Dosarul nr.2-12179/24 (2-24102366-12-2-12092024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 03 iunie 2026 în municipiul Chişinău
Hotărîrea integrală întocmită la 27 iulie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantului Miftahov Maxim și a reprezentantului acestuia avocatul Russu Alexandr, în lipsa pîrîtului Dimitrov Andrei,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miftahov Maxim către Dimitrov Andrei privind apărarea onoarei și demnității, compensarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces

1. La data de 11.09.2024 Miftahov Maxim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dimitrov Andrei privind apărarea onoarei și demnității, compensarea prejudiciului moral.

2. Inițial *reclamantul Miftahov Maxim a solicitat:* **1)** obligarea pârâtului Dimitrov Andrei să dezmintă informaţiile false răspîndite, menționate în cererea prealabilă din 24.07.2024 și în cererea de chemare în judecată, și obligarea pîrîtului să exprime scuze față de reclamant printr-o declarație în scris, autentificată notarial; **2**) încasarea din contul pârâtului Dimitrov Andrei în beneficiul reclamantului suma de 10 000, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral; **3**) compensarea cheltuielilor de judecată.

3. În motivarea cererii reclamantul Miftahov Maxim a invocat, că la data de 05.07.2024, întervalul de timp 11:30-13:30, reclamantul s-a aflat în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în legătură cu examinarea cauzei civile Miftahov Maxim către Dimitrov Andrei cu privire la apărarea onoarei, demnității și compensarea prejudiciului moral. (judecător Dan Sîrbu). După finisarea ședinței de judecată, aproximativ la ora 12:30, pîrîtul Dimitrov Andrei, avocatul Alexandr Russu, reclamantul Miftahov Maxim și asistentul acestuia Victor Soloviov au ieșit din sala de ședințe nr.716, în hol. Avocatul a plecat, iar reclamantul a rămas să discute cu Victor Soloviov și Valeria Crutov. Brusc, de reclamant s-a apropiat Dimitrov Andrei și l-a întrebat pe un ton amenințător: ”unde-i avocatul tău? Vreau să vorbesc cu el.” Reclamantul, cunoscîndu-i comportamentul imprevizibil, deseori neadecvat și extrem de agresiv al pîrîtului, fiind amenințat nu doar o dată de el cu răfuiala fizică, l-a somat să nu se apropie și să nu intre cu el în discuție. Observînd că reclamantul este luat prin surprindere și speriat, pîrîtul Dimitrov Andrei i-a spus următoarele: ”Ești un extorcător și șantajist! Ți-am promis să te așez într-un scaun cu rotile pentru invalizi? Am să-mi realizez neapărat promisiunile, ai să vezi!” Vîzînd că și-a atins scopul, a agresat verbal, l-a

intimidat și defăimat public pe reclamant, învinuindu-l în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.189 CP (șantaj), s-a îndreptat plin de sine spre ascensor.

4. Afirmă reclamantul, că acest atac psihologic din partea pîrîtului i-a provocat un stres puternic, urmat de un adevărat șoc, din care cauză în decurs de cîteva minute acesta s-a simțit, de parcă era paralizat, nu putea nici să se miște, nici să vorbească. Martorii acestui incident Victor Soloviov și Valeria Crutov au fost nevoiți să stea alături de reclamant mai mult de o oră pentru a-l calma, iar după ce și-a revenit, dînșii l-au condus pînă la troleibuz.

5. Mai notează reclamantul, că în noaptea de 5 spre 6 iulie 2024 s-a simțit foarte rău, a avut mari dureri de cap, n-a putut dormi pînă dimineață. A fost nevoit să se adreseze după ajutor la Centrul medicilor de familie, unde i-au dat îndreptare la psiholog și i-a prescris tratament terapeutic la domiciliu.

6. În legătură cu acest incident, la data de 10.07.2024 reclamantul a depus o plîngere la poliție, în care a cerut ca pîrîtul să fie atras la răspundere contravențională pentru calomnie, și ca urmare, Dimitrov Andrei a fost învinuit de comiterea contravenției, prevăzute de art. 70 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă. Acesta n-a contestat Procesul verbal al contravenției.

7. Reclamantul a expediat o cerere prealabilă pîrîtului la data de 24.07.2024, prin care i-a adus la cunoștință, că informațiile false și denigratoare în privința sa, pe care le răspîndește, nu corespund adevărului. A solicitat pîrîtului să-și exprime scuzele printr-o declarație în scris, autentificată notarial și să-i compenseze prejudiciul moral cauzat în mărime de 10.000 lei.

8. Ulterior, reprezentantul reclamantului, avocatul Russu Alexandr a depus cerere, prin care a concretizat pretențiile. Urmare concretizărilor, *reclamantul Miftahov Maxim a solicitat*: **1)** a constata, că informația, expunerile pîrîtului Dimitrov Andrei în adresa lui Miftahov Maxim, precum: ”ești un extorcător și șantajist”, este o informație falsă răspîndită și defăimătoare; **2)** obligarea pârâtului Dimitrov Andrei să dezmintă informaţiile false răspîndite, menționate în cererea prealabilă din 24.07.2024 și în cererea de chemare în judecată, și obligarea pîrîtului să exprime scuze față de reclamant printr-o declarație în scris, autentificată notarial; **3**) încasarea din contul pârâtului Dimitrov Andrei în beneficiul reclamantului suma de 20 000, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral; **4)** A compensa din contul pârâtului cheltuielile de judecată.

9. În drept, reclamantul a motivat cererea în conformitate cu prevederile art.art. 19 2036 alin. (1) și (2), 2037 Cod civil, art.art.7, 12, 24 al Legii nr. 64 din 23.04.2010 privind libertatea de exprimare.

10. În ședința de judecată reclamantul Miftahov Maxim, asistat de avocatul Russu Alexandr a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, integral.

11. Pîrîtul Dimitrov Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat. A fost înștiințat legal despre data și ora ședinței prin citație cu aviz de recepție și prin rețelele sociale. La data de 21 mai 2026, pîrîtul a expediat la adresa electronică a instanței cererea, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.99)

Aprecierea instanței:

12. Audiind reclamantul și reprezentantul reclamantului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, studiind materialele cauzei, instanţa de

judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Miftahov Maxim către Dimitrov Andrei urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.

13. Potrivit art. 32 alin.(1) și (2) al Constituției RM, *oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicial onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.* Astfel, urmează a da o eficiență juridică dispozițiilor prenotate prin prisma art. 10 par.1 al Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, al cărui text direct statuează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, acest drept cuprinzînd libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Curtea a statuat în jurisprudența sa că libertatea de exprimare constituie unul dintre pilonii principali ai societății democratice, iar excepțiile care permit restricționarea dreptului la libertatea de exprimare, inclusiv a ideilor și informațiilor care ofensează, deranjează sau șochează trebuie interpretate restrictiv, pe cînd necesitatea limitării trebuie probată în mod convingător.

14. Potrivit art.7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 (în continuare -Legea nr. 64 din 23.04.2010), *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

15. Conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *defăimare este răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; informație este orice expunere de fapt, opinie sau idée sub formă de text, sunet și /sau imagine; fapt este eveniment, proces sau fenomen care a avut loc sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare este opinie, comentariu, teorie sau idée care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient este judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.*

16. Conform art. 3 alin.(1) și (2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației protejate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.*

17. *Cu referire la pretenția despre constatarea că informația, expunerile pîrîtului Dimitrov Andrei în adresa lui Miftahov Maxim, precum: ”ești un extorcător și șantajist”, este o informație falsă răspîndită și defăimătoare.*

18. Conform circumstanțelor expuse în cerere, și susținute de către reclamant în ședința de judecată, la data de 05.07.2024, întervalul de timp 11:30-13:30, reclamantul s-a aflat în incinta Judecătoriei Chișinău sediul Centru în legătură cu examinarea cauzei civile Miftahov Maxim către Dimitrov Andrei cu privire la apărarea onoarei, demnității și compensarea prejudiciului moral. (judecător Dan Sîrbu). După finisarea ședinței de judecată, aproximativ la ora 12:30, pîrîtul Dimitrov Andrei, avocatul Alexandr Russu, reclamantul Miftahov Maxim și asistentul acestuia Victor Soloviov au ieșit din sala de ședințe nr.716 în hol. Avocatul a plecat, iar reclamantul a rămas să discute cu Victor Soloviov și Valeria Crutov. Brusc, de reclamant s-a apropiat Dimitrov Andrei și l-a întrebat

pe un ton amenințător: ”*unde-i avocatul tău? Vreau să vorbesc cu el*.” Reclamantul l-a somat să nu se apropie și să nu intre cu el în discuție. Observînd că reclamantul este luat prin surprindere și speriat, pîrîtul Dimitrov Andrei i-a spus următoarele: ”*Eşti un extorcător şi şantajist! Ţi-am promis să te aşez într-un scaun cu rotile pentru invalizi? Am să-mi realizez neapărat promisiunile, ai să vezi!*”

19. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Victor Soloviov a declarat, că 05.07.2024, întervalul de timp 11:30-13:30, s-a aflat în incinta Judecătoriei Chișinău sediul Centru, et.7, bir.716, judecător Dan Sîrbu. L-a asistat pe Miftahov Maxim că se temea de Dimitrov Andrei, ca să nu-l bată. După ședință, în hol au stat cîteva minute cu dl Maxim. Brusc s-a apropiat de ei Dimitrov Andrei care s-a adresat agresiv către Miftahov Maxim, unde este avocatul acestuia că dorește să discute cu el. Miftahov Maxim a înțeles că se va întîmpla ceva neplăcut, l-a rugat să nu i se adreseze și să plece. Miftahov Maxim s-a stresat. Dimitrov Andrei n-a încetat, era foarte agresiv, s-a apropiat și mai aproape de Maxim și i-a arătat cu degetul în față că este un șantajist și extorcător. Ia-a zis că ”ți-am promis că o să te așez într-un cărucior cu rotile pentru invalizi.” În rezultat reclamantului i s-a făcut rău, a început a tremura, a durat o oră pentru a-l calma, l-a condus la stație și l-a ajutat să se urce în troleibuz. (f.d.103)

20. În baza plîngerii lui Miftahov Maxim, IP Buiucani a întocmit în privința lui Dimitrov Andrei Procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul a 2250 lei (f.d.11)

21. Prin scrisoarea nr.34/20/5 -6723 din 07.08.2024, IP Buiucani confirmă, că Procesul-verbal cu privire la contravenție n-a fost contestat, iar amenda a fost achitată de Dimitrov Andrei. (f.d.10)

22. La data de 24.07.24, reclamantul a expediat o cerere prealabilă pîrîtului prin care i-a adus la cunoștință, că informațiile false și denigratoare în privința sa, pe care le răspîndește, nu corespund adevărului. A solicitat pîrîtului să-și exprime scuzele printr-o declarație în scris, autentificată notarial și să-i compenseze prejudiciul moral cauzat în mărime de 10.000 lei. (f.d. 12-13). Scrisoarea prealabilă cu aviz de recepție n-a fost recepționată (f.d.15)

23. În particular, obiectul examinării în litigiul dedus judecății, sunt expunerile pîrîtului, prin prisma Legii nr. 64 din 23.04.2010, și anume: *”Eşti un extorcător şi şantajist”*.

24. Instanța reține, că reclamantul consideră că expresiile și comentariile făcute de către pîrît sunt defăimătoare, false și nu corespund adevărului.

25. Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.*

26. Conform art. 7 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.*

27. Conform art. 7 alin. (4) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi, dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație.*

28. Conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.*

29. Precum se constată din cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat prevederile art.7 alin.(1-3) Legea nr. 64 din 23.04.2010 în întemeierea acestei pretenții. Astfel, reclamantul susține, că afirmațiile expuse de pîrît reprezintă *răspîndirea unor relatări cu privire la fapte"* care sunt *false și defăimătoare.*

30. Cercetînd nemijlocit probele în ședința de judecată, în opinia instanței, se atestă temei legal de a încadra acțiunile pîrîtului în prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010, și de a fi tras pîrîtul la răspundere juridico-civilă în sensul acestei legi.

31. Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.*

32. Totodată, potrivit art.24 alin.(2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.*

33. Potrivit art. 18 alin. (2) și (3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, (*2) Invocînd circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile, reclamantul va mai indica: a) dacă informaţia îl vizează; b) dacă informaţia a fost răspîndită de pîrît; c) dacă informaţia comportă caracter defăimător; d) dacă informaţia se bazează pe fapte în esenţă false; e) dacă este sau nu persoană publică în sensul prezentei legi şi dacă informaţia se referă la calitatea lui de persoană publică; f) dacă informaţia se referă la o chestiune de interes public; g) dacă a fost respectată procedura prealabilă; h) dacă informaţia defăimătoare a cauzat prejudicii morale şi materiale şi care este întinderea reală a acestor prejudicii; i) alte circumstanţe relevante pentru examinarea cauzei.* (3) *În cererea de chemare în judecată, reclamantul va indica exact relatările cu privire la fapte a căror dezminţire se solicită şi textul dezminţirii sau judecăţile de valoare fără substrat factologic suficient.*

34. Instanța de judecată constată, că în afara oricărui dubiu, reclamantul a dovedit că pîrîtul Dimitrov Andrei a răspîndit informaţia, și informația îl vizează pe reclamantul Miftahov Maxim și este defăimătoare.

35. Instanța de judecată constată, că în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat exact expresiile, pe care le consideră a fi false și defăimătoare, și care nu corespund adevărului, după cum urmează: "*Eşti un extorcător şi şantajist*", expusă de către Dimitrov Andrei în adresa lui Miftahov Maxim la data de 05 iulie 2024 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

36. Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

37. În conformitate cu art. 12 alin. (1) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *Orice persoană acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni sau contravenţii este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.*

38. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, *Persoanele care nu reprezintă autorităţile publice şi nu pot influenţa în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-şi exprime opinia privind vinovăţia unei persoane cu condiţia ca: a) din contextul exprimării să reiasă clar că pînă la momentul dat nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective; b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, şi nu de fapte confirmate; c) faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăţia unei persoane şi calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie.*

39. Instanța de judecată a constatat, că pîrîtul a neglijat faptul, că nu este intentat un proces penal în privința reclamantului, nu este pronunțată o sentință de condamnare și că faptele relatate nu sunt confirmate, ci din contra, insuflă ideea că reclamantul este vinovat de faptele de șantaj și escrocherie. Se reține că o astfel de abordare este inadmisibilă.

40. Contrar acestor reglementări stabilite la art.12 alin. (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, instanța constată, că pîrîtul Dimitrov Andrei a răspîndit informații despre reclamantul Miftahov Maxim, învinuindu-l de comiterea unor infracțiuni, fapte de escrocherie, șantaj, în condițiile în care nici nu există o sentință de condamnare pentru aceste ”fapte”.

41. Astfel, informațiile răspîndite, precum că reclamantul ar fi <u>*un extorcător și șantajist*</u> sunt informații false, nefiind respectate condițiile legale instituite pentru respectarea prezumției de nevinovăție, stabilit la art. 12 alin. (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010.

42. Caracterul defăimător al informaţiei nu se prezumă. Acest fapt trebuie de dovedit de reclamant conform prevederilor art.24 alin.(1) lit.b) din lege. De regulă, defăimătoare sînt considerate acele informaţii care relatează despre încălcarea legilor şi a normelor de convieţuire (normele morale), şi astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular. Legislatorul nu concretizează care sînt informaţiile defăimătoare.

43. Răspunderea juridică pentru răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte se poate exercita prin două mijloace: rectificarea sau dezminţirea informaţiei; repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Articolul 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare se referă la “dezminţire” ca cea mai importantă formă de restabilire a dreptului lezat.

44. Instanța de judecată constată, că angajarea răspunderii pîrîtului prin dezmințirea informațiilor răspîndite, sunt întrunite toate cele trei condiții prevăzute de lege, și anume: 1) Caracterul fals al informaţiilor publicate, este demonstrat prin lipsa pronunţării unei hotărâri judecătoreşti de condamnare în privinţa reclamantului Miftahov Maxim; 2) Caracterul defăimător al informaţiilor publicate, derivă din însăşi natura şi esenţa informaţiilor respective, care vizează implicarea reclamantului în săvârşirea unor infracţiuni deosebit de grave, prin care reclamantul este catalogat ca fiind un infractor şi un șantajist, escroc, ca un fapt împlinit şi pe deplin demonstrat; 3) Informaţiile răspîndite se referă direct la reclamant, deci, identitatea persoanei vizate în informaţiile false şi defăimătoare publicate - nu poate fi pusă la îndoială.

45. În ședința de judecată s-a stabilit că prin răspîndirea informațiilor cu caracter fals și defăimător, au fost lezate onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului. Or, răspîndirea unor informații false și defăimătoare privind presupusa implicare a acestuia în

săvîrșirea unor infracțiuni deosebit de grave, generează urmări deosebit de serioase asupra acestuia, ca persoană.

46. Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială. Demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii. Reputaţia profesională reprezintă reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii.

47. Instanța de judecată reține, că pîrîtul a eșuat să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient. (art. 24 alin.(2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010).

48. Astfel, în opinia instanței, pîrîtul Dimitrov Andrei a încălcat în mod cert prevederile art. 12 alin. (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, răspîndind deliberat informații false despre reclamant, în condițiile lipsei pronunțării unei hotărîri judecătorești de condamnare în privința reclamantului Miftahov Maxim.

49. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată admite ca întemeiată pretenția despre constatarea ca fiind defăimătoare expresia: ”Ești un extorcător și șantajist”, expusă de către Dimitrov Andrei în adresa lui Miftahov Maxim la data de 05 iulie 2024 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

50. *Cu referire la pretenția despre obligarea dezmințirii informației defăimătoare, obligarea exprimării scuzelor printr-o declarație notarială.*

51. Conform art. 26 alin.(1) (2) al Legii, *Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. (2) În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.*

52. Contrar art. 18 alin.(3) Legea nr. 64 din 23.04.2010, potrivit căruia *În cererea de chemare în judecată, reclamantul va indica exact relatările cu privire la fapte a căror dezminţire se solicită* ***şi textul dezminţirii*** *sau judecăţile de valoare fără substrat factologic suficient,* instanța de judecată constată, că reclamantul Miftahov Maxim n-a indicat în cererea de chemare în judecată textul dezmințirii.

53. În cererea de chemare în judecată, implicit în cererea de concretizare a acțiunii, reclamantul ***n-a indicat*** *exact* ***textul dezminţirii.*** În acest context, instanța constată, că cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 18 alin.(3) al Legii menționate, întrucît nu cuprinde *exact textul dezminţirii.* În acest context, instanța de judecată, studiind conținutul cererii prealabile, constată, că nici în conținutul acesteia reclamantul n-a indicat exact textul dezmințirii. Potrivit art.18 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, redactarea exactă a textului dezmințirii este pusă nemijlocit și explicit în sarcina reclamantului, și nu a instanței de judecată sau a pîrîtului, la discreția lor. Instanța reține că, din sensul normei citate, este imperios necesar ca textului dezmințirii să fie redactat de către reclamant și să fie expus anume în formularea pretenției nemijlocit, în cererea de chemare în judecată, la rubrica: ”*solicit*”, astfel, ca instanța de judecată, analizîndu-l, să poată face o concluzie, în cazul în care cererea de chemare în judecată ar fi întemeiată în fapt și în drept, despre punerea în sarcina pîrîtului de a publica acest text,

parțial sau integral, după caz. Din acest motiv, instanța de judecată va respinge ca nefondat capătul de pretenție despre *obligarea dezmințirii informației defăimătoare.*

54. Cu referire la capătul de pretenție despre solicitarea de exprimare a ”scuzelor publice”, instanța de judecată respinge ca nefondată această solicitare, deoarece, potrivit art. 7 alin.(6-7) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, ***solicitarea de a exprima scuze*** *poate fi înaintată* ***doar*** *în cazul în care în adresa persoanei (reclamantului) au fost exprimată* ***injurie,*** *însă,* ***în speță pîrîtul nu a exprimat injurie în adresa reclamantului.*** Chiar și din conținutul art. 2 al Legii, se va reține, că noțiunea de ”*scuze* ” reprezintă– *declaraţie prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informaţii despre viaţa privată şi de familie*. La caz, pîrîtul nu a exprimat injurie, și nici n-a divulgat informaţii despre viaţa privată și de familie a reclamantului. Inclusiv din aceste raționamente, nu poate fi acceptată pretenția despre obligarea exprimării scuzelor. Mai mult, legea nu prevede posibilitatea exprimări scuzelor publice prin declarație notarială.

55. *Cu referire la pretenția despre încasarea sumei de 20 000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.*

56. Potrivit art.7 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2), poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.*

57. Instanța de judecată consideră întemeiată în parte această pretenție din raționamentul, că este o pretenție subsecventă primelor pretenții, admise.

58. În conformitate cu art. 2036 alin.(1) Cod civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

59. În conformitate cu art.2037 Cod civil, (1) *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

60. Este cunoscut faptul, că prin sine prejudiciul moral nu poate fi reparat, întrucît suferințele produse nu pot fi calculate în bani. Totuși, prejudiciul moral poate fi atenuat printr-o compensație. La stabilirea existenței prejudiciului moral trebuie luat în calcul caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale, cărora le-a fost cauzat prejudiciul, situația personală a victimei, se va ține cont de mediul social din care victima făcea parte, educația, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimei, statutul social etc.

61. Cît privește proba prejudiciului moral, este suficientă proba faptei ilicite, iar prejudiciul și raportul de cauzalitate se prezumă. Instanța deduce producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, și a împrejurărilor, în care a fost săvîrșită. Soluția este determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind imposibilă.

62. În cazul dedus judecății, instanța conchide că reclamantul a suportat suferințe de ordin psihic și emoții negative foarte puternice, în urma răspîndirii de către pîrît a informațiilor defăimătoare.

63. Instanța de judecată constată, că pîrîtul Dimitrov Andrei, prin acțiunile sale, a cauzat reclamantului suferințe morale și psihice, manifestate prin imagine de sine negativă, depresie, a pierdut încrederea în posibilitățile proprii, a devenit anxios, are sentimente de insecuritate, depresie, înrăutățindu-i-se în așa mod starea de sănătate. Din relatările expuse în cerere, reclamantul în noaptea de 5 spre 6 iulie 2024 s-a simțit foarte rău, a avut mari dureri de cap. S-a adresat după ajutor la Centrul medicilor de familie, unde i s-a dat îndreptare la psiholog, i s-a prescris tratament terapeutic la domiciliu.

64. Conform Avizului privind rezultatele evaluării psihologice a lui Miftahov Maxim, eliberat de Centrul comunitar de sănătate mintală Botanica la 12.07.2024, Psiholog clinician Pasat Elena, în concluzie s-a indicat: La momentul examinării se constată dezechilibru vizibil în plan psiho-emoțional, dar fără diminuare a proceselor intelectual-mnestice. La moment este în dificultate de rezolvare a situațiilor problemă neștiind ulterioarele acțiuni pe care ar trebui să le întreprindă. Conform testului Beck:28p-depresie severă; Taylor:37p-anxietate de nivel foarte ridicat. (f.d.36)

65. De asemenea, instanța a constatat, că reclamantul Miftahov Maxim este încadrat în gradul grav (1) de invaliditate pe termen nelimitat, fapt ce se conformă prin certificatul seria EM nr.652558 din 12.08.2012, eliberat de Consiliul republican de expertiză medicală a vitalității, sect.Ciocana (f.d.17)

66. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, că pe fonul deficienței de sănătate a reclamantului, calificată prin grad de dizabilitate sever, acesta a retrăit cu o intensitate sporită evenimentele petrecute la data de 05.07.2024 în incinta Judecătoriei Chișinău, soldate cu stres îndelungat și încărcătură emoțională deosebită.

67. În circumstanțele date, instanța de judecată apreciază, că suma de 10 000 lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral, poate fi calificată drept o compensare echitabilă, iar în restul sumei cerute, ce depășește suma de 10 000 lei, instanța va respinge această pretenție, ca fiind exagerată. Instanța de judecată apreciază, că emoțiile și retrăirile sufletești ale reclamantului au avut o pondere mai mare în raport cu expresiile de amenințare din partea pîrîtului, precum că ultimul o să-l așeze într-un scaun cu rotile pentru invalizi. Instanța observă că toate expresiile rostite de către pîrît pot fi grupate în două categorii, și anume; I categorie, se referă la expresia: ”Ești un extorcător și șantajist” și care este obiectul de examinare a prezentei cauze, și pentru care instanța consideră necesar să adjudece suma de 10 000 lei cu titlu de compensare a daunei morale. Iar a doua expresie, și anume: ”Ți-am promis să te așez într-un scaun cu rotile pentru invalizi? Am să-mi realizez neapărat promisiunile, ai să vezi.” reprezintă de fapt o amenințare la propriu, și nu este reglementată de prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010, ci de alte acte normative, motiv din care instanța va scoate din aria de soluționare a acestui litigiu, suferințele morale cauzate reclamantului anume prin aceste expresii amenințătoare. Iată de ce, instanța de judecată apreciază ca fiind necesar de a respinge alte 10 000 lei cu titlu de daună morală din cele 20 000 lei, solicitate prin cererea suplimentară.

68. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*

69. Conform art. 98 alin.(1) CPC, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este*

scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

70. Precum se constată din lucrările dosarului reclamantul Miftahov Maxim a fost scutit de plata taxei de stat, prin încheierea instanței (f.d.22)

71. Prin urmare, de la Dimitrov Andrei urmează de încasat taxa de stat în beneficiul statului, calculată în felul următor: 250 lei, pentru pretenția de natură nepatrimonială, și suma de 449,96 lei, pentru pretenția de despăgubire morală. În total suma de 699,96 lei.

72. Totodată, de la Dimitrov Andrei se va încasa suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru în beneficiul Judecătoriei Chișinău.

73. Reclamantul Miftahov Maxim n-a probat cheltuieli de judecată suportate pe parcursul procesului.

74. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se constată ca fiind defăimătoare expresia: ”Ești un extorcător și șantajist”, expusă de către Dimitrov Andrei în adresa lui Miftahov Maxim la data de 05 iulie 2024 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Se încasează de la Dimitrov Andrei în beneficiul lui Miftahov Maxim suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral.

Se încasează de la Dimitrov Andrei în beneficiul statului suma de 699,96 (șase sute nouăzeci și nouă, 96) lei, cu titlu de taxă de stat.

Se încasează de la Dimitrov Andrei în beneficiul Judecătoriei Chișinău suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

În rest, în partea în care pretenția depășește suma de 10 000 lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral, precum și în partea obligării pîrîtului să dezmintă informația defăimătoare și obligarea exprimării scuzelor printr-o declarație scrisă, autentificată notarial, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul