Dosarul nr.2c-2348/23

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

04 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Lucinschi Cristina

judecând în şedinţa de judecată pu*****ică cauza civilă la acţiunea formulată de ”TREMISSIS” SRL împotriva ”EXIMOTOR” SA cu privire la încasarea sumelor bănești – și –

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de 08.09.2023 sub nr.05-3/1-23842, ”TREMISSIS” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ”EXIMOTOR” SA cu privire la repararea prejudiciului material cauzat sub formă de profit ra*****și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-45).

Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art.art., 19, 774-776, 858 C.civ., art.art.166-167, 94 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de s*****în mărime de 11.680,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.10 din 02.10.2022(f.d.51).

Potrivit fișei de repartizare cererea a fost repartizată la data de 11.09.2023 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 13.09.2023 nu s-a dat curs cererii (f.f.46-47)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 09.10.2023 cererea a fost primită în procedura contencioasă și pusă pe rol cu fixarea termenului de judecată (f.d.81).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 14.03.2024 s-a respins excepția de tardivitate invocată de partea pârâtă ”Eximotor” SA, ca fiind neîntemeiată (f.d.96-97)

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

Reprezentantul pârâtei ”EXIMOTOR” SA nu a depus în întâmpinarea cererii înaintate referințe pe fond, precum și careva înscrisuri.

III. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 04 octombrie 2024 a fost adop*****dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis în totalitate acțiunea formulată de ”TREMISSIS” SRL. S-a încasat de la ”EXIMOTOR” SA în beneficiul ”TREMISSIS” SRL prejudiciu material exprimat prin profit ra*****în mărime de 556.000,00 MDL (cinci sute cincizeci și șase mii) lei. S-a încasat de la ”EXIMOTOR” SA în beneficiul ”TREMISSIS” SRL cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de s*****achitată pentru intentarea procesului în mărime de 11.680,00 MDL (unsprezece mii șase sute optzeci) lei (f.d.113).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 04 octombrie 2024 de către avocatul Crețu Radu Cezar în interesele pârâtei ”EXIMOTOR” SA a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 07.10.2024 care a fost transmis completului de judecată la data de 09.10.2024 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele participanților la proces:

În motivarea acțiunii *reclamanta "TREMISSIS" SRL* a învederat că la data de 14 noiembrie 2*****9 "Eximotor SA" a vândut "Tremissis" SRL, iar ultimul a cumpărat două anvelope în sumă de 17.*****0 lei, fapt confirmat prin certificatul de garanţie din 14.11.2*****9 şi factura fiscală seria nr. *****din *****. Anvelopele de model **********au fost procurate de la magazinul din or. *****, str. ***** Susține că în ziua procurării, anvelopele au fost montate pe discuri la staţia de deservire în conformitate cu dimensiunea şi banda de rulare (discuri *****x *****), excavator de model **********. După montare, în ziua procurării au fost depistate defecte apărute pe suprafaţa anvelopelor, iar ca urmare au fost returnate în magazinul unde au fost procurate, fiind întocmită o recipisă din 14 noiembrie 2*****9 eliberată de reprezentantul pârâtei. Astfel la data de 11 august 2020 "Tremissis" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva "Eximotor" SA solicitând adjudecarea din contul ultimei a sumei de 17.*****0 de lei, adică preţul plătit pentru doua anvelope de model **********, a sumei de 1200 de lei - plata pentru efectuarea expertizei și compensarea cheltuielilor de plata a taxei de stat. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021 menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2022 a fost admis acţiunea civila înaintată de "Tremissis" SRL către "Eximotor" SA privind încasarea sumelor bănești și compensarea cheltuielilor de judecata. Prin urmare s-a încasat din contul "Eximotor" SA, IDNO *****, in beneficiul "Tremissis" SRL, IDNO *****, suma de 17.*****0 (şaptesprezece mii trei sute) lei ce constituie valoarea a doua anvelope de model ********** *****, suma de 1200 (una mie doua sute) lei pentru efectuarea expertizei si suma de 519 (cinci sute nouăsprezece) lei pentru compensarea cheltuielilor de plata a taxei de stat. Arată că temei de admitere a acţiunii, instanţa de judecată a reţinut faptul ca la momentul livrării bunurilor achiziţionate de către vânzător cumpărătorului, la o anvelopa exista un viciu ascuns, exprimat prin fisuri (tăieturi) de-a lungul diametrului de deasupra marginii discului. Prin urmare, în speță cumpărătorul "Tremissis" SRL, care a făcut dovada viciului ascuns, a devenit creditor, cu dreptul de a cere restituirea sumei achitate pentru bunurile respective, iar vânzătorul "Eximotor" SA - debitor al acestei o*****igaţii. S-a referit la prev. art. ***** C.pr.civ. invocând autoritatea lucrului judecat, şi anume hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021, prin care s-a consta*****că, bunurile mobile - anvelopele de model ********** ***** au fost vândute cu defect. În acest context a făcut trimetre la art. 19 alin. (1), (2) C.civ., potrivit cărora în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a supor*****sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ra*****ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). În acest sens a menţionat că, la data de ***** noiembrie 2*****9 între "Tremissis" SRL şi "CIS GAZ" SA a fost încheiat contractul de locaţiune nr. *****, obiectul contractului îl constituia transmiterea de către Locator şi luarea în folosinţă temporară de către Locatar a tractorului-excavator, marca **********-*****, a/f *****cu n/î **********. Afirmă că anvelopele de model **********au fost procurate la data de 14 noiembrie 2*****9 de la magazinul "Eximotor" SA, pentru a fi montate la excavatorul de model **********, în vederea executării în continuare a o*****igaţiilor, şi efectuarea lucrărilor de excavare, conform contractului de locaţiune din ***** noiembrie 2*****9, încheiat cu "CIS GAZ" SA, însă, din cauza acţiunilor/inacţiunilor pârâtei "Eximotor" SA, reclamanta "Tremissis" SRL din data de 15 noiembrie 2*****9 a fost în imposibilitate de a-şi executa o*****igaţiile contractuale faţă de "CIS GAZ" SA pe motiv că, "Eximotor" SA a refuzat să restituie suma de 17.*****0 lei sau să schimbe anvelopele cu defect. Invocă că aceasta, se constată şi prin confirmarea eliberată de "CIS GAZ" SA, potrivit căreia "Tremissis" SRL a efectuat lucrări de excavare timp de 14 zile, fiind adeverite prin actul pentru servicii de arendă pentru perioada noiembrie şi factura fiscală, însă nu pentru a nu fi *****ocată activitatea "CIS GAZ" SA a fost încheiat contract cu o altă întreprindere. În acest context, relevă că, SRL "Tremissis" urma să efectueze lucrări de excavare, cu excavatorul de marca **********- *****, a/f *****cu n/î **********, timp de 153 zile, tarifate la 4.000 lei pe zi, însă din cauza acţiunilor/inacţiunilor "Eximotor" SA, au fost efectuate lucrări de excavare doar 14 zile, fiind cauzat reclamantului un prejudiciu material

sub forma profitului (venitului) ra*****în sumă de 556.000 lei (139 zile x 4 000 lei/zi), suma pe care o consideră că urmează a fi încasată de ”Tremissis” SRL, pentru lucrările de excavare. Remarcă că potrivit legislaţiei în vigoare, prejudiciul material poate fi încasat în cazul existenţei culpei, iar în speță a invocat ca de fapt, executarea o*****igaţiilor contractuale faţă de ”CIS GAZ” SA, nu a avut loc din motivul refuzului ”Eximotor” SA, de a schimba anvelopele care erau cu defect sau restituirea preţului anvelopelor. Opinează că, acţiunile SA Eximotor de neexecutare a o*****igaţiilor prevăzute de lege, impun la inițierea unei acţiuni civile, întru apărarea şi respectiv valorificarea drepturilor şi intereselor ale ”Tremissis” SRL în calitate de reclamant/creditor. Menționează că, întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, în adresa ”Eximotor” SA, la data de 24 iulie 2023 a fost expediat notificare - somaţie privind răspunderea patrimonială pentru prejudiciul material cauzat sub forma profitului (venitului) ratat, ce constituie suma de 556 000 lei (139 x 4000 lei/zi) în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepţionării notificări, însă cerințele nu au fost satisfăcute.

În şedinţele de judecată, reprezentantul reclamantei *”TREMISSIS” SRL*, avocata Leșan Ana împuternicită în temeiul mandatului avocațial (f.d.2) fiind prezentă în toate fazele procesului a susținut acțiunea reiterând temeiurile de fapt și de drept cerând admiterea acesteia în totalitate.

Reprezentantul pârâtei ”EXIMOTOR” SA, avocatul Crețu Radu Cezar inițial fiind ci*****legal s-a prezen*****la primul termen de judecată și a ridicat excepția de tardivitate care prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 14.03.2024 s-a respins excepția de tardivitate invocată de partea pârâtă ”Eximotor” SA, ca fiind neîntemeiată. Astfel la termenul de judecată din data de 10.06.2024 ora 11:00 reprezentantul nu s-a prezentat, fiind depusă cerere de amânare a procesului care au fost admisă și fixat un nou termen de judecată pentru data de 19.09.2024 ora 11:00. Ulterior la termenul de judecată din data de 19.09.2024 ora 11:00 reprezentantul nu s-a prezen*****iarăși nu s-a prezen*****fiind depusă o nouă cerere de amînare a procesului, care a fost respinsă de instanță ca inadmisibilă conform art. 206 al. (5) C.proc.civ. indiferent de temeiurile înaintate, fiind una repetată. Cu toate că partea pârâtă a fost citată/înștiințată legal, nu s-a prezen*****in fata instanţei pentru a arata probele si mijloacele de apărare instanţa a considerat îndeplinită procedura legală de citare și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

VI. Soluția, considerentele şi aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt şi de drept.

În drept, instanţa reține drept incidente prevederile art.19 alin.(1), (2) C.civ., potrivit cărora în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a supor*****sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ra*****ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Art.776 Cod Civil, prevede că o*****igaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art.1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este o*****igat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2025 alin.(1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

În fapt, reieșind din probele prezentate și administrate instanţa reține că la data de 14 noiembrie 2*****9 ”Eximotor” SA a vândut ”Tremissis” SRL, iar ultimul a cumpărat două anvelope în sumă de 17.*****0 lei. Anvelopele de model **********au fost procurate de la ”Eximotor” SA. Astfel în ziua

procurării, anvelopele au fost montate pe discuri la staţia de deservire în conformitate cu dimensiunea şi banda de rulare (discuri *****x *****), excavator de model **********. După montare, au fost depistate defecte apărute pe suprafaţa anvelopelor, iar ca urmare au fost returnate în magazinul unde au fost procurate, fiind întocmită o recipisă din 14 noiembrie 2*****9 eliberată de reprezentantul pârâtei. Astfel la data de 11 august 2020 ”Tremissis” SRL a inten*****o acțiune în judecată împotriva ”Eximotor” SA cerând adjudecarea contravalorii bunurilor procurate doua anvelope de model ********** în mărime de 17.*****0 de lei, costuri privind pentru efectuarea expertizei în mărime de 1200 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021 menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2022 a fost admisă acţiunea civila înaintată de ”Tremissis” SRL și s-a încasat din contul ”Eximotor” SA, in beneficiul ”Tremissis” SRL, valoarea a doua anvelope de model ********** ***** în suma de 17.*****0 lei, costuri de expertiză în sumă de 1200 lei si taxa de s*****în suma de 519 lei. Concomitent, la data de ***** noiembrie 2*****9 între ”Tremissis” SRL şi ”CIS GAZ” SA a fost încheiat contractul de locaţiune nr. *****, obiectul căruia îl constituia transmiterea de către Locator şi luarea în folosinţă temporară de către Locatar a tractorului-excavator, marca **********-*****, a/f *****cu n/î **********. În vederea executării în continuare a o*****igaţiilor şi efectuarea lucrărilor de excavare, conform contractului de locaţiune din ***** noiembrie 2*****9, încheiat între ”Tremissis” SRL şi ”CIS GAZ” SA de către reclamanta au fost procurate la data de 14 noiembrie 2*****9 anvelopele de model **********de la magazinul ”Eximotor” SA, pentru a fi montate la excavatorul de model **********, care s-a dovedit a fi defectate, însă din cauza refuzului pârâtei ”Eximotor” SA privind remedierea gratuită a deficienților apărute ori restituirea contravalorii bunului defectuos procurat, reclamanta ”Tremissis” SRL din data de 15 noiembrie 2*****9 a fost în imposibilitate de a-şi executa o*****igaţiile contractuale faţă de ”CIS GAZ” SA. Potrivit confirmării eliberate de ”CIS GAZ” SA, rezultă că ”Tremissis” SRL a efectuat lucrări de excavare timp de 14 zile, fiind adeverite prin actul pentru servicii de arendă pentru perioada noiembrie şi factura fiscală emisă. Pe durata desfășurării lucrărilor executate de către reprezentanța permanentă ai ”CIS GAZ” SA în cadrul proiectului a fost prevăzut ca tractorul-excavator de marca **********- *****, a/f *****cu n/î ********** închiriat de la SRL ”Tremissis” urma să efectueze lucrări de excavare, timp de 153 zile, tarifate la 4.000,00 lei per zi potrivit contractului. Astfel pentru a nu fi *****ocată activitatea ”CIS GAZ” SA a fost subcontractată altă întreprindere. În scopul soluționării amiabile a litigiului dat, la data de 24 iulie 2023 reclamanta ”Tremissis” SRL a expediat în adresa pârâtei ”Eximotor” SA somație/notificare, prin care a solici*****achitarea prejudiciului cauzat sub forma profitului (venitului) ratat, ce constituie suma de 556.000,00 lei (139 zile x 4000 lei/zi), însă ultima nu a satisfăcut revendicările reclamantei(f.d.7-41).

*Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept***,** instanța constată cu certitudine că cererea depusă de ”Tremissis” SRL cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile civile rezultate din cauzarea prejudiciului în temeiul prevederilor art.19 alin.(1)-(2), 1998, 2025 Cod civil al RM(modernizat).

Pentru a se pronunța, instanța de judecată i-a în considerație probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, inclusiv:

- hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021 și decizia Curții de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2022 devenite irevocabile la data de 23.*****.2023 prin care a fost menținută hotărârea instanței de fond de admitere a acțiunii civile înaintate de ”Tremissis” SRL potrivit căreia s-a încasat din contul ”Eximotor” SA, in beneficiul ”Tremissis” SRL, valoarea a doua anvelope de model ********** ***** în suma de 17.*****0 lei, costuri de expertiză în sumă de 1200 lei si taxa de s*****în suma de 519 lei. Instanţele de judecată au reţinut faptul ca la momentul livrării bunurilor achiziţionate de către vânzător cumpărătorului, la o anvelopa exista un viciu ascuns, exprimat prin fisuri (tăieturi) de-a lungul diametrului de deasupra marginii discului. Prin urmare, în speță cumpărătorul ”Tremissis” SRL, care a făcut dovada viciului ascuns a devenit creditor, cu dreptul de a cere restituirea sumei achitate pentru bunurile respective, iar vânzătorul ”Eximotor” SA - debitor al acestei o*****igaţii (f.d.7-32).

- contractul de locațiune nr.***** din ***** noiembrie 2*****9 consemnat în scris și semnat de ambele părți contractante ”Tremissis” SRL și ”CIS GAZ” SA, care confirmă o*****igațiunile contractuale asumate de către ambele părți (f.d.12-15);

- actul întocmit pentru serviciile prestate pentru perioada noiembrie potrivit contractul de locațiune nr.***** din ***** noiembrie 2*****9 și consemnat de ambele părți contractante ”Tremissis” SRL și ”CIS GAZ” SA, care confirmă faptul, efectuării lucrări de excavare timp de 14 zile x 4000 lei per zi și costul total al închirierii bunului de către locatarul ”CIS GAZ” SA a excavatorului în sumă de 56.000,00 lei (f.d.36);

- factura fiscală seria nr.*****din 09.12.2*****9 prin care este reflectată suma de 56.000,00 lei facturată de ”CIS GAZ” SA către ”Tremissis” SRL (f.d.37);

- confirmarea eliberată de ”CIS GAZ” SA, potrivit căreia se adeverește că ”Tremissis” SRL a efectuat lucrări de excavare timp de 14 zile, fiind confirmate prin actul pentru servicii de arendă pentru perioada noiembrie şi factura fiscală emisă. Pe durata desfășurării lucrărilor executate de către reprezentanța permanentă ai ”CIS GAZ” SA în cadrul proiectului a fost prevăzut ca tractorul-excavator de marca **********- *****, a/f *****cu n/î ********** închiriat de la SRL ”Tremissis” urma să efectueze lucrări de excavare, timp de 153 zile, tarifate la 4.000,00 lei per zi potrivit contractului. Astfel pentru a nu fi *****ocată activitatea ”CIS GAZ” SA a fost subcontractată altă întreprindere (f.d.35);

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine faptul încheierii între părțile în litigiu a contractul de locațiune nr.***** din *****.11.2*****9 și careva încălcări ale legislaţiei în vigoare la încheierea contractului instanța nu a stabilit și de fapt nici nu au fost invocate.

Tot aici, instanța constată, că întru executarea o*****igațiunilor contractuale reclamantul ”Tremissis” SRL a predat la data de *****.11.2*****9, iar locatara ”CIS GAZ” SA a primit tractorul-excavator de marca **********- *****, a/f *****cu n/î **********, care a efectuat lucrări de excavare timp de 14 zile, după care la data de 14 noiembrie 2*****9 reclamanta ”Tremissis” SRL a procurat anvelopele de model **********de la ”Eximotor” SA, pentru a fi schimbate/montate la excavatorul de model **********, pentru executarea în continuare a o*****igațiunilor asumate care în consecință s-a dovedit a fi defectate, iar din cauza refuzului pârâtei ”Eximotor” SA privind remedierea gratuită a deficienților apărute ori restituirea contravalorii bunului defectuos procurat, reclamanta ”Tremissis” SRL din data de 15 noiembrie 2*****9 a fost în imposibilitate de a-şi executa o*****igaţiile contractuale faţă de ”CIS GAZ” SA, în urma căruia locatara pentru a nu fi *****ocată activitatea sa a fost nevoită de a subcontracta o altă întreprindere nefiind achitate integral suma cuvenită pentru serviciile preconizate (lucrări de excavare pentru o perioadă de 153 zile tarifate la 4.000,00 lei per zi), fiind achitată parțial suma de 56.000,00 lei pentru 14 zile, astfel generând pagube materiale sub forma profitului (venitului) ratat, ce constituie suma de 556.000,00 lei (139 zile x 4000 lei/zi).

În conformitate cu prevederile art.***** alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt o*****igatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Instanţa reţine că autoritatea de lucru judecat cunoaşte, conform reglementării actuale, două manifestări procesuale – respectiv, aceea de excepţie procesuală şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi. Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată), autoritatea de lucru judecat presupune într-adevăr, tripla identitate de elemente (obiect, părţi, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Este vorba despre efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, care se manifestă ca prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Această reglementare a autorităţii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătoreşti, ceea ce legitimează autoritatea de

lucru judecat nefiind a*****caracterul definitiv al hotărârii, ci adevărul care trebuie să stea la baza ei, adevărul constituind temeiul, raţiunea şi fundamentul social şi moral al acestui efect al hotărârii judecătoreşti.

Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate. Cum potrivit art.***** alin.(2) C.proc.civ., în relaţia dintre părţi, prezumţia lucrului judecat are caracter absolut, înseamnă că ceea ce s-a dezlegat jurisdicţional într-un prim litigiu va fi opus părţilor din acel litigiu şi succesorilor lor în drepturi, fără posibilitatea dovezii contrarii din partea acestora, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluţionat.

Din acest punct de vedere, se constată că, într-o primă judecată, s-a stabilit în mod irevocabil (hotărârii judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-2409/20 din 11.11.2021 și deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2ac-229/22 din 22.11.2022) faptul că în momentul livrării bunurilor achiziționate de către vânzător cumpărătorului, la o anvelopă exista un viciu ascuns, exprimat prin fisuri (tăieturi) de-a lungul diametrului de deasupra marginii discului… Expertul a consta*****că defectul depis*****la o anvelopă poartă caracter ascuns, semnificând că acesta exista în momentul predării bunului către prepusul cumpărătorului… Prin urmare, în cazul de față cumpărătorul ”Tremissis” societate cu răspundere limitată, care a făcut dovada viciului ascuns, a devenit creditor, cu dreptul de a cere restituirea sumei achitate pentru bunurile respective, iar vânzătorul ”Eximotor” societate cu răspundere limitată – debitor al acestei o*****igații… Ținând cont de faptul că în interiorul termenului de garanție s-a produs cazul de garanție care nu a fost soluționat de vânzător, fapt despre care a fost informat ultimul, cumpărătorul ”Tremissis” societate cu răspundere limitată, a rezolvit contractul, solicitând restituirea prețului plătit pentru bunurile achiziționate. Ca rezultat, urma ca vânzătorul ”Eximotor” societate cu răspundere limitată să restituie banii plătiți în calitate de preț de către reclamantă, adică cei 17.*****0 de lei, o*****igație ce nu a fost executată. Anume din aceste motive instanța de judecată constată că pretenția reclamantei este una întemeiată și urmează să fie satisfăcută prin hotărâre judecătorească integral.

Or, această statuare a instanţelor în legătură cu regimul juridic a viciilor ascunse în momentul livrării bunurilor achiziționate de către vânzător cumpărătorului și refuzului neîntemeiat a pârâtei ”Eximotor” SA privind remedierea gratuită a deficienților apărute, inclusiv prin restituirea contravalorii bunului defectuos procurat nu poate fi supusă unei reevaluări ulterioare, fără încălcarea autorității de lucru judecat, întrucât ea este rezultatul dezbaterilor judiciare şi verificării jurisdicţionale a instanţei. Este vorba de prezumţia lucrului judecat care funcţionează în cauză [art. ***** alin. (2) C.proc. civ.], potrivit căreia o hotărâre irevocabilă exprimă realitatea raporturilor juridice dintre părţi (res judicata pro veritate habetur), neputându-se primi vreo dovadă contrară, faţă de caracterul absolut al prezumţiei.

Totodată, având în vedere probele deduse judecății, instanța constată că prin hotărârile judecătorești anterioare s-a consta*****cu certitudine că anvelopele livrate cumpărătorului (Tremisssis SRL) aveau vicii ascunse, ceea ce justifică restituirea prețului acestora. Aceste decizii judecătorești stabilesc fără echivoc culpa vânzătorului (Eximotor SA) pentru livrarea bunurilor defecte.

Instanța apreciază, că reclamantul ”Tremisssis” SRL a dovedit că fiind în relații contractuale cu terțul ”CIS GAZ” SA privind închirierea tractorului-excavator de marca **********- *****, a/f *****cu n/î **********, pentru îndeplinirea lucrărilor de excavare timp de 153 zile, avea o*****igația de a pune la dispoziție locatarului excavatorul pentru efectuarea lucrărilor corespunzătoare pe întreaga durată a contractului asigurând bunul închiriat funcțional. Prin urmare utilizarea tractorului-excavator era indispensabilă pentru executarea contractului cu locatarul ”CIS GAZ” SA, însă din culpa pârâtului/vânzător ”Eximotor” SA, care a refuzat în mod nejustificat remedierea gratuită a anvelopelor defecte sau restituirea prețului acestora necesar pentru montarea la tractorul-excavator în vederea continuării lucrărilor de excavare, a fost generată întârzierea schimbării anvelopelor și ca consecință a condus direct la neexecutarea contractului de către reclamant față de ”CIS GAZ” SA.

Potrivit prevederilor art.19 alin.(2) C.civ., se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a supor*****sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul

ra*****ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).Venitul este ra*****dacă ar fi fost posibil în condiţiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale, avându-se în vedere un comportament obişnuit în cadrul participării la circuitul civil obişnuit.

Profitul ra*****constituie lipsa obţinerii unor foloase patrimoniale pe care partea vătămată (creditorul) le-ar fi obţinut, lipsa de sporire a patrimoniului, deşi acesta putea şi trebuia să sporească, dacă nu ar fi fost săvârşită fapta ilicită. Evaluarea despăgubirilor plătite în calitate de venit ra*****se va efectua în funcţie de mai multe criterii.

Reclamantul trebuie să dovedească posibilitatea obiectivă, reală şi nu închipuită, a obţinerii unor venituri, luând în consideraţie conjunctura dintre cerere şi ofertă pe piaţa de mărfuri şi servicii, concurenţa, existenţa resurselor materiale şi forţei de muncă necesare realizării activităţii sale productive, comerciale.

Sarcina probaţiunii existenţei, precum şi a mărimii venitului ratat, revine creditorului, care trebuie să demonstreze că ar fi putut şi ar fi trebuit să obţină anumite venituri. Venitul ra*****nu poate fi calculat ca fiind ceva iluzoriu şi care ar fi un rezul*****cert şi dependent de activitatea de întreprinzător desfăşurată anterior.

Cât privește suma prejudiciului cauzat reclamantului, instanţa ia în consideraţie că potrivit actului întocmit de ”Tremissis” SRL și ”CIS GAZ” SA pentru serviciile prestate pentru perioada noiembrie 2*****9 în temeiul contractului de locațiune nr.***** din ***** noiembrie 2*****9 și facturii fiscale seria nr.*****din 09.12.2*****9 se confirmă faptul efectuării lucrărilor de excavare timp de 14 zile x 4000 lei per zi și costul total al închirierii bunului de către locatarul ”CIS GAZ” SA a excavatorului cu încasarea sumei de 56.000,00 lei, iar potrivit confirmării eliberate de locatarul ”CIS GAZ” SA, se adevereşte că pe durata desfășurării lucrărilor executate de către reprezentanța permanentă ai ”CIS GAZ” SA în cadrul proiectului a fost prevăzut ca tractorul-excavator de marca **********- *****, a/f *****cu n/î ********** închiriat de la SRL ”Tremissis” să efectueze lucrări de excavare timp de 153 zile, tarifate la 4.000,00 lei per zi potrivit contractului, însă din motivele tehnice ce țin de schimbarea anvelopelor de către ”Tremissis SRL” și pentru a nu fi *****ocată activitatea ”CIS GAZ” SA de către locatar a fost subcontractată altă întreprindere.

În acest sens, instanța consideră că există legătură cauzală directă între întârzierea schimbării anvelopelor defectate din culpa pârâtului SA ”Eximotor” și incapacitatea de a executa lucrările pentru 139 zile de tractorul-excavator de marca **********- *****, a/f *****cu n/î ********** închiriat de la reclamant. Astfel, instanța apreciază ca fiind corect mecanismul de calculare a prejudiciului material cauzat sub formă de profit ratat, potrivit căruia reclamanta nu a încasat din culpa pârâtului chiria cuvenită în mărime de 556.000,00 lei (139 zile x 4000 lei/zi). Or, din probele atașate la dosar a fost demonstrat cauzarea unui astfel de prejudiciu material.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.1***** C.proc.civ. RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansam*****ul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia admiterii acțiunii în totalitate, încasând de la ”EXIMOTOR” SA în beneficiul ”TREMISSIS” SRL prejudiciu material exprimat prin profit ra*****în mărime de 556.000,00 MDL (cinci sute cincizeci și șase mii) lei.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reţine că, în conformitate cu art.82 C.proc.civ., cheltuielile de judecată se compun din taxa de s*****şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrvit prevederilor art.94 alin.(1) din C.pr.civ, care stipulează că instanța judecătorească o*****igă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâta fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94 C.pr.civ., va o*****iga

pârâta la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă de s*****– 11.680,00 lei , calculate în raport de valoarea pretențiilor admise (f.d.51).

În conformitate cu prevederile art.art. 238–242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE :

Se admite în totalitate acţiunea formulată de ”TREMISSIS” SRL.

Se încasează de la ”EXIMOTOR” SA în beneficiul ”TREMISSIS” SRL prejudiciu material exprimat prin profit ra*****în mărime de 556.000,00 MDL (cinci sute cincizeci și șase mii) lei.

Se încasează de la ”EXIMOTOR” SA în beneficiul ”TREMISSIS” SRL cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de s*****achitată pentru intentarea procesului în mărime de 11.680,00 MDL (unsprezece mii șase sute optzeci) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru, în termen de ***** zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Președinte de ședință,
Judecător Potînga Iurie