Dosarul nr.2a-263/2023 I instanță
Nr. PIGD 2-22070368-06-2a-08122023 judecător Popovici Serghei
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

13 martie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
Judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii
Grefier Satirova Marina
cu participarea:
reprezentantului apelanților, avocatul Ceachir Anatolie
reprezentantului reclamantului (intimatului), avocatul Dandeș Veaceslav

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 06 iulie 2023, adoptată pe cauza civilă la acțiunea înaintată de Morar Grirori către Giorgi Giorgio, Giorgi Tatiana, ***** și ***** privind încasarea datoriei în mărime de 152000 Euro, declararea nulității absolute a contractului de donație a imobilului/apartamentului cu nr.1820 din 30.04.2020, declararea nulității absolute a contractului de donație a imobilului/apartamentului cu nr.1818 din 30.04.2020 şi încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și esenței apelului, analizând materialele cauzei și audiind pozițiile părților,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanţele cauzei:</u>

La data de 19 mai 2022, reclamantul Morar Grigori s-a adresat la judecătoria Comrat cu cerere împotriva Tatianei Giorgi, Giorgio Giorgi, Giorgio Giorgio Giorgi și Gabriel Giorgio Giorgi cu participarea intervenientului accesoriu Organului de tutelă și curatelă solicitând:

- de a încasa în mod solidar de la pârâții Tatiana Giorgi și Giorgio Giorgi suma datoriei în mărime de 152 000 euro;

- de a declara nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1820 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.013 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și Giorgio Giorgio Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia;

- de a declara nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1818 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.014 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și Gabriel Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia. (f.d.1-3, vol. 1)

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit înțelegerilor cu reclamant, intimaţii Giorgio Giorgi şi Tatiana Giorgi şi-au asumat obligaţii de a contribui reclamantului la primirea unui credit la o bancă europeană în mărime de 1500000 euro.

Pentru a obține un credit, după spusele lor, era necesar de procurat o întreprindere din Italia, care în trecut a avut un bun circuit bănesc şi va obţine la una din bănci din Italia o garanţie bancară pentru primirea unui credit la o altă bancă-beneficiar în sumă de 1500000 euro.

În acest scop, reclamantul urma să le transmite pârâților Tatiana Giorgi şi Giorgio Giorgi mijloace băneşti în mărime de 75000 euro: 25000 euro pentru procurarea unei noi firme, iar restul 50000 euro pentru achitarea de către ei a garanției bancare.

În legătură cu faptul că oferta înaintată de pârâți i s-a părut reclamantului ca una avantajoasă, acesta a dat acord şi le-a transmis până la sfârșitul verii 2018 suma bănească în mărime de 75000 euro cu condiţia primirii unui credit la o bancă italiană în sumă de 1500000 euro în octombrie 2018. După transmiterea sumei

menţionate mai sus pârâții l-au convins pe Morar Grigori că la sfârșitul verii 2018 aceştia au procurat în Italia firma nouă AG „Toys” pentru care au achitat 25000 euro.

Totodată, după întâlnirea ordinară cu pârâți ce a avut loc la 10 noiembrie 2018, aceștia au spus că reclamantul trebuie să le transmite încă 50000 euro, chipurile pentru procurarea garanții bancare noi care este necesară pentru primirea unui nou credit. Adică, reclamantul să nu aștepte 14 săptămâni și la expirarea termenului va putea primi primul credit în mărime de 1500000 euro.

Luând în considerație situaţia fără ieșire, acesta prin câteva tranșe le-a transmis pârâților încă 50000 euro. Apoi el a transmis suplimentar suma bănească în mărime de 20000 euro chipurile din cauza transferului greşit al intimatei Tatiana Giorgi, iar suma suplimentară nu a fost notată cu 50000 euro, ci cu 70000 euro. Pe lângă aceste mijloace băneşti transmise pârâților, reclamantul de asemenea a transmis pârâtului Giorgio Giorgi suma bănească în mărime de 7000 euro pentru plecare în Albania, unde chipurile să continue o afacere începută de ei.

Astfel, suma bănească totală transmisă de reclamantul Morar Grigori a constituit 152000 euro (75000 euro + 70000 euro + 7000 euro).

Primind de la reclamantul Morar Grigori mijloace bănești în sumă de 152000 euro, ceea ce nu au negat intimații (audiere în cadrul dosarului penal), nu au fost întreprinse acțiuni de a contribui reclamantului la primirea creditelor la o bancă europeană. Nu au procurat nici o firmă, îmbogățindu-se fără justa cauză cu suma menționată mai sus.

Astfel, pârâții au obligația să restituie în întregime suma de bani primită în mărime de 152000 euro.

Pe lângă cele spuse, de asemenea consideră necesar de subliniat faptul că pârâta pe cauză – Tatiana Giorgi a fost proprietară a bunurilor imobile, și anume apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral ***** amplasat pe adresa: mun. Comrat, ***** nr. 5/1 și apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral ***** amplasat pe adresa: mun. Comrat, ***** nr. 5/1, ce se confirmă prin informația de la baza de date ÎS „CADASTRU”.

Totodată, la 27 aprilie 2020 în privința ei și soțului acesteia – pârâtul pe cauză Giorgio Giorgi, reclamantul a depus o plângere la IP UTA Găgăuzia împotriva acțiunilor ilicite exprimate prin escrocherie. La 30 aprilie 2020 pârâții s-au adresat către notar și au încheiat contracte de donație prin care au reperfectat aceste bunuri imobile pe numele copiilor săi minori – Gabriel Giorgi, data nașterii ***** și

Giorgio Giorgi, data nașterii *****. Apoi, în continuarea acțiunilor sale vădit îndreptate spre neexecutarea obligațiilor de restituire a mijloacelor bănești, ei s-au adresat la OCT Comrat cu aceste contracte de donație, înregistrând dreptul de proprietate după feciorii săi.

Măsuri întreprinse de reclamant pentru soluționarea amiabilă a litigiului vizat prin expediere în adresa pârâților a pretenției cu propunerea de a îndeplini în mod cuvenit obligațiile lor asumate - nu au dus la achitarea benevolă de către Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana a sumei datoriei. Astfel, pârâții nu au dat răspuns la această pretenție.

2. <u>Soluția instanței de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul Central din 06 iulie 2023, s-a admis cerinţele acţiunii reclamantului Morar Grigori.

S-a încasat în mod solidar de la intimaţii Giorgi Tatiana și Giorgi Giorgio în beneficiul reclamantului Morar Grigori datoria în mărime de 152000 euro sau în lei MDL potrivit cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1820 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.013 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și Giorgio Giorgio Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1818 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.014 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și Gabriel Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia.

S-a încasat în mod solidar de la pârâții Giorgi Tatiana și Giorgi Giorgio în beneficiul bugetului de stat cheltuieli sub formă de taxă de stat în legătură cu examinarea cauzei în mărime de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei. (f.d.125, 132-138, vol.1)

La data de 31 iulie 2023, avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana (ultima fiind reprezentantul legal al minorilor ***** și *****) a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 06 iulie 2023 prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca tardivă, nefondată și ilegală. (f.d.128-130, vol.

1)

La data de 08 decembrie 2023 dosarul a parvenit pentru examinarea la Curtea de Apel Comrat. (f.d.160, vol.1)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 22 decembrie 2023**,** avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana (ultima fiind reprezentantul legal al minorilor ***** și *****) a declarat cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a indicat că, instanța de fond contrar prevederilor procesuale art.118, 119 CPC a admis unele alegații nefondate și neveridice ale reclamantului descrise în cererea de chemare în judecată deoarece sunt inventate, aberante și nefondate. (f.d.170-183, vol. 1)

Menționează că, reclamantul descrie despre unele împrejurări precum că a transmis pârâţilor Giorgi Tatiana și Giorgi Giorgio pentru unele investiții, unele sume de bani în diferite tranșe; 75 000 euro; 25 000 euro; 50 000 euro, până la sfârșitul verei anului 2018, însă nu se face trimitere la existența vreunui Contract de împrumut, sau Contract de investiții, unde părți a acestor Contracte să fie atât reclamantul Morar Grigori cât și copârâții Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana cu stipularea clauzelor și obligațiunilor dintre părți.

Susține că, reclamantul intenționat pentru a induce în eroare instanța de judecată, n-a prezentat Contractul de Investiții din 20.06.2018 semnat de către el (Morar Grigori) și Lorenzo Vicentini (cetățean al Italiei) unde se confirmă obiectul investițiilor a sumelor de bani. Acest Contract de investiții din 20.06.2018 a fost anexat la cauza civilă la etapa de pregătire și ulterior a fost cercetat în instanța de fond.

Mai indică că, în acest scop există Actul care confirmă că banii investiți de către Morar Grigori se află la Lorenzo Vicentini din 26.11.2021, care intenționează să-i restituie. Acest Act a fost anexat și cercetat în instanța de fond.

Totodată, mai invocă că, prin declarațiile părții vătămate a lui Morar Grigori în cauza penală se confirmă că banii i-au fost transmiși lui Lorenzo Vicentini pentru investiții, fiind prestabilite toate condițiile și clauzele în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de a fi restituite sumele bănești de către Lorenzo Vicentini, urmează a se vedea clauzele Contractului din 20.06.2018.

Consideră că, instanța de fond nici n-a făcut referire intenționat la aceste acte/documente confirmative, încălcând grav prevederile procesual civile ce ține de procesul contradictoriu și egalitatea părților, dreptul la o instanță independentă,

dreptul la un proces echitabil. Fapt ce denotă încălcarea gravă a drepturilor apelanților/copârâții potrivit art. 6 CEDO.

Or se constată un paradox unde reclamantul solicită încasarea dublă a altei sume echivalentul investițiilor de la copârâți, pe când Lorenzo Vicentini nu este atras în acest proces în calitate de pârât/copîrît. Prin urmare reclamantul își rezervă dreptul ca sumele pentru investiții să-și atingă scopul. Or instanței n-au fost prezentate probe, acte ce ar constata că față de Lorenzo Vicentini există vreo hotărîre de judecată privind încasarea sau refuzul încasării sumelor investite.

Susține că, parte a acestui Contract nu se regăsește pârâţii Giorgi Tatiana și Giorgi Giorgio.

Menționează că, prevederile art. 514, 572 Cod civil în vigoare până la 2019, nu sunt aplicabile speței, or între reclamantul Morari Grigori și pârâţii Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana nu există careva contracte, sau acte ce ar produce obligațiuni potrivit legii.

Ce ține de fapt ilicit (delict), reclamantul nu a prezentat careva încheieri, sentințe, decizii irevocabile și executorii care ar dovedi vinovăția pârâţilor.

Obligațiunile în opinia reclamantului, precum că copârâții urmează să restituie suma de 152000 euro, care reiese din declarațiile lor în calitate de învinuiți în cauza penală, nu poate servi temei juridic de constatarea a unor tranzacții și obligațiuni, nu sunt fondate și întemeiate. Declarațiile unui învinuit fiind cauza penală la etapa urmăririi penale nu poate servi temei sau probă în cauza civilă atât timp cât nu există o hotărîrea judecătorească definitivă și executorie constatând vinovăția persoanei. Prin urmare alegațiile instanței de fond pe acest capăt sunt contrare prevederilor procesuale și jurisprudenței naționale și CEDO.

Mai mult ca atât în cadrul cauzei penale copârâții (copiii) nu au statut procesual, iar în prezenta speță/cauză civilă, potrivit hotărîrii contestate poartă răspundere solidară.

Totodată până la moment nu există hotărîri de condamnare definitivă și irevocabilă prin care urmează să fie constatate circumstanțele de fapt și de drept importante.

Susține că, instanța de fond eronat, aberant, abuziv și contrar prevederilor procesuale, nefiind administrate potrivit prevederilor procesuale n-a ținu cont de probele prezentate de către copârâți ce confirmă că bunurile imobile au fost procurate în anii 2011 de către Tatiana Danilova (copârât) până a fi în căsătorie cu Giorgi Giorgio și până la pretinsa acțiune de investiție de către reclamant Morar

Grigori deci până în vara anului 2018.

Imobilul invocat de către reclamant ca apartamentele cu ***** și ***** de pe ***** nr.5/1, din mun. Comrat, au fost procurate de către Tatiana Danilova până la presupusa transmiterea de bani din vara anului 2018, și până la căsătoria cu cet. Giorgi Giorgio, deci în anul 2011, însă instanța de fond a negat și nu s-a expus la argumentele copârâților.

Menționează că, în perioada procurării imobilului în anul 2011, Tatiana Danilova (actual după soț Giorgi) nu avea careva obligații față de Morari Grigori.

La fel, în perioada întocmirii Contractelor de donație din 30 aprilie 2020, careva interdicții sau restricții nu existau asupra imobilului menționat supra. Or tranzacțiile sunt autentificate notarial potrivit prevederilor legale fiind verificate în modul potrivit.

În această perioada cauza penală nr.2020190148 era clasată fiind emisă în acest sens Ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Colța Fiodor din 26 februarie 2021 privind scoaterea de sub urmărirea penală a cet. Giorgi Giorgio cetățean al Italiei, cet. Giorgi Tatiana și clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, instanța de fond la fel nu s-a expus privitor la aceste argumente probatorie, lăsându-le fără careva interpretare.

Consideră că, atât voința cât și acțiunile donatorului Tatiana Giorgi în perioada sunt perfect legale, iar reclamantul Morar Grigori nu este parte a prezentelor Contractelor de donație și nu are dreptul de a contesta prezentele Contracte de donație din 30.04.2020.

Totodată, susține că, în lipsa faptului că reclamantul nu este parte a contractelor de donație din 30.04.2020, prin aceste tranzacții nu au fost afectate careva drepturi sau interese ale reclamantului Morar Grigori. La fel și termenul de prescripție potrivit art. 233 Cod civil (redacția până la 2019) este de 6 luni din data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării, deci din 30.04.2020.

Menționează că, prin hotărârea contestată, este știrbit dreptul de proprietate ocrotit nu numai de legislația națională, dar și la nivel internațional, în situația când potrivit jurisprudenței CtEDO pârâţii pot pretinde violarea art.1 al Protocolului nr.1 CEDO, în măsura în care hotărârile contestate se referă la bunurile sale existente, inclusiv pretenții în privința cărora poate susține că are cel puțin o „speranță legitimă” că va obține dobândirea efectivă a unui drept de proprietate.

Reieșind din cele constatate, consideră că prin hotărârea instanței de fond a

fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material ce guvernează prezentul raport juridic litigios și anume dispozițiile actelor normative precitate.

Susține că, reclamantul a înaintat prezenta cerere cu încălcarea termenului de prescripție de 6 luni, prevăzut de art. 233 Cod civil (redacția până la 2019), deci din 30 aprilie 2020.

Astfel, acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, iar argumentele reclamantului potrivit cărora acțiunea înaintată este una imprescriptibilă se consideră eronată. Or, omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea este tardivă, ar constitui o violare a art.6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, dat fiind faptul că un drept dobândit de o persoană nu poate exista permanent sub riscul anulării lui, iar prescripția adresării acțiunii trebuie să disciplineze persoanele cointeresate în constatarea acestui drept. Apărarea drepturilor patrimoniale sunt prescrise exhaustiv, iar pentru repunerea în termenul de prescripție urmează să existe circumstanțe extraordinare, care au împiedicat exercitarea dreptului la acțiune. Or, declanșarea unui proces peste 3 ani contravine principiului securității raporturilor juridice, iar revendicarea bunurilor din posesia dobânditorului de bună-credință ar constitui o ingerință în dreptul de proprietate și o violare a art.1 Protocolul nr.1 Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Indică că, soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță. În respectivul context, se accentuează că prin neexpunerea de către instanță asupra tuturor argumentelor și probelor invocate, se constată nerespectarea la caz a standardelor unui proces echitabil garantate de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor obiecțiilor invocate de către subiecți.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat acțiunea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, din perspectiva celor expuse, este de observat că hotărîrea

instanței de fond nu se circumscrie exigenților Codului de procedură civilă, în condițiile în care nu sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar, inclusiv asupra existenței abaterilor de la legalitate. De aceea, motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar, ea constituind astfel o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrariu judecătoresc și, de altfel, singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Astfel potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică.

4. <u>Termenul de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă*, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul judiciar constată că potrivit materialelor cauzei apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut, or, la data de 06 iulie 2023 judecătoria Comrat, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii, (f.d.125, vol.1), iar apelul nemotivat a fost declarat la data de 31 iulie 2023 de către avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana (reprezentant legal al minorilor ***** și *****), (f.d.128-130, vol.1).

La data de 22 ianuarie 2024, avocatul Dandeș Veaceslav acționând în interesele lui Morar Grigori a depus referință asupra apelului vizat, prin care a indicat că, cererea de apel este nemotivată și solicită respingerea ei ca nefondată. (f.d.203-204, vol.1)

Susține că, cererea de apel nu aduce careva motive și argumente care ar veni să demonstreze că soluția instanței de fond este greșită, astfel, în lipsa unor temeiuri plauzibile față de soluția instanței de fond, cererea de apel este una nemotivată.

Menționează că, cererea de apel, este formală, ori cele indicate în cererea de apel, au fost obiectul examinării de către instanța de fond, față de care instanța de fond s-a expus, acordându-le aprecieri juridice, respectiv, fiind indicate în cererea de apel, sunt repetitive, și astfel, cererea de apel este formală.

Pe cale de consecință, în lipsa unor temeiuri și argumente motivate, nici partea reclamantă nu poate face careva aprecieri și referiri suplimentare în această referință.

5. <u>Argumentele părților:</u>

În ședința instanței de apel reprezentatul apelanților Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana (reprezentant legal al minorilor ** și *****), avocatul Ceachir Anatolie*** a declarat că susține motivele indicate prin conținutul apelului înaintat.

Menționează că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și nefondată și urmează a fi casată. Mai indică că, la emiterea acestei soluții, instanța a încălcat prevederile procesuale ce ține de nemotivarea prin careva probatoriu a soluției luate.

Susține că, la materialele cauzei lipsesc probe concrete ca Contract de împrumut sau recipisă care în mod inevitabil ar demonstra împrumutul făcut de Morar Grigori lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana.

Totodată, mai indică că, instanța de fond nu a motivat existența la materialele cauzei a Contractului de investiții din 20 iunie 2018 semnat între intimat și cet. Italiei Lorenzo Vicentini, iar apelanții nu au nici o tangență cu acest contract, dar prin proba dată se demonstrează că investițiile lui Morar Grigori s-au dat cetățeanului vizat.

Menționează că, instanța de fond a indicat la prevederile art. 514 și art. 572 Cod civil în vigoare până la 2019, dar reține că nu există nici un act juridic prin care s-ar demonstra că apelanții sunt culpabili de comiterea a careva infracțiuni din care să reiese și răspunderea civilă.

Consideră că instanța de fond incorect a apreciat faptul precum că există un delict ilicit ce dă naștere acestor prejudicii.

Invocă că instanța a declarat nule contractele de donație încheiate între Giorgi Tatiana și copii ei, fără a lua în considerație faptul că Giorgi Tatiana a procurat imobilele în anii 2010-2011 ne fiind în căsătorie cu Giorgi Giorgio.

Consideră că, instanța și-a depășit atribuțiile sale și incorect a interpretat normele procesuale, iar prin declararea ca fiind nule a Contractelor de donație afectează și copârâții copiii minori care nu poartă nici o vină, dar prin contractele vizate ei sunt proprietari ai bunurilor imobile vizate.

Menționează că în primul rând prin hotărârea instanței de fond sunt lezate drepturile copiilor minori.

Atenționează că, Contractele de donației au fost autentificate notarial și careva restricții de înregistrare a acestora nu erau la moment, nu sunt careva încălcări de ordin legislativ.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Morar Grigori, avocatul Dandeș Veaceslav a declarat că, cererea de apel este nemotivată și urmează a fi respinsă.

Menționează că prin cererea de apel înaintată partea adversă nu aduce careva argumente pertinente și concludente întru răsturnarea soluției emise de instanța de fond.

Mai indică că, instanța de fond a examinat cauza cronologic după cum a fost descrisă de ambele părți.

Susține că a fost demonstrată existența datoriei prin probe cât și a acțiunilor din partea părții pârâte de a se eschiva de a întoarce acea datorie de executare silită.

Consideră că donația nu avea sens dacă nu ar fi existat datoria de bază, Contractele au apărut în regim de urgență, astfel, instanța a ajuns la decizia corectă de a admite cerere de chemare în judecată înaintată de Morar Grigori.

Susține că dreptul de abitație a copilului minor cu părinții săi, nu oferă careva prioritate în speța vizată, nu schimbă situația.

În ședința instanței de apel apelanții, intimatul și reprezentantul organului de tutelă și curatelă fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință nu s-au prezentat.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, unde se indică că *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate și care nu s-au prezentat la proces.

6. <u>Aprecierea instanței:</u>

Audiind părțile prezente în proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de reprezentantul apelanților în cererea de apel și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana (reprezentant legal al minorilor ** și *****) urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii emise de instanța de fond, din următoarele considerente***.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Conform prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Subsecvent, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate supra indicate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundamente temeinice și materialul probator administrat.

În corespundere cu prevederile ***art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă***, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Conform art. 1 din Protocolul 1 CEDO, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional*.

Colegiul judiciar verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei, normele de drept material fiind aplicate corect.

Astfel, Colegiul judiciar reţine că, prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul judiciar reține că, la data de 19 mai 2022, reclamantul Morar Grigori s-a adresat la judecătoria Comrat cu cerere împotriva Tatianei Giorgi, Giorgio Giorgi, Giorgio Giorgio Giorgi și Gabriel Giorgio Giorgi cu participarea intervenientului accesoriu Organului de tutelă și curatelă solicitând: de a încasa în mod solidar de la pârâții Tatiana Giorgi și Giorgio Giorgi suma datoriei în mărime de 152 000 euro; de a declara nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1820 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.013 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și Giorgio Giorgio Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia; de a declara nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1818 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.014 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și Gabriel Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia. (f.d.1-3, vol. 1)

Prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul Central din 06 iulie 2023, s-a admis cerinţele acţiunii reclamantului Morar Grigori.

S-a încasat în mod solidar de la intimaţii Giorgi Tatiana și Giorgi Giorgio în beneficiul reclamantului Morar Grigori datoria în mărime de 152000 euro sau în lei MDL potrivit cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1820 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.013 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și

Giorgio Giorgio Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de donație cu nr. 1818 din 30 aprilie 2020 a apartamentului ***** înregistrat sub numărul cadastral *****.014 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** nr. 5/1 încheiat între Tatiana Giorgi și Gabriel Giorgio Giorgi cu încetarea contractului cu efect retroactiv din momentul încheierii acestuia.

S-a încasat în mod solidar de la pârâții Giorgi Tatiana și Giorgi Giorgio în beneficiul bugetului de stat cheltuieli sub formă de taxă de stat în legătură cu examinarea cauzei în mărime de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei. (f.d.125, 132-138, vol.1)

La data de 31 iulie 2023, avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana (reprezentant legal al minorilor ***** și *****) a declarat cerere de apel nemotivată, iar la data de 22 decembrie 2023, cerere de apel motivată împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 06 iulie 2023 prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca tardivă, nefondată și ilegală. (f.d.128-130, 170-183, vol. 1)

Primordial, Colegiul judiciar constată că, din declarațiile date de Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana care au fost audiați la data de 27 mai 2020, rezultă că apelanții au primit mijloacele bănești în sumă de 152000 euro. (f.d.4-8, vol.1)

Deci, faptul primirii mijloacelor bănești de la Morar Grigori de către Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana în suma stabilită nu a fost negat de către ultimii, dar a fost recunoscută.

Respectiv, alegațiile avocatului Ceachir Anatolie precum că suma de bani indicată a fost transmisă lui Lorenzo Vicentini, cetățean al Republicii Italiene, sunt reținute ca fiind nefondate, or Acordul de asistență financiară pentru obținerea unei garanții bancare din 20 iunie 2018 nu demonstrează faptul că suma de 152000 euro a fost transmisă acestuia, ca și actul prezentat instanței din data de 26 noiembrie 2021. (f.d.96, 98, vol.1)

Cu privire la argumentul invocat de reprezentantul apelanților precum că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procedural ce guvernează prezentul raport juridic litigios și prevederile art. 514 și art. 572 Cod civil (redacția până la 2019), care nu sunt prezente acestei situații, Colegiul judiciar le apreciază ca fiind nefondate.

Or potrivit art. 514 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*, iar conform art. 572 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), se indică că, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Astfel, existența obligațiilor civile a fost confirmată prin actele întocmite în cadrul procesului penal. (f.d.4-12, vol. 1)

Totodată, cu privire la expirarea termenului de prescripție la înaintarea cererii de chemare în judecată de către Morar Grigori, instanța de apel constată ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond prin care s-a reținut că, „*Instanța consideră nefondate argumentele reprezentantului pârâților privind necesitatea respingerii acțiunii din cauza expirării termenului de prescripție cu referire la prevederile articolelor 227, 228, 230 din Codul Civil al RM. Ele sunt nemotivate din motiv că acțiunea nu a fost bazată pe prevederile legislației civile menționate mai sus. În cele din urmă, acestea urmează a fi respinse*".

Cât privește alegațiile avocatului cu privire la faptul că în cauza dedusă judecății urma a fi aplicate prevederile art. 233 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), Colegiul judiciar reține că acestea sunt nefondate, or, Contractele de donație au fost încheiate în anul 2020, după modificările Codului civil din anul 2019. Cu atât mai mult, acțiunea cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, este imprescriptibilă.

Potrivit prevederilor art. 1198 alin. (1) Cod civil, *prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar)*.

Referitor la alegațiile apelantului precum că se încalcă drepturile copiilor minori ***** și ***** care au devenit proprietari a încăperii locative cu ***** și nr. cadastral *****.013 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** 5/1 și a încăperii locative cu ***** și nr. cadastral *****.014 amplasat pe adresa mun. Comrat, ***** 5/1, (f.d.62-65, 67-71, vol.1), Colegiul judiciar în acest caz reține ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond prin care s-a invocat că, „*evenimentele legate de încheierea contractelor de donație /.../ îndată după depunerea de către reclamant la 27.04.2020 a cererii la organele de drept privind tragerea pârâților la răspundere penală pentru pretinsă escrocherie, în această situație pot avea consecințe de drept civil*".

Or, potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă*.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

Colegiul judiciar este solidar cu concluzia instanței de fond precum că prin Contractele de donație apelanta Giorgi Tatiana de fapt a avut scopul eschivării de la executarea obligaţiilor în detrimentul creditorului Morar Grigori, or, după cum a conchis instanța de fond „*Concluzia vizată reiese din aceea că de fapt donatorul – pârâta Giorgi Tatiana a continuat să folosească şi să posede aceste bunuri imobile. Din cauza că copiii ei Giorgi Giorgio şi Giorgi Gabriel sunt minori, ei nu au putut să realizeze drepturile vizate. /.../ Pârâta Giorgi Tatiana a donat bunurile imobile menţionate mai sus ce-i aparţin cu drept de proprietate doar pentru a se eschiva de la răspundere prin bunurile sale în baza obligaţiilor faţă de reclamant*".

Subsecvent, instanța de apel conchide că prima instanță corect a dispus „*circumstanţele notate constituie temei suficient pentru a considera că contractele de donaţie /.../ sunt simulate, fiind încheiate contrar ordinii publice, ceea ce serveşte ca temei pentru a recunoaşte lipsa inopozabilităţii şi anularea acestora*".

Totodată potrivit art. 895 alin. (1) Cod Civil, - *Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile faţă de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului faţă de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenţia de a dăuna creditorilor în general.*

Colegiul instanței de apel raportând alegațiile apelanților din conținutul apelului înaintat și susținute de avocatul acestora la probatoriul elucidat conchide că, acestea sunt neîntemeiate și lipsite de careva temeiuri juridice, fapt care corect a fost constatat de instanța de fond și a dus la admiterea acțiunii înaintate de Morar Grigori, or, într-adevăr la materialele cauzei lipsesc probe pertinente și concludente ce ar combate soluția luată de prima instanță.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că, reprezentantul apelanților nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind

neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează cauza. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

La caz, Colegiul judiciar menționează că, în cadrul Hotărârii CtEDO *Van de Hurk către Țările de Jos*, din 19 aprilie 1994, înalta Curte a statuat că, *motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat*.

Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esenţiale ale părţilor, dar măsura în care se aplică această obligaţie poate varia în funcţie de natura hotărârii şi, prin urmare, trebuia apreciată în baza circumstanțelor cauzei (cauza *Hiro Balani contra Spaniei,* din 9 decembrie 1994, pct. 27).

În urma celor descrise mai sus, este notabil faptul că nici una dintre circumstanțele precizate de legiuitor la art. 386-388 Cod de procedură civilă, care ar putea justifica casarea de către instanța de apel a hotărârii primei instanțe, nu au fost demonstrate de către apelanți și reprezentantul acestora și astfel nu există temeiuri care ar sta la baza admiterii apelului înaintat.

În condițiile expuse supra, Colegiul judiciar consideră că, prima instanţă corect a determinat și a apreciat circumstanțele cauzei, astfel că soluţia adoptată corespunde normelor legale.

Subsecvent, luându-se în considerație că instanța de fond a constatat și a elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural și ca rezultat a emis o hotărâre întemeiată şi legală, și deoarece motivele invocate de către avocatul Ceachir Anatolie în interesele apelanților sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine fără modificări hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central emisă la 06 iulie 2023.

În baza celor supra indicate și conform prevederilor art. 385 lit. a), art. art. 389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Ceachir Anatolie în interesele lui Giorgi Giorgio și Giorgi Tatiana.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 06 iulie 2023, adoptată pe cauza civilă la acțiunea înaintată de Morar Grirori către Giorgi Giorgio, Giorgi Tatiana, ***** și ***** privind încasarea datoriei în mărime de 152 000 Euro, declararea nulității absolute a contractului de donație a imobilului/apartamentului cu nr.1820 din 30.04.2020, declararea nulității absolute a contractului de donație a imobilului/apartamentului cu nr.1818 din 30.04.2020 şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele ședinței:
judecător Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii