Dosarul nr.5r-1686/24;
4-24049907-12-5r-07052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
cu participarea reprezentantului agentului constatator, Vitalie Șalari; a reprezentantului petiționarului, Oleg Hăbășescu,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de reprezentatul SRL ”Auto-Internațional”, Oleg Hăbășescu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01018428 din 16 aprilie 2024, încheiat în privința SRL ”Auto-Internațional”, IDNO: *****, în temeiul art. 224 alin. (4) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, cu amendă în mărime de 252 unități convenționale, instanța,-

A constatat :

La data de 16 aprilie 2024, agentul constatator Flocos Dumitru, a întocmit în privința SRL ”Auto-Internațional” procesul-verbal cu privire la contravenție, seria ANTA 01018428, pe faptul că, la data de 06 septembrie 2023, ora 08:30, în c*****, persoana juridică SRL ”Auto-Internațional” în calitate de furnizor de bunurile divizibile (Cărbune AM) a admis încărcarea ansamblului rutier format din autovehiculul cu n/î ***** și semiremorca cu n/î *****, astfel încât masa acestora depășea masa totală autorizată cu 4,28 tone, neglijând astfel prevederile art. 62^2 alin. (1) lit. d) CTR 150 din 17.07.2024, Anexa nr. 2 din Legea 509/1995.

Fapta prejudiciabilă sus-descrisă, a fost calificată de către agentul constatator în baza art. 224 alin. (4) Cod contravențional, și subsecvent, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a SRL ”Auto-Internațional” cu amendă în mărime de 252 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 600 lei.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL ”Auto-Internațional”, Oleg Hăbășescu, care la rubrica Obiecțiile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, a menționat că: potrivit contractului de prestări servicii, nu poartă nicio vină.

În continuare, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare prenotate, reprezentantul SRL ”Auto-Internațional” a depus la data de 26 aprilie 2024

la cancelaria ANTA o contestație împotriva acestora. În motivarea contestației, *inter alia*, a accentuat faptul că, SRL ”Auto-Internațional” activează în domeniul importului și realizării pe teritoriul țării a unui spectru larg de materiale de construcție, resurse energetice (cărbune, brichete), participând activ la licitațiile petrecute de către instituțiile bugetare. Pentru îndeplinirea obligațiunilor contractuale de stocare, livrare a mărfii, SRL ”Auto-Internațional” folosește activele altor agenți economici în baza contractelor de locațiune, contractelor de prestări-servicii. La fel și în cazul din speță, a menționat că pentru îndeplinirea unor prevederi contractuale, SRL ”Auto-Internațional” în calitate de Vînzător, a importat resurse energetice (cărbune), însă neavând active pentru stocare și livrare a mărfii, a încheiat cu SRL ”Vectortrade”, cu sediul mun. Bălți, str. Sofia, 27/A, contractul de locațiune a teritoriului pentru păstrarea mărfii și contractul nr. 10-01/21C de prestări servicii din 02.01.2023, prin care SRL ”Vectortrade” în calitate de ”Prestator” s-a obligat de a pune la dispoziția SRL ”Auto-Internațional” în calitate de ”Beneficiar”, servicii de încărcare-descărcare a mărfii, servicii de cântărire a mărfii, servicii de transportare a mărfii. Afirmă că, la data de 05.09.2023 SRL ”Vectortrade” întru executarea livrării de marfă (cărbune) a efectuat încărcarea mărfii în transportul propriu, cântărind transportul prin intermediul mijlocului de măsurare aflat în dotare, eliberând ”Actul de cântărire”. Indică asupra faptului că, în baza Actului de cântărire nominalizat, SRL ”Auto-Internațional” în calitate de vânzător, a eliberat către cumpărător avizul de însoțire a mărfii DAA 22242510 din 06.09.2023 privind vânzarea mărfii: cărbune AM, cantitatea 26,210 tone, livrarea fiind încredințată în baza contractului nominalizat ”Vectortrade” SRL. La data de 06.09.2023 ora 08:30 autocamionul cu n/î ***** și semiremorca ***** (proprietate a SRL ”Vectortrade”), deplasându-se prin c*****, a fost stopată pentru control de către inspectorii ANTA și a fost condus la un cântar particular pentru verificarea masei autocamionului cu încărcătură. Potrivit indicațiilor cântarului, echipa de control ANTA a stabilit depășirea greutății limită de deplasare.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, dat fiind faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e, g Cod contravențional.

Evidențiază că, obligațiunea de încărcare a vehiculului rutier pentru transportarea bunurilor divizibile, astfel încât masa totală maximă admisă să nu fie depășită și să corespundă sectorului de drum public, îi revine ”Vectortrade” SRL, așa cum SRL ”Auto-Internațional” nu a participat la încărcarea mărfii, fiind învinuită de admiterea încărcării unui surplus, nu a cântărit și nu a efectuat livrarea mărfii pe drumurile naționale cu depășirea masei autorizate. Nici într-un mod nu este implicată în încălcarea prevederilor Codului transportului rutier, dar și a Codului contravențional fiind un agent economic de bună credință care își desfășoară activitatea în conformitate cu normele legale.

Pe această cale, este de părere că agentul constatator nu a administrat careva probe care ar confirma faptul săvârșirii contravenției anume de către SRL ”Auto-Internațional”.

Argumentele participanților la proces:

La ședința de judecată, reprezentantul persoanei juridice petiționare a susținut integral contestația depusă, reiterând argumentele inserate în textul acesteia, și insistând asupra necesității încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Reprezentantul agentului constatator, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Examinând argumentele relatate în contestație, audiind opiniile participanților la proces, studiind conținutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa apreciază necesar să respingă contestația formulată de reprezentantul SRL ”Auto-Internațional”, reieşind din următoarele considerente:

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^{1}alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL ”Auto-Internațional”, fapt certificat prin semnătura ultimului la rubrica de rigoare.

Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 26 aprilie 2024. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește bonul de plată nr. 240 din 24 aprilie 2024, prin care se confirmă că SRL ”Auto-Internațional” a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 16 aprilie 2024, agentul constatator Flocos Dumitru, a întocmit în privința SRL "Auto-Internațional" procesul-verbal cu privire la contravenție, seria ANTA 01018428, pe faptul că, la data de 06 septembrie 2023, ora 08:30, în c*****, persoana juridică SRL "Auto-Internațional" în calitate de furnizor de bunurile divizibile (Cărbune AM) a admis încărcarea ansamblului rutier format din autovehiculul cu n/î ***** și semiremorca cu n/î *****, astfel încât masa acestora depășea masa totală autorizată cu 4,28 tone, neglijând astfel prevederile art. 62^2 alin. (1) lit. d) CTR 150 din 17.07.2024, Anexa nr. 2 din Legea 509/1995.

Fapta prejudiciabilă sus-descrisă, a fost calificată de către agentul constatator în baza art. 224 alin. (4) Cod contravențional, și subsecvent, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a SRL "Auto-Internațional" cu amendă în mărime de 252 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 600 lei.

La baza adoptării actului administrativ prenotat, agentul constatator a pornit de la aprecierea coroborată a următoarelor mijloace probatorii: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01018428 din 16 aprilie 2024, încheiat în privința SRL "Auto-Internațional" în temeiul art. 224 alin. (4) Cod contravențional, f.d.20;*

*procura nr. 3 din 01.03.2024 prin care SRL ”Auto-Internațional” i-a conferit împuterniciri de reprezentare a sa lui Hăbășescu Oleg, f.d.21, valabilă pe un termen de 1 an; copia contractului de prestări servicii nr. 10-01/21C din 02 ianuarie 2023, încheiat între SRL ”Vectortrade” în calitate de ”Prestator” și SRL ”Auto-Internațional” în calitate de ”Beneficiar”, având ca obiect: obligația asumată de Prestator de a pune la dispoziția Beneficiarului servicii de încărcare - descărcare a mărfii; servicii de transportare a mărfii; servicii de cântărire a mărfii, iar Beneficiarului îi revine folosința de serviciile prestate și obligația de plată pentru serviciile prestate, f.d.22; citația expediată în adresa SRL ”Auto-Internațional” pentru data de 16.04.2024, data când a și fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, f.d.24; citația adresată SRL ”Auto-Internațional” pentru data de 15.03.2024, f.d.26; citația adresată SRL ”Auto-Internațional” pentru a se prezenta în fața agentului constatator la data de 14.12.2023; raportul agentului constatator Flocos Dumitru din 08.09.2023, privind înregistrarea și examinarea faptei comise de către persoana juridică SRL ”Auto-Internațional”, în care relatează circumstanțele faptei prejudiciabile constatate, și faptul că conducătorul auto Sluhinschi Serghei a fost sancționat în baza art.200 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul efectuării transportului rutier de bunuri divizibile cu depășirea masei totale autorizate, solicitând prin același raport examinarea faptei contravenționale inclusiv în raport cu SRL ”Auto-Internațional”, f.d.29; informația despre SRL ”Auto-Internațional”, f.d.30; copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, nr. DCA01181916 din 06.09.2023, încheiată în privința cet. Sluhinschi Serghei în baza art. 200 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 06.09.2023, ora 08:30, în c*****, conducătorul auto efectua transport rutier de mărfuri divizibile (Cărbune AM) din mun. Bălți în or. Cricova, cu depășirea masei totale autorizată cu 4,28 tone, masa rezultată în urma cântăririi fiind de 44,28 tone. Ansamblul rutier fiind format din autovehiculul menționat sus (n/î ZGO453) și semiremorca cu n/î ***** (5 axe), neglijând astfel prevederile art. 62[2] alin. (1) lit. d) CTR 150 din 17.07.2024, Anexa nr. 2 din Legea 509/1995, f.d.31; procesul-verbal nr. 112748-M privind controlul masei totale din 06.09.2023, prin care fiind cântărit ansamblul rutier format din mijlocul de transport MAN TGA01 n/î *****/*****, s-a stabilit depășirea greutății totale admise pe Traseu M, R, G, L cu 4,28 tone, f.d.32-33; anexa la procesul verbal privind controlul masei totale, f.d. 34; tichet de cântar nr. 1 din 06.09.2023 emis de SRL ”Alionexagro” SRL în privința ansamblului rutier format din mijlocul de transport MAN TGA01 n/î *****/*****, masa totală fiind 44280 kg, f.d.35; copia avizului de însoțire a mărfii și foaia de parcurs, potrivit cărora* ***în calitate de furnizor figurează SRL ”Auto-Internațional”****, iar drept Transportator este indicat SRL ”Vectortrade”, f.d.37; tabel fotografic în care este ilustrat mijlocul de transport cu n/î *****, f.d.38.*

În continuare instanța subliniază că, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională,

locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De caz, procesul-verbal a fost încheiat în prezența reprezentatului SRL ”Auto-Internațional”, Oleg Hăbășescu, la care ultimul a negat vinovăția, referindu-se la prevederile contractului de prestări servicii nr. 10-01/21C din 02 ianuarie 2023, încheiat între SRL ”Vectortrade” în calitate de ”Prestator” și SRL ”Auto-Internațional” în calitate de ”Beneficiar”, având ca obiect: *obligația asumată de Prestator de a pune la dispoziția Beneficiarului servicii de încărcare - descărcare a mărfii; servicii de transportare a mărfii; servicii de cântărire a mărfii, iar Beneficiarului îi revine folosința de serviciile prestate și obligația de plată pentru serviciile prestate.*

Elemente care ar condiționa declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a identificat.

Verificând poziția de apărare invocată de reprezentantul petiționarului, instanța reține pentru început prevederile art. 242 alin. (4) Cod contravențional, care incriminează *”încărcarea de către furnizorii de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere folosite pentru transportul bunurilor divizibile astfel încît masa totală a vehiculului depăşeşte masa totală maximă admisă, corespunzătoare sectorului de drum public unde este amenajat accesul de la punctul de încărcare”*, care se sancţionează cu amendă de la 252 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

La fel, art. 62^2 alin. (1) lit. d) din Codul transporturilor rutiere indică asupra faptului că, **agenții economici ale căror bunuri divizibile** sînt distribuite **(furnizori de bunuri divizibile)** prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone **au următoarele obligații**: (…); d) să încarce vehiculele rutiere utilizate pentru transportul bunurilor divizibile astfel încît masa totală a vehiculului să nu depăşească masa totală maximă admisă corespunzătoare sectorului de drum public la care este amenajat accesul de la punctul de încărcare.

Acestea fiind spuse, instanța conchide că, printr-un act juridic de drept privat, SRL ”Auto-Internațional” i-a delegat unei alte persoane juridice anumite operațiuni de încărcare a bunurilor divizibile, însă, această circumstanță nu-l exonerează de răspunderea atribuită prin efectul legii (art. 62^2 alin. (1) lit. d) din Codul transporturilor rutiere) anume și exclusiv furnizorului (SRL ”Auto-Internațional”), și nicidecum persoanei juridice contractate de cel dintâi, în scopul executării anumitor operațiuni din numele/în beneficiul SRL ”Auto-Internațional”.

Concomitent, instanța reține că Anexa nr. 2 din Legea 509/1995 indică asupra faptului că, masa maximă totală admisă a vehiculelor constituie 40 de tone, pe când, în cazul din speță, ansamblul rutier mijlocul de transport MAN TGA01 n/î ***** și remorca cu n/î ***** constituia 44,28 tone, *aspect care probează dincolo de orice dubiu faptul admiterii depăşirii masei totală maximă admisă*.

În considerarea aspectelor stabilite în cele de mai sus, instanța remarcă faptul că, prin lege a fost obligat anume furnizorul să asigure încărcarea de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere folosite pentru transportul bunurilor divizibile astfel încît masa totală a vehiculului să nu depășească masa totală maximă admisă, corespunzătoare sectorului de drum public unde este amenajat accesul de la punctul de încărcare. Circumstanța că, SRL ”Auto-Internațional” a delegat (în bază de contract prestări servicii) încărcarea propriu-zisă a ansamblului de vehicule vizat în speță, nu-l exonerează de răspunderea contravențională ce-i revine.

În contextul prevederilor precitate, argumentele reprezentantului petiționarului privind pretinsele elemente de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, la fel ca și versiunea privind nevinovăția sa, sunt irelevante și neîntemeiate.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act administrativ, emanat de la reprezentantul unei autorități publice competente, aflat în exercițiul funcției sale, astfel încât acesta se bucură de forța juridică specifică actului administrativ, grefată pe prezumția emiterii acestuia în acord cu toate condițiile legale, prezumție care îmbracă trei „dimensiuni" – de ***legalitate, de veridicitate, respectiv de autenticitate.***

Astfel, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria ANTA 01018428 din 16 aprilie 2024, sunt confirmate pe deplin.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției SRL "Auto-Internațional" în comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(4) Cod contravențional.

Totodată, sancțiunea aplicată contravenientului este una echitabilă și conformă principiilor de individualizare a sancțiunii contravenționale, or art. 224 alin. (4) Cod contravențional sancționează "Încărcarea de către furnizorii de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere folosite pentru transportul bunurilor divizibile astfel încît masa totală a vehiculului depășește masa totală maximă admisă, corespunzătoare sectorului de drum public unde este amenajat accesul de la punctul de încărcare" cu amendă de la 252 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Cu titlu de concluzie, instanța apreciază necesar să respingă contestația formulată de către reprezentantul SRL "Auto-Internațional", ca fiind neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de reprezentatul SRL "Auto-Internațional", Oleg Hăbășescu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01018428 din 16 aprilie 2024, încheiat în privința SRL "Auto-Internațional", IDNO: *****, în temeiul art. 224 alin. (4) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, cu amendă în mărime de 252

unități convenționale,- *se respinge ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea deciziei agentului constatator.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită ANTA.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ

Președintele ședinței: Roman Mazureț