Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător A. Romanaș)
Dosarul nr.2rc-7/25 (2 2-24147475-03-2rc-20012025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Volta” reprezentat de Melnic Victor,

în cauza civilă la cererea formulată de SRL „Volta” împotriva SRL „Aldor Trade” și Moraru Dorin, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 24 decembrie 2024, -

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2024, SRL „Volta” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aldor Trade” și Moraru Dorin cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Volta” a indicat că la data de 21 decembrie 2023 între reclamant și pârâți a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 649 și acord de fidejusiune unde SRL „Volta” are calitatea de vânzător iar SRL „Aldor Trade” are calitatea de cumpărător și Moraru Dorin are calitate de fidejusor.

Indică că, pârâții înregistrează o datorie față de SRL „Volta” în sumă de 54 638,72 lei, fapt confirmat de actul contabil de verificare a decontărilor reciproce.

Solicită SRL „Volta” admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Suplimentar reclamantul solicită, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume a fi aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare și bunurile pârâților în limita valorii acțiunii – 109 712,93 lei.

În susținerea cerinței privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii reclamantul invocă că, având în vedere obiectul acțiunii și valoarea acesteia precum și existența

datoriei în mărime de 109 7612,93 lei, consideră întemeiat capătul de cerere cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra sumelor de bani din conturile bancare și asupra bunurilor imobile și mobile ale pârâților SRL „Aldor Trade” și Moraru Dorin în limita valorii acțiunii.

Reieșind din caracterul patrimonial al litigiului dintre părți, la cererea de chemare în judecată fiind anexate, contractul de vânzare-cumpărare nr. 649 din 21.12.2023, acordul de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare nr. 649 din 21.12.2023 și o serie de facturi fiscale care nu au fost contestate de pârâți, acestea fiind semnate de către ultimii și având în vedere valoarea acțiunii, consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 24.12.2024, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La 3 ianuarie 2025 SRL „Volta” reprezentat de Melnic Victor a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform prevederilor art. 181 alin. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, SRL „Volta” a contestat încheierea primei instanțe din 24 decembrie 2024, depunând cererea de recurs la 3 ianuarie 2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanţa de judecată nu a examinat capătul de cerere sub toate aspectele, nu a verificat și nu a apreciat corect argumentele prezentate de către reclamant în privinţa asigurării acţiunii.

Acţiunea înaintată de către reclamant, potrivit normelor citate în raport cu probele anexate la dosar, au ca obiect eschivarea intimaţilor-pârâţi de la executarea obligaţiilor contractuale faţă de recurent-reclamant de a achita în termen pentru produsele procurate,

conform pct. 3.3. din contract şi anume 30 de zile calendaristice, cu cauzarea unui prejudiciu material reclamantului prin crearea unui impediment în desfăşurarea activităţii economico-comerciale. Or, în Republica Moldova se desfăşoară o economie de piaţă şi banii trebuie să fie în circulaţie în permanenţă pentru a satisface nevoile atât a companiei dar şi plata taxelor şi impozitelor către stat.

La fel, instanța nu a ţinut cont de durata neachitării datoriei, şi anume că necătând la faptul ca initmaţii-pârâţi încalcă vădit termenii contractuali cu privire la plată. În special, în situaţia în care reclamantul s-a adresat de nenumărate ori faţă de pârâţi cu apeluri telefonice din partea reprezentanţilor, somaţii, notificări-somaţii cărora nu li s-au dat curs, continuând să se eschiveze intenţionat de la onorarea obligaţiilor sale ce demonstrează vădit rea-credinţa intimaţilor-pârâţi.

Consideră că neexecutarea obligaţiunilor contractuale şi de neachitare a sumelor datorate de către pârâţi reprezintă o eschivare intenţionată care atentează în mod direct asupra drepturilor protejate de legislaţie a reclamantului fapt ce a dus la soluţionarea pe cale judecătorească a prezentului litigiu.

Prin conţinutul actelor anexate la materialele cauzei se poate constata circumstanţe faptice la care face referire reclamantul sunt confirmate prin documente corespunzătoare potrivit prevederilor art. 167 al. (1) lit. c) d) CPC.

Recurentul consideră că instanţa de judecată nu a ţinut cont de prevederile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 3 din 15 aprilie 2013 - privind modificarea şi completarea Hotărârii explicative cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile.

Totodată din analiza registrelor şi bazelor de date publice guvernamentale, intimatul-pârât SRL „Aldor Trade” înregistrează mai multe restanţe faţă de bugetul de stat, şi anume la Bugetul de stat şi local, Bugetul de stat, Bugetele unităţilor administrativ-teritoriale, Bugetul asigurărilor sociale de stat, Fondurile asigurărilor obligatorii de asistenţă medicală.

Astfel, reieşind din datele enunanţate mai sus, consideră justificată solicitarea şi necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, or existenţa unor restanţe la Bugetul de Stat, apriori denotă pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursul declarat de SRL „Volta” reprezentat de Melnic Victor urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2024 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Materialele cauzei atestă că reclamantul SRL „Volta” reprezentat de Melnic Victor (jurist) a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Aldor Trade” și Moraru Dorin prin care solicită încasarea în mod solidar a sumei de 54 683,72 lei cu titlu de datorie, a penalității în mărime de 55 074,21 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

De rând cu cerințele de bază, reclamantul SRL „Volta” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, din conturile bancare.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin încheierea din 24 decembrie 2024, a respins cererea înaintată de SRL „Volta” privind aplicarea măsurilor privind asigurarea acțiunii ca neîntemeiată.

Art. 175 alin. (1) lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul-recurent SRL „Volta", înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a intimaților SRL „Aldor Trade" și Moraru Dorin, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Or, examinând cererea de asigurare a acțiunii judecătorul/instanța urmează în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele invocate referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În context, orice restrângere a dreptului de proprietate, poate avea loc doar dacă sunt întrunite exigențele regulii triplului test: limitarea să fie prevăzută de lege, protejează un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică. Or, Convenția vizează protejarea drepturilor de o manieră concretă și efectivă, orice limitări aduse dreptului protejat de art. 1 Primul Protocol din Convenție, devenit precar, inclusiv prin instituirea unor reglementări și/sau limitări, urmează a fi examinate din perspectiva privării dreptului de substanță.

Argumentul recurentului precum că intimații ar putea înstrăina bunurile sau că există pericol de dispariție, degradare sau risipire a bunului până la adoptarea hotărârii judecătorești de către instanța de fond este declarativ.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, recurentul SRL Volta" nu a confirmat reaua-credință a pârâtului/intimat, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative,

circumstanțele invocate de către reclamant-recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, iar probe în sensul dat nu au fost prezentate, recurentul limitându-se doar la alegațiile precum că ar exista probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, fără a indica expres care este acel *perriculum in mora* raportat la spețа concretă.

Contrar celor invocate de recurent precum că se evidențiază o necesitate stringentă și urgentă de a aplica măsuri de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești, bunurile pârâților SRL „Aldor Trade” și Moraru Dorin, Colegiul Civil reține că recurentul nu a demonstrat rea-credință a intimaților prin nici o probă.

Colegiul Civil ține să menționeze că ținând cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 din Codul de procedură civilă, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimaților în privința bunurilor care le aparțin, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop, astfel rezultă faptul că nici una din părți nu este avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă în momentul în care măsurile de asigurare a acțiunii nu au fost aplicate față de SRL „Aldor Trade” și Moraru Dorin, mai mult ca atât, existența pericolului de înstrăinare a bunurilor ce aparțin SRL „Aldor Trade” și lui Moraru Dorin nu a fost demonstrată de către recurent.

Mai mult, prin conținutul cererii de asigurare a acțiunii și prin recursul înaintat, recurentul contrar prevederilor art. 174 și 177 CPC, nu a motivat suficient necesitatea aplicării măsurii asiguratorii. Recurentul solicită asigurarea acțiunii, dar nu motivează temeinic cererea depusă și nu argumentează oportunitatea aplicării sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare ale intimaților. Ori, argumentele privind neexecutarea obligațiilor, eventuala înstrăinare a activelor și prezumata eschivare de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești, sunt insuficiente.

În context, este de menționat că recurentul nu a prezentat probe ce ar demonstra că intimații întreprind acțiuni pentru înstrăinarea bunurilor lor materiale și astfel, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului.

În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Volta" reprezentat de Melnic Victor, fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Volta" reprezentat de Melnic Victor se respinge.

Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Volta„ împotriva SRL "Aldor Trade" și Moraru Dorin, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari