Dosarul nr. 3-876/2024
2-24020548-12-3-21022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Cristina Panfil, specializat în materia contenciosului administrativ,

examinând, în procedură scrisă, cauza de contencios administrativ intentată de Axenti Valeriu împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii privind accesul la informație,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La data de 21 februarie 2024, Axenti Valeriu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, obligarea furnizării informației și aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă.

În motivarea poziției sale a indicat că, în temeiul Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 113-p din 10 noiembrie 2020, Axenti Valeriu, învingător al concursului de ocupare a funcţiei publice vacante, a fost numit în funcţia de specialist principal în cadrul Serviciului juridic, începând cu 10 noiembrie 2020.

Susține că, în temeiul Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 03-a din 17 ianuarie 2023 cu privire la preavizare, Axenti Valeriu, specialist principal în carul Serviciului juridic (funcţie publică de execuţie), a fost preavizat despre eliberarea din funcţie în legătură cu implementarea Hotărârii Guvernului nr. 725/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 788/2013 „Cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului de Stat al Muncii” precum şi aprobarea statului de personal nr. 218 din 13 decembrie 2022.

Menționează că, la data semnării preavizului angajatorul/entitatea publică pârâtă Inspectoratul de Stat al Muncii la realizarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.725 din 26.10.2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.788/2013 cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului de Stat al Muncii i-a propus funcţia de şef Serviciul juridic.

Prin urmare, notează că, prin declaraţia semnată la data de 17 ianuarie 2023, Axenti Valeriu, a acceptat funcţia publică propusă de şef Serviciul juridic în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii.

A mai indicat că, instantaneu, după semnarea declaraţiei de accept a funcţiei publice de şef Serviciul juridic în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, Doamna Corina Ajder, Secretar de stat la Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale i-a comunicat că, ministerul nu are nici o obiecţie la profesionalismul şi activitatea administrativă desăşurată de el în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii şi totodată, i-a reproşat că trebuie să-și schimbe radical abordările profesional administrative. Întrebând-o la ce se referă, dânsa i-a comunicat că pe acest aspect vor avea o discuţie separată la minister.

Susține că, în perioada de activitate la Inspectoratul de Stat al Muncii în calitate de specialist principal în cadrul Serviciului juridic, Axenti Valeriu, și-a exercitat plenar în criteriul

de legalitate şi cu un grad sporit de responsabilitate competenţele consemnate în fişa postului şi cele conexe legislaţiei în vigoare.

A indicat că, în temeiul Regulamentului-cadru privind serviciul juridic al autorităţii administraţiei publice, aprobat prin HG nr.1714 din 27.12.2002 în perioada de activitate a asigurat suportul juridic necesar Inspectoratului de Stat al Muncii la realizarea competențelor în criteriul de legalitate.

Notează că, a reprezentat entitatea publică în bază de mandat, în organele administrative de stat şi de drept, inclusiv în instanţele de judecată de orice nivel, pe toate litigiile aparente şi în curs de examinare, în care entitatea publică poseda calitatea procesuală de reclamant, pârât sau intervenient accesoriu.

Menționează că, în perioada de activitate nu a fost supus sancţiunilor disciplinare, administrative, fiscale, contravenţionale sau de altă natură. Totodată, în perioada de activitate, entitatea publică/angajator nu a revendicat careva pretenţii de calitate şi profesionalism în privinţa titularului Axenti Valeriu.

A invocat că, potrivit Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 54-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, Axenti Valeriu, a fost eliberat din funcţia de specialist principal, (fpe), Serviciul juridic, în legătură cu lichidarea funcţiei publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal nr.218 din 13 decembrie 2023 şi refuzul scris de numire prin promovare în funcţia de şef, (fpe), Serviciul juridic, din data de 20 februarie 2023.

Susține că, motivele de fapt și de drept ce au stat la baza renunţului titularului Axenti Valeriu, la funcţia propusă de şef Serviciul juridic în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii sunt:

1. Potrivit pct. 7 din Regulamentul-cadru privind serviciul juridic al autorităţii administraţiei publice, aprobat prin HG nr.1714 din 27.12.2002, Serviciul juridic: b) efectuează expertiza juridică a proiectelor ordinelor, instrucţiunilor, hotărîrilor, dispoziţiilor şi altor acte normative ale autorităţii administraţiei publice; e) vizează proiectele actelor normative, ordinelor și încheierile, prezentate pentru semnare conducătorului autorităţii administraţiei publice.
2. Având obligaţia imperativă de drept să asigure suportul juridic necesar Inspectoratului de Stat al Muncii la realizarea competenţelor în criteriul de legalitate, Axenti Valeriu, era obligat în virtutea legii să expertizeze juridic și să contrasemneze toate ordinele, actele normative și administrative prezentate pentru semnare conducătorului autorităţii administraţiei publice pentru a le asigura criteriul de legalitate.

Conducătorul (șeful) serviciului juridic și alţi colaboratori ai serviciului juridic poartă răspundere în condiţiile legii pentru conformitatea proiectelor de acte normative vizate de ei.

Potrivit pct. 11 din Regulamentului-cadru privind serviciul juridic al autorităţii administraţiei publice, aprobat prin HG nr.1714 din 27.12.2002, conducătorul (şeful) serviciului juridic și alţi colaboratori ai serviciului juridic, care au depistat încălcarea legislaţiei în activitatea autorităţii publice, este obligat să comunice despre aceasta conducerii autorităţii administraţiei publice.

3. În concret și la caz, serviciul juridic a depistat în activitatea Inspectoratului de Stat al Muncii încălcarea flagrantă a legislaţiei în vigoare la demararea procedurii de preaviz a colaboratorilor Inspectoratului de Stat al Muncii în legătură cu implementarea Hotărârii Guvernului nr. 725/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 788/2013 „Cu privire la

organizarea şi funcţionarea Inspectoratului de Stat al Muncii", precum şi aprobarea statului de personal nr. 218 din 13 decembrie 2022.

4. Caracterul încălcărilor depistate de serviciul juridic la demararea procedurii de preaviz a colaboratorilor Inspectoratului de Stat al Muncii în legătură cu implementarea Hotărârii Guvernului nr.725/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.788/2013 „Cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului de Stat al Muncii", precum şi aprobarea statului de personal nr. 218 din 13 decembrie 2022.

a) Cu încălcarea gravă a legislației în vigoare au fost preavizaţi toți angajaţii Inspectoratului (100%) sub semnătură cu 30 zile înainte, cu reducerea programului de muncă, cu până la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit, contrar prevederilor art. 63 alin.(l) lit c), alin.(2) şi .(3) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Or, în caz de reducere a statelor şi numărului de personal sunt preavizaţi numai angajaţii funcţiile cărora se reduc ca state sau ca număr de personal, cu acordarea înlesnirilor prevăzute de legislaţie.

b) Angajaţilor, care urmau să fie eliberaţi, nu le-au fost propuse funcţiile vacante existente, acestea fiind chiar mult mai inferioare (inspector, inspector superior) decît funcţiile reduse (inspector principal), care au fost deţinute de aceştia, deşi ei le-ar fi ocupat (solicitat).

c) Contrar art.87 din Codul Muncii al RM, pârâta Inspectoratul de Stat al Muncii nu a notificat în ordinea reglementată organul sindical și nu a solicitat în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate.

Potrivit art.63 alin.(4) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice există funcţie publică vacantă sau temporar vacantă, funcţionarul public care îndeplineşte cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcţie. Aplicând sintagma „poate", fară nici o explicaţie, încălcând prevederile normelor de drept internaţional (Convenţiile OIM nr.81 şi nr.129), dreptul constituţional la muncă (art. 43 Constituţia RM) au fost eliberaţi 14 angajaţi.

d) Contrar prevederilor art. 183 alin. (2) lit. l) din Codul Muncii ai RM au fost încetate raporturile de muncă (serviciul public) cu mai mulţi salariaţi cărora le-au rămas cel mult 5 ani până la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă, cu toate că aceste persoane beneficiau de dreptul preferenţial la menţinerea la lucru în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal.

e) Astfel, în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii a avut loc epurarea personalului, care s-a încheiat în luna iunie 2023. Prin aceasta a fost înlăturat (eliberat) personalul cu funcţii de conducere a Inspectoratului - directorul adjunct (1 pers.), șefii direcțiilor de bază şi adjuncţii (4 pers.), şeful SRU, şeful serviciului juridic, şefi şi adjuncţi de ITM (Chişinău, Bălţi, Călăraşi - 5 pers.) şi în mare parte inspectorii de muncă (15 pers) cu o experienţă de peste 15 ani de activitate (în total 28 pers.).

5. La fel, serviciul juridic a retinut ingerinţă nejustificată din partea Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale în activitatea administrativă desfăşurată independent de Inspectoratul de Stat al Muncii, soldată cu schimbarea contrar art.137 alin. (4) din Codul administrativ al RM a practicii de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Acest fapt se confirmă prin scrisoarea Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale nr.07/238 din 24 ianuarie 2023. Potrivit ei, Ministrul Muncii şi Protecţiei Sociale a avertizat conducerea şi colaboratorii Inspectoratului de Stat al Muncii ca în cazul în care nu vor acţiona astfel cum li se cere de la autoritatea publică centrală, acestea vor fi pasibili de răspundere disciplinară.

6. Constatând încălcarea flagrantă a legislaţiei în vigoare în activitatea Inspectoratului de Stat al Muncii în sensul celor menţionate supra eu, Axenti Valeriu, şi-a realizat obligaţia pozitivă de drept si la caz, a comunicat conducerii Inspectoratului de Stat al Muncii încălcările depistate.

7. Astfel, prin Notificarea de drept privind neconformităţile (ilegalităţile) administrative către Domnul Alexandru Iacub, Director Inspectoratul de Stat al Muncii, expediată la data de 30 ianuarie 2023 ora 09.34 din poşta electronică e-mail: ism.serviciuljuridic@im.gov.md către poşta electronică e-mail: alexandru.iacub@social.gov.md am comunicat conducerii autorităţii administraţiei publice încălcările depistate.

8. Urmare a acestei Notificări de drept privind neconformităţile (ilegalităţile) administrative raportate la încălcarea flagrantă a legislaţiei în vigoare în activitatea Inspectoratului de Stat al Muncii, Domnul Alexandru Iacub, Director Inspectoratul de Stat al Muncii i-a reproşat verbal în cabinetul de serviciu, că personal sabotează reforma instituţională și va purta răspunderea de rigoare.

9. Cu titlu de consecinţă finală personal a retinut, că autoritatea publică centrală Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale şi conducătorul Inspectoratului de Stat al Muncii, sesizat nu-i vor oferi oportunitatea şi libertatea profesională să poată exercita independent şi în criteriul de legalitate, funcţia de şef Serviciul juridic în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii fără constrângere şi ingerinţă în activitatea administrativă la realizarea dezideratului de asigurare a legalităţii activităţii Inspectoratului de Stat al Muncii la exercitararea atribuţiilor date în competenţă.

10. Astfel, subsemnatul a avut de ales între a contrasemna acte administrative vădit ilegale, asumându-și astfel o posibilă răspundere juridică pentru prejudiciul cauzat funcţionarilor excluşi din funcţie, inclusiv bugetului public naţional, sau de a respecta dispoziţiile legii cu riscul de a fi constrâns în cele din urma în drepturile legitime personale.

11. Personal a preferat să respecte dispoziţiile legii și astfel, a fost nevoit în circustanţele menţionate supra, să renunţe contrar voinţei sale, la funcţia propusă și acceptată iniţial de sef Serviciul juridic în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii.

12. O situaţie îngrijorătoare constă în faptul că, din numărul total de 28 persoane eliberate 18 s-au adresat în lunile mai - iunie 2023 în instanţa de contencios administrativ în vederea restabilirii în funcţiile pe care le-au deţinut, cu încasarea salariului mediu pentru perioada absenţei forţate de la serviciu, poate şi a prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată,

13. Contrar prevederilor art.14 lit.f) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcţia publică, entitatea publică/angajatoare nici într-un fel nu a asigurat stabilitatea funcţiei publice a titularului Axenti Valeriu.

14. La fel, entitatea publică/angajatoare în perioada de realizare a procedurii de preaviz şi încetare a raporturilor de serviciu, nu a avut o comunicare cu titularul funcţiei Axenti Valeriu în partea ce ţine de respectarea dreptului constituţional la muncă şi altor drepturi conexe garantate de legislaţia naţională şi internaţională în vigoare.

Susține că, prin cererea prealabilă nr.1948 din 20 octombrie 2023, înregistrată la Inspectoratul de Stat al Muncii a cerut emitentului rezolvarea în drept a următoarelor probleme după cum succed:

1. Examinarea în criteriul de legalitate şi admiterea în tot a cererii prealabile.
2. A recunoaşte Notificarea de renunţ a titularului Axenti Valeriu la funcţia propusă de şef Serviciul juridic în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii către Domnul Alexandru Iacub, Director Inspectoratul de Stat al Muncii, expediată la data de 08 februarie 2023 ora 09.41 din

poşta electronică e-mail: ism.serviciuliuridic@im.gov.md către poşta electronică e-mail: alexandru.iacub@social.gov. md ca fiind viciată din cauza intimidărilor, acuzei de sabotaj a reformei instituţionale, constrângere în drepturile legitime personale, ameninţării cu răspunderea disciplinară în caz de nesupunere, ingerinţă în activitatea administrativă a Inspectoratului de Stat al Muncii din partea Ministerului Muncii și Protecţiei Sociale și respectiv, eliberată contrar voinței liber exprimată.

3. Anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil - Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr.54-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale titularului Axenti Valeriu, ca fiind vădit ilegal în fond și lovit de nulitate absolută, fiind emis de entitatea publică prin abuz de drept la exercitarea competentelor.

4. Să fie repus titularul Axenti Valeriu în dreptul constituţional la muncă în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, în funcţia de şef Serviciul juridic, funcţie acceptată prin declaraţia de accept al funcţiei semnată la data de 17 ianuarie 2023, data iniţierii procedurii de preaviz la implementarea Hotărârii Guvernului nr.725/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.788/2013 „Cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului de Stat al Muncii", precum şi aprobarea statului de personal.

5. Contrar prevederilor art.167 alin. (3) din Codul administrativ al RM autoritatea publică emitentă nu a examinat cererea prealabilă în termenul stabilit de lege de 15 zile calendaristice şi nu mi-a oferit un răspuns motivat privind soluţia adoptată pe marginea cerereii prealabile.

6. În acest sens, acţiunea în contestare a fost depusă în instanţa de judecată conform art.209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ al RM.

La caz, notează că, Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani prin încheierea nr. 3-3169/2023 din 13 noiembrie 2023 a primit în procedură judiciară cererea de chemare în judecată Valeriu Axenti vs. Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la:

1. A recunoaşte Notificarea de renunţ a titularului Axenti Valeriu la funcţia propusă de şef Serviciul juridic în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, către Domnul Alexandru Iacub, Director Inspectoratul de Stat al Muncii, expediată la data de 08 februarie 2023 ora 09.41 din poşta electronică e-mail: ism.serviciuliuridic@im.gov.md către poşta electronică e-mail: alexandru.iacub@social.gov. md ca fiind viciată din cauza intimidărilor, acuzei de sabotai a reformei instituţionale, constrângere în drepturile legitime personale, ameninţării cu răspunderea disciplinară în caz de nesupunere, ingerinţă în activitatea administrativă a Inspectoratului de Stat al Muncii din partea Ministerului Muncii și Protecţiei Sociale, fiind eliberată contrar voinţei liber exprimată.

2. Anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil, iar în concret: Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr.54-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale titularului Axenti Valeriu, ca fiind vădit ilegal în fond si lovit de nulitate absolută, fiind emis de entitatea publică prin abuz de drept la exercitarea competentelor caracterizat prin constrângere în drepturile legitime personale, ameninţării cu răspunderea disciplinară în caz de nesupunere si ingerinţă în activitatea administrativă a Inspectoratului de Stat al Muncii din partea Ministerului Muncii si Protecţiei Sociale.

3. Să fie repus titularul Axenti Valeriu în dreptul constituţional la muncă în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii în funcţia de şef Serviciul juridic, funcţie acceptată prin declaraţia de accept al funcţiei semnată la data de 17 ianuarie 2023, data iniţierii procedurii de preaviz la implementarea Hotărârii Guvernului nr.725/2022 pentru modificarea Hotărârii

Guvernului nr.788/2013 „Cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului de Stat al Muncii”, precum şi aprobarea statului de personal.

4. Să se dispună executarea imediată a hotărârii judecătoreşti de reintegrare în serviciu conform art.256 alin.(2) CPC, art.356 Codul Muncii.

5. A încasa de la Inspectoratul de Stat al Muncii în beneficiul lui Axenti Valeriu - salariul mediu lunar pentru funcţia de şef Serviciul juridic, funcţie acceptată prin declaraţia de accept al funcţiei semnată la data de 17 ianuarie 2023, în legătură cu absenţa forţată de lucru pentru perioada: 21 februarie 2023 şi până la data emiterii hotărârii de judecată în pricina dată.

Susține că, în prezent, cauza este în procedură de examinare la judecătorul Sîrbu Victor.

A menționat că, prin cererea privind accesul la informaţie şi punerea la dispoziţie a documentelor solicitate nr. 366 din 29 ianuarie 2024 adresată Inspectoratului de Stat al Muncii a cerut:

- Să fie informat cine a fost desemnat persoană responsabilă din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii de realizarea procedurii administrative la examinarea cererii prealabile nr. 1948 din 20 octombrie 2023, potrivit rezoluţiei conducătorului entităţii publice.
- Să i se pună la dispoziţie în original şi copie certificată următoarele acte după cum succed:

i. Actul / înscrisul autentic ce-ar confirma incontestabil faptul, că destinatarul Valeriu Axenti a recepţionat actul administrativ individual defavorabil, în speţă Decizia Inspectoratului de Stat al Muncii din 03.11. nr.1948.

ii. Adeverinţa salarială privind salariul mediu lunar pentru funcţia de şef Serviciul juridic pentru titularul Valeriu Axenti, funcţie acceptată prin declaraţia de accept semnată la data de 17 ianuarie 2023.

- Despre rezultatele examinării cererii şi decizia adoptată a cerut să fie informat în termenul şi modul stabilit de lege.

Notează că, în speţă, Inspectoratul de Stat al Muncii prin actul administrativ individual defavorabil nr. 366 din 09.02.2024 îndreptat către destinatarul Axenti Valeriu, a respins în lipsa unui temei legal relevant cererea şi a refuzat furnizarea informaţiei şi punerea la dispoziţie a actelor solicitate invocând următoarele motive: *„cererea prealabilă nr. 1948 din 20 octombrie 2023 parvenită din numele Dvs a fost examinată şi contrasemnată de către funcţionarul public care substituia temporar atribuţiile directorului adjunct în condiţiile legii. Cu privire la înscrisul autentic ce-ar confirma incontestabil recepţionarea de către Dvs a deciziei Inspectoratului de Stat al Muncii din 03.11. nr.1948, reţinem că actualmente nu este prevăzută o normă legală care ar impune obligaţia expedierii scrisorilor de către autoritatea publică prin aviz de recepţie recomandat, astfel încât aceasta a fost expediată prin scrisoare simplă prin intermediul Poşta Moldovei la data de 03.11.2023. Totodată, vă comunicăm despre imposibilitatea prezentării adeverinţei salariale privind salariul mediu lunar pentru funcţia de şef Serviciul juridic pentru titularul Valeriu Axenti, din motiv că Dvs nu aţi deţinut funcţia vizată. Or, vă reaminitim că la data de 20.02.2023 prin notificarea formulată în nume propiu adresată conducerii ISM, a-ţi refuzat numirea prin promovare în funcţia de şef al Serviciului Juridic.”*

Susține că, la data de 12 februarie 2024 a luat cunoştinţă cu actul administrativ individual defavorabil nr. 366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, fapt confirmat prin semnătura plasată pe avizul poştal recomandat de recepţie.

A menționat că, examinând criteriul de legalitate a actului administrativ individual defavorabil nr. 366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii şi îndreptat către

destinatarul Axenti Valeriu, motivele invocate la respingerea cererii privind accesul la informaţie şi punerea la dispoziţie a documentelor solicitate nr. 366 din 29.01.2024, şi raportate la exigenţele legislaţiei naţionale şi internaţionale în vigoare, constată caracterul vădit ilegal în fond şi nulitatea absolută a actului administrativ supra, fiind emis de entitatea publică pârâtă prin abuz de drept la exercitarea competenţelor, caracterizat prin refuzul neîntemeiat la furnizarea informației şi punerea la dispoziţie a documentelor solicitate din următoarele considerente.

Susține că, ilegalitatea actului administrativ nr. 366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii şi îndreptat către destinatarul Axenti Valeriu, rezultă, dincolo de orice echivoc, atât din normele legale naţionale cât şi internaţionale.

Subliniază că, viciile juridice deosebit de grave de formă şi conţinut al actului administrativ individual defavorabil obiect al acţiunii de contencios administrativ:

1. Contrar art. 120 alin. (l) lit. h) din Codul administrativ în actul administrativ individual defavorabil nr.366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii şi îndreptat către destinatarul Axenti Valeriu nu este consemnată informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac cu elementele distincte stipulate la art. 124 din Codul administrativ.
2. Actul administrativ individual defavorabil menționat supra este lipsit de elemente de legalitate, este unul confuz, contradictoriu, si conține date eronate.
3. Situația consemnată supra, scoate în evidenţă neglijenţa şi ineficienţa administrativă la emiterea corectă şi în criteriul de legalitate a actului administrativ individual defavorabil contestat la caz.

Referitor la, consecinţele de drept pentru destinatarul actului administrativ individual defavorabil Valeriu Axenti, notează că, în actul administrativ individual defavorabil nr.366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii şi îndreptat către destinatarul Axenti Valeriu, este vădit ilegal în fond si lovit de nulitate absolută, fiind emis de entitatea publică prin abuz de drept la exercitarea competenţelor şi cu încălcarea prevederilor art. art. 15, 16, 34, 53, 54 din Constituţia Republicii Moldova, art. art. 87, 88, 89, 118,120, 124 din Codul administrativ al RM, art.art. 6, 24, 28 lit. (b), (d) şi (e) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public.

Cu titlu de consecinţă finală, susține că, Inspectoratul de Stat al Muncii entitate publică/angajatoare, cu încălcarea flagrantă a legislaţiei naţionale şi internaţionale în vigoare, a îngrădit dreptul constituţional al contribuabilului Axenti Valeriu privind accesul la informaţiile de interes public.

Referitor la consecinţele de drept pentru entitatea publică furnizor de informaţii de interes public, menționează că, Inspectoratul de Stat al Muncii entitate publică/angajatoare, prin actul administrativ individual defavorabil nr.366 din 09.02.2024, emis şi îndreptat către destinatarul Axenti Valeriu, a respins în lipsa unui temei legal relevant autentic, cererea privind accesul la informaţie de interes public şi punerea la dispoziţie a actelor solicitate, invocând motive bizare.

Notează că, motivele invocate de Inspectoratul de Stat al Muncii la respingerea cererii contribuabilului Valeriu Axenti privind accesul la informaţie de interes public şi punerea la dispoziţie a actelor solicitate sunt bizare, nu întunesc exigenţele legislaţiei în vigoare, şi nu sunt de natură juridică sa ducă la respingerea cererii.

Cu titlu de consecinţă finală, indică că, Inspectoratul de Stat al Muncii este pasibil să poarte răspunderea juridică planară şi consecinţele juridice stabilite de lege, pentru îngrădirea accesului contribuabilului Valeriu Axenti la informaţiile de interes public cu caracter personal şi punerea la dispoziţie a actelor solicitate.

Își întemeiază cererea de chemare în judecată pe dispoziţiile art. art. 1,2, 7, 8, 10, 17 Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. art. 6, 13, 14 Convenţia Europeană Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prevederilor Pactului internaţional cu privire la drepturile economice, sociale şi culturale din 16.12.1966 de la New-York, prevederilor Pactului internaţional cu privire la drepturile civile şi politice din 16.12.1966 de la New-York, ratificate prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.217-XII din 28.07.1990, art. art.7, 8,15, 16, 26, 43, 52, 53, 54 Constituția RM, art. art 8-13 din Codul civil al RM, art.10 alin. (2), art.89 alin. (2) din Codul Muncii al RM, art. art. 1, 17, 21, 23, 24, 28, 35, 36, 40, 118, 120, 124,141, 206, 209, 211, 224, 226-229 din Codul administrativ al RM.

Prin urmare, a solicitat anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil nr. 366 din 09.02.2024, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii şi îndreptat către destinatarul Axenti Valeriu, privind respingerea în lipsa unui temei legal relevant a cererii privind accesul la informaţie şi punerea la dispoziţie a documentelor solicitate, ca fiind vădit ilegal în fond şi lovit de nulitate absolută, fiind emis de entitatea publică prin abuz de drept la exercitarea competenţelor şi cu încălcarea prevederilor art. art. 15, 16, 34, 53, 54 din Constituţia Republicii Moldova, art. art. 87,88,89,118,120,124 din Codul administrativ al RM, art.art. 6, 24, 28 lit. (b), (d) şi (e) din Legea nr.148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii să-l informeze pe Valeriu Axenti cine a fost desemnat persoană responsabilă din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii de realizarea procedurii administrative la examinarea cererii prealabile a titularului Valeriu Axenti nr.1948 din 20 octombrie 2023, potrivit rezoluţiei conducătorului entităţii publice, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii să-i prezinte lui Valeriu Axenti adeverinţa salarială privind salariul mediu lunar pentru funcţia de şef Serviciul juridic pentru titularul Valeriu Axenti, funcţie acceptată prin declaraţia de accept semnată la data de 17 ianuarie 2023, aplicarea Inspectoratului de Stat al Muncii sancţiune juridică pecuniară în condiţiile art. art. 6, 24, 28 lit. (b), (d) şi (e) din Legea nr.148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public, pentru îngrădirea dreptului contribuabilului Valeriu Axenti la accesul la informaţie de intereres public cu caracter personal şi prezentarea documentelor solicitate.

La 25 aprilie 2024, din partea pârâtului Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

În motivarea poziției sale a indicat că, la data de 29.01.2024 dl Valeriu Axenti a înaintat către Inspectoratul de Stat al Muncii cerere privind accesul la informaţie şi punerea la dispoziţie a documentelor solicitate, şi anume: - rezoluţia conducătorului entităţii publice plasată pe cererea prealabilă nr. 1948 din 20.10.2023 la desemnarea persoanei responsabile de realizarea procedurii administrative la examinarea cererii prealabile nr. 1948 din 20.10.2023; - actul/înscrisul autentic ce-ar confirma incontestabil faptul că, destinatarul Valeriu Axenti a recepționat actul administrativ individual defavorabil, în speță Decizia ISM NR. 03.11. nr. 1948; - Adeverinţa salarială privind salariul mediu lunar pentru funcţia de şef Serviciul juridic pentru titularul Valeriu Axenti.

Menționează că, conducându-se de prevederile art. 19 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public, Inspectoratul de Stat al Muncii a emis răspunsul nr. 366 din 09.02.2024 prin care a fost comunicat petentului despre imposibilitatea comunicării informaţiilor solicitate din motivele care succed.

Susține că, rezoluţia conducătorului reprezintă un act de dispoziţie pe care îl consemnează un conducător de unitate pe un document în vederea asigurării executării

documentului respectiv. Prin urmare, rezoluţia conducătorului nu poate fi percepută ca informaţie de interes public în sensul art. 4 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public, or Legea citată se referă la informaţiile care vizează activitatea unei autorităţi publice îndreptată în mod direct către societate. La caz, reţine că activitatea şi atribuţiile pentru care a fost înfiinţat Inspectoratul de Stat al Muncii sunt reglementate prin art. 4 din Legea nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii.

Referitor la prezentarea unui înscris autentic care ar confirma recepţionarea de către Axenti Valeriu a Deciziei Inspectoratului de Stat al Muncii cu nr. 1948 din 03.11.2023, notează că, actualmente cadrul legal nu prevede obligaţiunea de a expedia scrisori însoţite de aviz simplu sau de recomandare, or aceste operaţiuni implică alocarea unor sume de bani considerabile care împovărează bugetul naţional cu o categorie de cheltuieli care poate fi evitată prin transmiterea către destinatar a actelor în format electronic sau pe suport de hîrtie prin scrisoare simplă. Bugetul public naţional continuă a fi reglementat prin Legea nr. 181/2014 finanţelor publice şi responsabilităţilor bugetar fiscale şi este guvernat de principiul performanţei care prevede că, resursele bugetare se alocă şi se utilizează în mod econom, eficient şi eficace.

În aceeaşi ordine de idei, comunică instanţei de judecată despre imposibilitatea de a prezenta d-lui Valeriu Axenti adeverinţa salarială a titularului Valeriu Axenti pentru funcţia de şef Serviciul juridic al Inspectoratului de Stat al Muncii, deoarece Inspectoratul de Stat al Muncii nu a emis ordin de numire a d-lui Valeriu Axenti în funcţia de şef Serviciul juridic, astfel încât dumnealui nu a deţinut funcţia publică citată.

Urmare a celor relatate supra, în temeiul dispoziţiei legale prevăzute de art. 207 lit. e) Cod administrativ solicită declararea acţiunii ca inadmisibilă cu excluderea posibilităţii adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Aprecierea judecătorului.

Examinând acțiunea, referința depusă și actele anexate, stabilind, inclusiv din oficiu, starea de fapt și de drept, judecătorul consideră că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele considerente.

Admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale.

Totodată, reprezentantul pârâtului în susținerea poziției sale invocă aplicabilitatea art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, care prevede că acțiunea în contencios administrativ se

declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, iar art. 39 alin. (2) din Codul administrativ indică că, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Așadar, obiect al examinării prezentei cauze în instanţa de contencios administrativ îl constituie pretinsa nesoluționare de către Inspectoratul de Stat al Muncii a cererii reclamantului Axenti Valeriu privind accesul la informație, în consecință suntem în prezența unei activități administrative în sensul art. 5 din Codul administrativ ce poate fi contestată și soluționată prin prisma Codului administrativ.

Prin urmare, prin acțiunea formulată, reclamantul solicită, recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație, iar solicitarea pârâtului cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii nu poate fi acceptată.

În continuare, art. 25 din Legea privind accesul la informațiile de interes public prevede că orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile şi completările stabilite de prezenta lege.

În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice. (3) Acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informaţii. Dacă furnizorul de informaţii nu soluţionează cererea în termenul prevăzut la art.19, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

După cum rezultă din materialele cauzei și prevederile legale enunțate urmează că, reclamantul contestă răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii din 09.02.2024, iar acțiunea a fost înregistrată în adresa instanței de judecată la 21.02.2024, în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Prin urmare reclamantul a înaintat acțiunea de contencios administrativ în termenul stabilit de lege.

Astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă, motiv din care urmează a fi examinat fondul cerințelor formulate în acțiune.

Cu referire la fondul acțiunii judecătorul reține următoarele:

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Judecătorul remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informații şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituțional privind accesul la

informații instituit prin art. 34 din Constituția Republicii Moldova sînt reglementate de legiuitor prin Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public care are ca scop potrivit art. 1 asigurarea transparenței activităților din sectorul public.

În general, contenciosul administrativ privind accesul la informații de interes public este pe deplin reglementat de Codul administrativ.

Totuși, art. 26 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 împreună cu prevederile care reglementează răspunderea juridică, introduc unele modalități și modificări importante ale normelor Codului administrativ. Principala modificare se referă la introducerea principiului procedurii scrise și la stabilirea termenului de examinare a cazului.

În ceea ce privește forma procedurii, principiul procedurii scrise modifică regula generală stabilită la art. 218 lit. a) din Codul administrativ, prevăzând că examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică cu participarea părților, iar examinarea în scris necesită acordul reciproc al participanților. Art. 26 comentat introduce o normă contrară, adică procedura scrisă este o regulă, iar examinarea cazului în ședință deschisă ar putea fi solicitată de solicitant (dar nu de furnizorul de informații). Cererea nu este obligatorie pentru instanță. În baza art. 13 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informaţiilor de interes public (în continuare – cerere).

Materialele cauzei denotă că, la data de 29 ianuarie 2024, Axenti Valeriu a înregistrat la Inspectoratul de Stat al Muncii, cererea cu nr. 366 privind accesul la informație și punerea la dispoziție a documentelor solicitate, prin care a solicitat următoarele: *„1. Să fie informat cine a fost desemnat persoană responsabilă din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii de realizarea procedurii administrative la examinarea cererii prealabile nr. 1948 din 20 octombrie 2023 potrivit rezoluției conducătorului entității publice. 2. Să i se pună la dispoziție în original și în copie certificată următoarele acte după cum succed: - rezoluţia conducătorului entităţii publice plasată pe cererea prealabilă nr. 1948 din 20.10.2023 la desemnarea persoanei responsabile de realizarea procedurii administrative la examinarea cererii prealabile nr. 1948 din 20 octombrie 2023; - actul/înscrisul autentic ce-ar confirma incontestabil faptul că, destinatarul Valeriu Axenti a recepţionat actul administrativ individual defavorabil, în speţă Decizia Inspectoratului de Stat al Muncii din 03.11. nr. 1948; - Adeverinţa salarială privind salariul mediu lunar pentru funcţia de şef Serviciul juridic pentru titularul Valeriu Axenti, funcţie acceptată prin declaraţia de accept semnată la data de 17 ianuarie 2023.3. Despre rezultatele examinării cererii şi deciziei adoptate cere să fie informat în termenul şi modul stabilit de lege."* (f.d.51)

La 09 februarie 2024, Inspectoratul de Stat al Muncii a emis răspunsul nr. 366 prin care l-a informat pe Axenti Valeriu următoarele: „Cererea prealabilă nr.1948 din 20 octombrie 2023 parvenită din numele Dvs a fost examinată şi contrasemnată de către funcţionarul public care substituia temporar atribuţiile directorului adjunct în condiţiile legii. Cu privire la înscrisul autentic ce-ar confirma incontestabil recepţionarea de către Dvs a deciziei Inspectoratului de Stat al Muncii din 03.11. nr.1948, reţinem că actualmente nu este prevăzută o normă legală care ar impune obligaţia expedierii scrisorilor de către autoritatea publică prin aviz de recepţie recomandat, astfel încât aceasta a fost expediată prin scrisoare simplă prin intermediul Poşta Moldovei la data de 03.11.2023. Totodată, Vă comunicăm despre imposibilitatea prezentării adeverinţei salariale pr Adeverinţa salarială privind salariul mediu lunar pentru funcţia de şef Serviciul juridic pentru titularul Valeriu Axenti, din motiv că Dvs nu aţi deţinut funcţia vizată.

Or, Vă reaminitim că la data de 20.02.2023 prin notificarea formulată în nume propiu adresată conducerii ISM, a-ţi refuzat numirea prin promovare în funcţia de şef al Serviciului Juridic.” (f. d. administrativ 1)

Ulterior, la 21 februarie 2024, Axenti Valeriu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, obligarea furnizării informației și aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă. (f.d. 3-28)

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 6 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În concordanță cu art. 13 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*).

Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Conform art. 14 din aceeași Lege, cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi:

a) transmisă în formă electronică;

b) depusă în scris sau expediată prin poștă;

c) adresată verbal (direct sau prin telefon).

(2) Pentru cererea transmisă în formă electronică nu este necesară întrunirea cerințelor legale stabilite pentru documentele electronice.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt obligați să primească cererile înaintate conform art. 14 alin.(1) lit. a) și b) și să le înregistreze cel târziu în următoarea zi lucrătoare. Primirea sau înregistrarea cererii nu poate fi refuzată. Furnizorii de informații prevăzuți la art. 5 lit. a)–c) înregistrează cererile și în registrul cererilor de comunicare a informațiilor de interes public, conform modelului și în modul stabilite de Guvern.

În cazul cererii transmise în formă electronică, furnizorul de informații este obligat să comunice solicitantului cel târziu în următoarea zi lucrătoare, prin aceleași mijloace, numărul și data înregistrării cererii.

Cererea expediată prin poștă se consideră a fi depusă din momentul înregistrării acesteia de către furnizorul de informații.

În cazul cererii depuse în scris la sediul furnizorului de informații, furnizorul este obligat să elibereze dovada înregistrării cererii.

Cererile adresate verbal nu sunt înregistrate, cu excepția cazului prevăzut la art. 73 alin. (6) din Codul administrativ nr. 116/2018.

În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

În cazul conexării cererilor conform art. 18, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant.

Cererile adresate verbal se soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin. (1)–(3).

Instanța remarcă faptul că, accesul la informaţiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activităţii autorităţilor/instituţiilor publice, de stimulare a formării opiniilor şi participării active a populaţiei la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Deși, reclamantul pretinde că nu i-a fost furnizată informația solicitată prin cererea din 29.01.2024, răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 366 din 09.02.2024 (din Dosarul Administrativ) infirmă aserțiunea reclamantului lansată în acest sens.

De altfel, prin răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 366 din 09.02.2024, reclamantului i-au fost aduse la cunoștință într-o manieră explicită toate detaliile ce interesează solicitantul. Din moment ce furnizorul de informații a acționat prompt în interiorul termenului prevăzut de Legea privind accesul la informație în coroborare cu Codul administrativ și a satisfăcut cererea reclamantului din 29.01.2024 pârâtului nu-i poate fi imputată încălcarea dreptului de acces la informație și a termenului legal precum și obligarea de a prezenta repetat informația pretinsă.

Totodată, informațiile se prezintă solicitantului în forma intangibilă deținută de către furnizor, fără a le corela, analiza, tălmăci, contrapune etc, astfel încât concluziile le face solicitantul în baza informațiilor furnizate. Nu intră în sarcina furnizorului de informație obligația de a tălmăci conținutul informației, de a aprecia corectitudinea informației sau de a oferi răspuns la întrebările solicitantului care sunt cunoscute acestuia.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, judecătorul conchide că, acțiunea înaintată de Axenti Valeriu împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii ce vizează încălcarea dreptului de acces la informația de interes public este neîntemeiată, pe cale de consecință pretențiile subsecvente solicitate urmează a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea privind accesul la informațiile de interes public și art. art. 219, 224, 229 din Codul administrativ, judecătorul

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Axenti Valeriu împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 366 din 09.02.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, obligarea furnizării informației și aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă.

Hotărârea susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Judecătorul **Cristina Panfil**
Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)