Dosarul nr. 5r-6550/2023
(4-23153503-12-5r-30102023)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Diana Garaz

examinând în şedinţă publică contestația făptuitorului Vîrlan Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2023 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. La data de 24 iunie 2023, ora 11:44, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mirela Darii, a întocmit în privința lui Vîrlan Igor proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 24 iunie 2023, ora 11:41, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, pe str. Șos. Hîncești 124, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 67 km/h.

2. La data de 18.10.2023, Vîrlan Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând repunerea în termen și anularea actului întocmit de agentul constatator, din motivul că la data presupusei contravenții nu se afla la volanul automobilului indicat. Astfel, reieșind din dimensiunea motivului invocat în contestație, instanța constată temeinicia acestuia și va repune făptuitorului în termenul de contestare, apreciind că contestația este depusă în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 10.01.2024, Vîrlan Igor a depus prin intermediul avocatului Jelamschi Eugenia contestație motivată, prin care a argumentat că, la data de 24.06.2023, Vîrlan Igor nu se afla la volanul mijlocului de transport „*****” cu n/î *****, deoarece acest automobil nu-i aparține, iar la identificarea conducătorului auto, agentului constatator i s-a prezentat permisul de conducere nr. 204400080 din 11.01.2020 eliberat pe numele cet. Vîrlan Igor, care nu putea să se afle la el, deoarece acest act, împreună cu buletinul său de identitate au fost sustrase din automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** la data de 28.05.2023, fiind depusă plângere la poliție în acest sens și perfectate alte acte. Astfel, nu a condus automobilul respectiv la data de 24.06.2023 și nici nu a cunoscut despre întocmirea acestui proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, lipsind faptul contravenției în acțiunile sale, solicitând admiterea contestației, ca întemeiată.

3. În ședința de judecată, avocatul Jelamschi Eugenia, a , solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ca ilegal din motiv că automobilul în cauză nu era condus de făptuitorul Igor Vîrlan, întrucât în procesul-verbal cu privire la contravenție Vîrlan Igor este identificat în baza permisului de conducere care la data de 28 mai 2023, i-a fost sustras din automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate cet. Vîrlan Igor, în urma spargerii automobilului, fiind sustrase mai multe acte, inclusiv permisul de conducere nr. 204400060 eliberat de ASP la 11.10.2020, iar în aceeași zi, la 28.05.2023, Vîrlan Igor a sesizat poliția pe faptul deteriorării geamului automobilul de model „*****” cu n/î ***** și sustragerii actelor personale, cererea fiind înregistrată în cadrul IP Centru cu nr. 7463, ceea ce se confirmă prin comunicatul IP Centru nr. 34/20/1-7388 din 07.06.2023, din care rezultă că persoana vinovată în cele comise la 28.05.2023 încă nu a fost identificată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mirela Darii, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator.

5. Studiind materialele cauzei și argumentele făptuitorului, prin prisma normelor de drept pertinente, instanţa de judecată consideră necesar să admită contestația ca întemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

7. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 24 iunie 2023, de către agentul constatator din cadrul INSP a fost încheiat procesul- verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, Vîrlan Igor, la data de 24.06.2023, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, pe șos. Hîncești 124, mun. Chișinău cu viteza de 67 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită de 50 km/h. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a fost identificată prin permisul de conducere nr. 204400060 din 11.01.2020 .

Urmare, instanța reține argumentele făptuitorului, care motivează că automobilul nu a fost condus de către Vîrlan Igor și că în procesul-verbal cu privire la contravenție Vîrlan Igor este identificat în baza permisului de conducere care la data de 28 mai 2023, i-a fost sustras din automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate cet. Vîrlan Igor, în urma spargerii automobilului, fiind sustrase mai multe acte, inclusiv permisul de conducere nr. 204400060 eliberat de ASP la 11.10.2020, iar în aceeași zi, la 28.05.2023, Vîrlan Igor a sesizat poliția pe faptul deteriorării geamului automobilul de model „*****” cu n/î ***** și sustragerii actelor personale, cererea fiind înregistrată în cadrul IP Centru cu nr. 7463, ceea ce se confirmă prin comunicatul IP Centru nr. 34/20/1-7388 din 07.06.2023, din care rezidă că persoana vinovată în cele comise la 28.05.2023 încă nu a fost identificată.

Totodată, la data de 31 mai 2023, Igor Vîrlan s-a adresat către ASP în vederea perfectării unui alt permis de conducere, în termen de 10 zile, fiindu-i eliberat la data de 08.06.2023 permisul de conducere nr. 234400792, respectiv la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție – 24 .06.2023, pe numele lui Vîrlan Igor era valabil alt permis de conducere și anume cu nr. 234400792 care a fost eliberat la 08.06.2023, precedentul permis de conducere cu nr. 204400060, fiind lovit de nulitate.

Astfel, instanța observă, că procedura de identificare a persoanei care la data de 24 iunie 2023, se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****”

cu n/î *****, în baza permisului nr. 204400060 din 11.01.2020, este una viciată, care trezește dubii referitor la circumstanțele aferente cauzei.

La fel, instanța mai reține și faptul că în confirmarea faptei, agentul constatator a anexat o poză obținută cu aparatul Trucam , care însă nu conține toate detaliile necesare, și anume din care să rezulte, data, locul măsurării vitezei, și însăși mărimea vitezei măsurate

Urmare, instanța reține, că la materialele cauzei lipsesc absolut probe confirmative în susținerea circumstanțelor de fapt descrise de către agentul constatator, ținând cont de faptul că viteza de deplasare a mijloacelor de transport poate fi stabilită doar prin intermediul utilizării mijloacelor tehnice, nefiind atașate imagini foto, din care să rezulte rezultatele de măsurare a vitezei, care ar demonstra cert că automobilul de model ***** cu n/î *****, ar fi circulat cu viteza de 67 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră, circumstanță care denotă că și constatarea comiterii contravenției este una neprobată și nedemonstrată.

8.În această ordine de idei, instanța constată că agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, urmare instanța reține că încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancționare sânt ilegale și neîntemeiate.

Astfel, instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei pentru faptul depășirii vitezei într-un anumit loc, în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa probelor despre măsurarea vitezei, este inadmisibilă de drept, or, procesul-verbal cu privire la contravenție este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza faptei contravenționale, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod Contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul acuzării înaintate unei persoane.

9. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a), instanța de judecată încetează procesul contravențional, în cazul în care nu s-a constatat faptul contravenției.

10. Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu a fost identificată fapta contravențională, în legătură cu ce Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2023, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi recunoscut nul, iar cauza contravențională urmează a fi încetată, pe motivul lipsei faptei contravenționale, imputată făptuitorului.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului Vîrlan Igor asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2023 în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional, pornit prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2023 în privința lui Vîrlan Igor în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**