dosar nr. 1-22158372-05-1r-10042025 Judecătoria Cahul, judecător I. Gorlenco

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

10 iulie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat în şedinţă fără prezența părților recursurile ordinare declarate de avocații Babenco Valeriu, Negoiță Valeriu, Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului Negru Constantin, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 martie 2025, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Negru Constantin, născut la ***** cetățean al R.Moldova, domiciliat în ***** căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,

acuzat de săvârșirea faptei penale prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 31.10.2022 până la 20.03.2025, iar în instanţa de recurs în termen de la 10.04.2025 până la 10.07.2026.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 martie 2025, Negru Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

La judecarea cauzei prima instanță a reținut în culpa lui Negru Constantin că, la data de 22 august 2022, aproximativ ora 14:00, deținând permis de conducere categoria „ A, B„ cu nr. ***** a condus automobilul de model „Vaz 21140” cu n/î ***** pe traseul local din satul Ciobalaccia raionul Cantemir, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliției pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, la propunerea de a trece testul alcoolscopic la aparatul

Drager 6820, Negru Constantin, încălcând cerințele art.11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia: „*conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat*..", a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate alcoolice.

Prima instanță a constatat în acțiunile inculpatului Negru Constantin săvârșirea cu intenție a faptei penale prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică"*.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedură generală, în prezența inculpatului Negru Constantin.

Solicitarea recurentului.

La 03 aprilie 2025 *avocatul Porumbescu Ştefan* a declarat recurs în interesele inculpatului Negru Constantin, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 martie 2025, şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Negru Constantin să fie achitat din lipsa componenței de infracțiune a art.264[1] alin.(3) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința lui Negru Constantin în baza art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal /expirarea termenului de prescripție 2 ani pentru acesta faptă.

În motivarea cererii de recurs avocatul Porumbescu Ștefan invocă, că în baza art.282 CPP învinuirea înaintată inculpatului Negru C. nu este concretă şi nu este indicat prin ce metode şi acțiuni a fost săvârșită infracțiunea, prin ce acțiuni inculpatul a exprimat refuzul categoric de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Negru C., fiind audiat în calitate de bănuit, învinuit şi inculpat a declarat consecutiv că nu s-a eschivat şi n-a refuzat de la testarea alcoolscopică, motivând că are probleme cu inima şi stă la evidența medicului cardiolog, propunându-le colaboratorilor de poliție recoltarea probelor biologice. în baza celor declarate de către inculpatul Negru C. la etapa urmăririi penale şi cercetării judecătorești au fost prezentate documentele medicale care confirmă că Negru C. suferă de următoarele boli: *****

Instanța de judecată, știind de starea de sănătate a inculpatului Negru C. din materialele cauzei penale şi de la partea apărării despre starea de sănătate a inculpatului, la 27 mai 2024 prin încheierea instanței de judecată Cahul, sediul Central a fost suspendată judecarea cauzei penale în privința lui Negru C. din motive de sănătate, ce demonstrează că Negru C. nu a refuzat de la testarea alcoolscopică. După preluare cercetării judecătorește la 10.01.2025 în procesul audierii inculpatului Negru C. la 14.02.2025 starea de sănătate s-a înrăutățit brusc, ședința a fost întreruptă şi inculpatul Negru C. a fost luat de către salvare şi internat în spital. Acest moment încă odată demonstrează că starea sănătății la 22.08.2022 nu-i permitea de a trece testare alcoolscopică. La 26 martie 2024 de către Şefa IMSP CS Baimaclia Zagorschi I. şi medicul de familie Ivanscaia E. a fost dat răspuns procurorului, reieșind din analiza documentelor medicale şi starea sănătății a lui Negru C. că „afecțiunea şi starea sănătății pacientului nu permite participarea acestuia la acțiunile procesuale, ce demonstrează de către specialist în domeniu dat că la 22.08.2022 starea sănătății nu-i permitea testarea alcoolscopică la aparatul Drager.

În sentința din 20.03.2025 instanța de judecată, în cadrul ședinței de judecată din data de 14.03.2025,ora 14:00, descrie că "inculpatul, fiind înștiințat despre data, locul şi ora ședinței de judecată, prin intermediul avocatului Negoiță V., nu s-a prezentat în ședință şi nu a depus careva

cereri de amânare prin care să arăte motivul neprezentării. Apărătorul Negoiță V. a adus la cunoștință instanței de judecată că inculpatul este la tratament ambulatoriu, în baza buletinului medical şi a solicitat amânarea ședinței de judecată în baza actului confirmativ privind starea sănătății a inculpatului. Totodată, în ședința de judecată la 14.03.2025 instanța de judecată a încheiat cercetarea judecătorească, fără ca procesul de audiere a inculpatului de la 14.02. 2025 să fie terminat, citit şi semnat de inculpatul Negru C., care din motive de sănătate a fost luat de urgență la spital prin ce a fost încălcat art. 337 CPP, 66 alin(2) CPP, cu atît mai mult în lipsa avocatului Porumbescu Ş., care n-a fost citat la aceasta ședință şi nici n-a știut de petrecerea ei, prin ce a încălcat art.376 CPP. La 18 martie 2025 instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată apărătorul Porumbescu Ş. a înaintat instanței de judecată cerere de amânare a ședinței de judecată din motivul că inculpatul Negru se află în concediu medical cu prezentarea preventivă a trimeterii-extras ca după însănătoșire să fie prezentat certificatul medical, necătînd că inculpatul este bolnav şi nu se poate prezenta, instanța a respins cererea din 18 martie 2025 din numele avocatului inculpatului privind amânarea ședinței de judecată din data 18.03.2025, cu continuarea procesului de judecată, așa cum s-a dispus în temeiul art.321 alin.2.pct.1.CPP. Instanța de judecată la 18 martie 2025 din nou în ședința de judecată a încălcat art.6 CEDO, art.321 alin.2.pct.1. şi alin 6.Cod de procedură penală. La 18-19 martie 2025 instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată în lipsa inculpatului Negru C., fiind legitim în concediu medical a petrecut discursurile judiciare prin ce a fost lipsit de ultimul cuvânt şi instanța a încălcat art.6 CEDO şi art.380 din CPP. În sentința instanței de judecată din 20 martie 2025 este descris că „martorul apărării Zagorschi I., a declarat în cadrul de judecată referitor la starea de sănătate acestuia la data de 22.08.2022,ora 14:00, medicul nu poate oferi un răspuns privind capacitatea inculpatului de a efectua testarea alcoolemiei. O astfel de evaluare poate fi realizată doar de un specialist în domeniu. Referitor la răspunsul nr.178 din 26.03.2024, medicul menționează că poate emite o opinie medicală doar după o evaluare directă a persoanei în cauză". Din momentul săvârșirii infracțiunii de către Negru C.22.08.22 și până la pronunțarea sentinței 20.03.2025 au trecut 2 ani 7 luni şi două zile, pe când termenul de prescripție pentru această infracțiune este de 2 ani.

La 03 aprilie 2025 *avocatul Negoiță Valeriu* a declarat recurs în interesele inculpatului Negru Constantin, solicitând anularea încheierii din 14.03.2024 privind dispunerea continuării examinării cauzei penale; casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 martie 2025, şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Negru Constantin să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul *Negoiță Valeriu* a invocat, că Negru Constantin a fost acuzat de refuzul de a trece testarea alcoolscopică, însă acesta fiind audiat în ședința de judecată nu şi-a recunoscut vina, motivând că nu a refuzat testarea, ci a solicitat în mod expres recoltarea unei probe biologice din sânge, având probleme de sănătate care îl împiedicau să sufle în aparatul alcooltest (Drager). Cu toate acestea, polițiștii nu au întreprins măsurile procesuale necesare pentru recoltarea acestei probe biologice, ceea ce ridică întrebări serioase privind respectarea procedurilor legale și drepturilor fundamentale ale Negru Constantin. Conform declarațiilor date în şedința de judecată de către Negru Constantin, acesta a informat polițiștii că din motive de sănătate nu poate efectua testarea alcoolscopică prin suflare, dar este de acord să i se recolteze o probă biologică de sânge, conform prevederilor legale. Declarațiile sale sunt susținute şi de martorul Marian Ilie, care confirmă că Negru Constantin a invocat probleme de sănătate şi şi-a manifestat dorința de a fi supus unei examinări medicale. Cu toate acestea,

polițiștii au ignorat această solicitare şi nu au efectuat demersurile necesare pentru recoltarea probei biologice, ceea ce denotă o încălcare a procedurilor legale. Conform prevederilor art. 264 din Codul penal, care prevede expres că examinarea medicală trebuie efectuată pentru a stabili starea de ebrietate şi natura acesteia, inclusiv prin recoltarea probelor biologice. În acest caz, colaboratorii de poliție a acționat contrar legii, refuzând să efectueze această examinare completă, ceea ce pune sub semnul întrebării temeinicia acuzației formulate împotriva lui Negru Constantin. La materialele dosarului nu există nici-o probă care să confirme că Negru Constantin s-ar fi eschivat de la testare. Simpla afirmație a polițiștilor, fără existența unei probe clare care să ateste refuzul explicit al Negru Constantin, nu poate constitui temei pentru tragerea sa la răspundere penală. Reieșind din materialele cauzei penale nu există nici o probă directă pertinentă şi concludentă care ar confirma că Negru Constantin refuzul de la testarea alcoolscopică, de la examenul medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Apărarea are dubii care pune la îndoială învinuirea înaintată lui Negru Constantin în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar că Negru Constantin nu a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

O altă încălcare gravă a drepturilor lui Negru Constantin constă în examinarea cauzei penale în lipsa acestuia, deși nu a depus nici-o cerere prin care să solicite judecarea în lipsă, conform prevederilor art. 321 CPP. În cadrul ședinței de judecată, lui Negru Constantin i s-a făcut rău și a fost transportat de urgență la Spitalul raional Cahul. Acest lucru demonstrează că absența s-a nu a fost una voluntară, ci determinată de o stare de sănătate gravă, fapt confirmat şi de internarea sa ulterioară în spital. Cu toate acestea, instanța a dispus în mod abuziv continuarea examinării cauzei, încălcând prevederile legale care garantează dreptul oricărei persoane de a fi prezentă procesul său, de a-și exprima punctul de vedere și de a beneficia de un proces echitabil. Prin faptul că instanța a continuat examinarea cauzei în lipsa lui Negru Constantin, fără a lua în considerare starea sa de sănătate şi fără a-i oferi posibilitatea de a se apăra, i s-a încălcat flagrant acest drept fundamental. Mai mult, materialele dosarului conțin certificate medicale care atestă problemele de sănătate ale lui Negru Constantin, însă instanța nu le-a luat în considerare. Ignorarea acestor probe demonstrează o abordare părtinitoare şi abuzivă a instanței, contrară principiilor unui proces echitabil.

Instanța urma să adopte sentința de încetare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsa penală. Apărarea constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Negru Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție. Termenul de prescripție curge din momentul săvârșirii infracțiunii până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței. Legislația nu prevede suspendarea prescripției în cazul suspendării examinării cauzei în instanță, doar în faza de urmărire penală. Prin urmare, dacă termenul de 2 ani a expirat, inculpatul trebuie eliberat de răspundere penală. Astfel, infracțiunea comisă de Negru Constantin s-a prescris la data de 22 august 2024. În condițiile în care instanța de apel o să ajungă la concluzia că Negru Constantin se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, urmează să fie liberat de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

La 04 aprilie 2025 *avocatul Babenco Valeriu* a declarat recurs în interesele inculpatului Negru Constantin, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 martie

2025, şi pronunțarea unei noi hotărâri de încetarea procesului penal în legătură cu existența altor circumstanțe prevăzute de lege.

În motivarea cererii de recurs avocatul *Babenco Valeriu* a invocat, că art. 1 al Legii Nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: stare de ebrietate - stare survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofimcţională a organismului; examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei - complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea şi constatarea stării de ebrietate, precum şi a substanței consumate; testare alcoolscopică - acţiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate şi natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Conform art.7 al Legii Nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, (2) Instituţia Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectori ai controlului treziei. (4) Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea, în cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată.

Conform pct. pct. 1, 2, 3, 6, 8, 9 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare si aparatajului medical din dotarea politiei, aprobat prin Hotarîrea Guvernului nr.1139 din 18 septembrie 2003, prezentul Regulament stabileşte modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare si aparatajului medical din dotarea poliţiei pentru diagnosticarea prezenţei nivelului de alcoolemie, conţinutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative şi documentării lor. Mijloacele de măsurare din dotarea poliţiei, conform articolului 12 Legii metrologiei, se supun controlului şi supravegherii metrologice de stat. Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea al şi politiei, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit. Dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport şi aparatajul medical pot fi utilizate: de către lucrătorii medicali cu pregătire specială şi lucrătorii politiei, instruiți conform actelor normative în vigoare ale Ministerului Sănătăţii. Mijloacele tehnice, precum şi aparatajul medical pentru diagnosticarea nivelului alcoolemiei şi conținutului de droguri în mediile biologice umane se utilizează: în scopul stabilirii prezenței nivelului alcoolemiei şi conţinutului de droguri în mediile biologice umane; numai cu consimțământul persoanei supuse expertizei în cauză; cu respectarea necondiționată a regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice de stat. Mijloacele tehnice, utilizate pentru constatarea comiterii contravențiilor administrative de către posesorii de autovehicule, vor fi etichetate conform prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, din actele normative sus-indicate rezultă că: 1) în speţă dată Hotărîrea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 nu este aplicabilă, deoarece se examinează o cauză penală și nicidecum o cauză contravențională; 2) agentul constatator nu face parte din persoane cu instruire corespunzătoare şi atestată în modul stabilit conform actelor normative în vigoare (art.7 al Legii

Nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope).

Potrivit pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noţiuni şi termeni semnifică: instituţie medico-sanitară abilitată - instituție medico-sanitară publică înzestrată corespunzător, în scopul efectuării examinării medicale a stării de ebrietate şi naturii ei şi recoltării probelor biologice; testarea alcoolscopică acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; analiză de laborator investigație de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, prezenței drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Conform pct. 9 din Regulamentul sus-indicat, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens. Potrivit pct. 4 al Ordinului Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015„Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „„ALCOTEST 6810", pentru executarea măsurărilor şi înregistrărilor concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate se admite persoane cu instruire corespunzătoare si autorizate în modul stabilit (colaboratorii de poliție, lucrătorii medicali, inspectorii „„Controlului treziei" şi alții), pentru exploatarea corectă a mijloacelor de măsurare utilizate la efectuarea măsurărilor în cauză, cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare. Consideră că în urma unei analize mai profunde a tuturor circumstanțelor cazului menționat şi a personalității inculpatului Negru Constantin, instanța judecătorească de fond dispunea de toate temeiurile legale de a înceta procesul penal în legătură cu erorile admise în cadrul procesului de urmărire penală.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii".*

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 20 martie 2025, astfel cererile de recurs formulate de avocații Babenco Valeriu, Negoiță Valeriu, Porumbescu Ștefan la data de 03 aprilie 2025 și respectiv 04 aprilie 2025 au fost depuse cu respectarea termenului legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează, că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței".*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud a depus referință, solicitând respingerea recursurilor declarate de avocații Negoiță Valeriu și Babenco Valeriu ca inadmisibile, deoarece nu corespund cerințelor art.445 CPP; respingerea recursului avocatului Porumbescu Ștefan ca nefundat, din motiv că soluția de achitare a inculpatului este neîntemeiată, iar soluția de încetare nu este prevăzută de art.391 CPP.

În argumentarea referinței procurorul a invocat, că avocații Valeriu Negoiță şi Stefan Porumbescu menționează că nu există nici o probă confirmativă privind eschivarea lui Negru C. de la testarea, însă din materialele dosarului penal rezultă că inculpatul, fiind oprit de către colaboratorii de poliție, a refuzat de a fi testat alcoolscopice. Deşi cunoaște procedura prevăzută în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009. Cu atât mai mult, fiind posesor de permis de conducere, prin urmare cunoaște RCR, care îl obligă să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat şi fiind avizat de către colaboratori despre consecințele acestui refuz. Inculpatul insinuează că a cerut să treacă proba de sânge, deși cunoaște că pet.6 al Regulamentul de bază prevede că nu se poate de colectat proba de sânge până persoana nu este testată alcoolscopic cu aparatul „Drager" şi consecutiv va fi în drept să conteste proba testării alcoolscopice cu aparatul „„Drager", prin prelevarea mostrei la sânge: examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: e) persoanele care nu sunt de acord cu rezultatul testări alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia: f) persoanele ce se adresează de sine stătător. În accesai ordine de idei specifică conținutul pct. 13 din același Regulament, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. Tot avocații Valeriu Negoiță și Stefan Porumbescu susțin că prima instanță în mod abuziv a decis continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului, lipsindu-l de dreptul ultimului la apărare, deși pe parcursul unei perioade îndelungate, de câteva luni, inculpatul a fost avizat prin intermediul citației şi apeluri telefonice din partea grefierii din instanță privind data examinării cauzei. Însă inculpatul nu se prezenta, pe motiv de boală, dar chiar şi după externarea sa, avocații declarau că numitul nu se poate înfățișa în ședință, motivând că urmează tratament ambulator. Cu toate că conform actului medical eliberat de ÎMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, rezultă externarea acestuia la data de 07.03.2025 și nu rezultă nici o concluzie medicală precum că inculpatul nu are voie, din punct de vedere medical să se prezinte la examinarea cauzei penale cu diagnoza dată. Avocatul Valeriu Babenco, în recursul declarat notează că "agentul constatator

nu face parte din persoane cu instruire corespunzătoare şi atestată in modul stabilit....", ce este dezbătut de declarațiile martorului Marian llie care susținea că "...deținea certificatul, emis de INSP, care îi conferea dreptul de a efectua testarea alcoolemiei." Mai mult ca atât, apărarea nu a contestat procedura testării, acțiunile şi actele agentului constatator.

Aprecierea instanței de recurs.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea admiteri recursurilor declarate de avocații Babenco Valeriu, Negoiță Valeriu, Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului Negru Constantin, casării parțiale a sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 martie 2025, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Negru Constantin, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Negru Constantin se liberează de pedeapsa penală prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale, din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*".

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, "*judecînd recursul, instanţa admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri*".

Dat fiind că prin recursul depus se contestă vinovăția inculpatului Negru Constantin, Completul de judecată va analiza suplimentar probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, în baza cărora prima instanță a constatat vinovăția inculpatului Negru Constantin de săvârșirea faptei imputate.

Astfel, **martorul Marian Ilie** în ședința instanței de fond a declarat că, la data de 22 august 2022 deținea funcția de ofițer superior al INSP Leova și se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Dînga Vladislav. Cei doi desfășurau activități de menținere a ordinii publice, având la dispoziție automobilul de serviciu, un model Skoda Rapid, cu numere de înmatriculare MAI. În satul Ciobalaccia, raionul Cantemir au stopat autoturismul de model VAZ, care se deplasa. La volan a fost identificat cetățeanul Negru Constantin. În timpul discuției cu șoferul, martorul a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care i-a propus inculpatului să fie testat pentru stabilirea alcoolemiei. Inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică la fața locului. Inculpatul era singur în vehicul. Inculpatul a declarat că nu poate să sufle în aparatul de testare din motive de sănătate, însă nu a oferit detalii despre starea sănătății și nu a prezentat nici un certificat medical care să-i susțină afirmația. Inculpatului i s-a propus în repetate rânduri testarea atât de către martor, cât și de către ofițer de urmărire penală, Maria Caraghiar, însă inculpatul a refuzat în mod constant. Inculpatului i-au fost explicate consecințele refuzului. Nu se poate confirma cu exactitate dacă martorul a semnat procesele-verbale întocmite în acest context. Ulterior, inculpatul a fost înlăturat de la conducerea autoturismului, iar vehiculul a fost transportat la parcare specială. Martorul deținea certificatul, emis de INSP, care îi conferea dreptul de a efectua testarea alcoolemiei, nu își amintește însă dacă și colegul său deținea un

astfel de certificat. În prezent, colegul său se află peste hotare și a demisionat din funcție. De asemenea, inculpatului i s-a adus la cunoștință dreptul să i se preleveze mostre de sânge, însă și această procedură a fost refuzată. Inculpatul a refuzat să sufle în aparatul de testare, invocând probleme de sănătate care nu i-ar permite să sufle mai tare. După mai multe refuzuri, acesta s-a eschivat fizic, dându-se într-o parte. Nu s-au luat alte măsuri pentru prelevarea probelor biologice, întrucât inculpatul a refuzat orice testare. La etapa urmăririi penale, martorul a oferit aceleași declarații. Martorul a urmat cursurile de specializare organizate de INSP, în urma cărora i-a fost eliberat certificatul necesar pentru testarea alcoolemiei. Nu își amintește dacă aceste cursuri au fost predate de un medic sau de un colaborator INSP. Inițial, a considerat că în acțiunile inculpatului este eschivare, dat fiind faptul că inculpatul s-a dat într-o parte, iar ulterior, când a sosit ofițerul de urmărire penală, inculpatul a refuzat de la testare (f.d.54 vol.II);

La demersul avocatului inculpatului pentru înlăturarea contradicțiilor, s-au dat citirii declarațiile martorului Marian Ilie de la urmărirea penală (procesul-verbal de audiere din 22.08.2022), unde acesta a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD” al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir. La data de 22.08.2022, aproximativ pe la ora 14:00, fiind implicați în serviciu la menținerea ordinii publice şi securității traficului rutier, conform dislocării în componenţă cu subofiţer al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, Dîngă Vladislav, patrulând pe traseul local din satul Ciobalaccia raionul Cantemir, au stopat automobilul de model Vaz cu n/î ***** la volanul căruia se afla Negru Constantin. Așa cum în timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare, totodată i-a fost explicat că în cazul că nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă acesta s-a eschivat, motivând că nu poate sufla cu putere, întrucât acuză probleme de sănătate, în rezultat testarea nu a putut fi efectuată. (f.d.24 vol.I);

Martorul Gabatiuc Maria în ședința instanței de fond a declarat, că Negru Constantin figurează în evidențele medicale cu mai multe diagnoze și primește tratament de două ori pe an la centru medical. În perioada 17-28 august 2022, inculpatul a urmat un tratament medical. Pe parcursul acestei perioade, acuza stări de rău, menționând dureri de cap și amețeli. De asemenea, s-a plâns de *****. Inculpatul are studii superioare în domeniul farmaceutic, fiind medic farmacist, iar martorul are funcția de ambalator. În perioada 17-28 august 2022, inculpatul venea la tratament timp de aproximativ o oră pe zi. Conform protocolului medical, după efectuarea procedurilor, pacientul trebuie să rămână în liniște pentru 2-3 ore. Martorul nu cunoaște dacă inculpatul, după tratament, pleca undeva cu mașina. Nu se poate confirma dacă la data de 22 august 2022, inculpatul a plecat de la tratament cu autoturismul personal. Nu face parte din comisiile medicale. (f.d.55);

Martorul Zagorschi Irina în ședința instanței de fond a declarat, că inculpatul Negru Constantin este cunoscut încă din anul 2012, aflându-se în evidența medicului de familie din

aceea perioadă. Inculpatul este soțul unei colege de serviciu, însă relația dintre medic și soția inculpatului este strict profesională, fără a exista o legătură de prietenie apropiată. Din punct de vedere medical, inculpatul suferă de multiple afecțiuni cronice. Începând cu anul 2012, a fost diagnosticat cu hipertensiune arterială și urmează un tratament specific. De asemenea, prezintă probleme cardiace și se află sub monitorizare și tratament în cadrul centrului medical. A suferit un infarct miocardic, iar boala a avansat, necesitând un tratament mai eficient. Este important de menționat că infarctul miocardic este o afecțiune permanentă, care nu se vindecă. În plus, inculpatul a fost diagnosticat și cu *****. Referitor la starea de sănătate a acestuia la data de 22 august 2022, ora 14:00, medicul nu poate oferi un răspuns privind capacitatea inculpatului de a efectua testarea alcoolemiei. O astfel de evaluare poate fi realizată doar de un specialist în domeniu. Cu toate acestea, se poate confirma faptul că, în acea zi, inculpatul a fost prezent la centrul medical pentru tratament, aspect documentat în evidențele unității. Medicul care oferă aceste informații are o experiență profesională de 11 ani în domeniul medical. Acesta nu a lucrat împreună cu inculpatul și nici în aceeași farmacie. De asemenea, nu l-a supus personal unui examen medical. În ceea ce privește afecțiunile menționate anterior, acestea pot reprezenta un risc pentru viața inculpatului, însă nu există o interdicție legală privind conducerea unui autovehicul în cazul acestora. Având în vedere modul în care este cunoscut inculpatul, medicul consideră că acesta ar putea conduce unități de transport. În ceea ce privește afecțiunile cardiace, există mai multe diagnoze care trebuie luate în considerare. Referitor la răspunsul nr. 178 din 26.03.2024, medicul menționează că poate emite o opinie medicală doar după o evaluare directă a persoanei în cauză (f.d.56 vol.I);

Martorul Buzadji Nicolai în ședința instanței de fond a declarat, că inculpatul Negru Constantin este vecinul său. La data de 22 august 2022 l-a observat pe inculpat în ograda sa, așezat pe un scaun. La un moment dat, în timp ce discutau, inculpatul s-a prăbușit pe spate, pierzându-și cunoștința. Martorul s-a speriat și i-a acordat primul ajutor medical, ajutându-l să-și mențină căile respiratorii libere. De asemenea, i-a aplicat câteva palme și i-a efectuat respirație artificială, reușind să-l readucă la cunoștință în câteva minute. În acele momente, soția inculpatului nu era acasă. După incident, dînsul a mai rămas câteva minute alături de inculpat, asigurându-se că acesta se simte bine. Situația descrisă mai sus a avut loc în după-amiaza zilei de 22 august, în jurul orei 14:00, deși ora exactă nu poate fi precizată cu certitudine. De asemenea, nu își amintește cu exactitate dacă evenimentul a avut loc pe 22 august sau la o dată ulterioară, însă confirmă că s-a petrecut în luna august. Referitor la conducerea unui autovehicul de către inculpat după această dată, dânsul nu poate oferi informații precise, dar știe că acesta obișnuia să circule. De asemenea, dânsul nu a observat-o pe soția inculpatului conducând autovehiculul respectiv și nici alte persoane utilizând această unitate de transport. (f.d.57 vol.I);

Inculpatul Negru Constantin în ședința instanței de fond nu a recunoscut învinuirea, declarând că la data de 22.08.2022, în timp ce se deplasa cu autoturismul său spre locul de muncă, unde activa în calitate de farmacist, în satul Ciobalaccia, a observat o mașină a poliției venind din spate. A virat la dreapta spre farmacie, iar în momentul în care mai avea aproximativ 50 de metri până la destinație, locul de muncă, polițiștii au stopat pe partea stângă a drumului și

s-au apropiat pentru a-i solicita actele la control. Inculpatul a întrebat motivul stopării, polițiștii i-au explicat că trebuie să fie supus testării alcoscopice. Inculpatul le-a comunicat că suferă de afecțiuni cardiace grave și că, din cauza emoțiilor, a început să simtă palpitații puternice. În timp ce polițiștii se îndreptau spre un alt autovehicul pe care îl opriseră, inculpatul a scos actele pentru a le prezenta, a pornit motorul și s-a deplasat circa 50 de metri până la farmacie. Ajuns la locul de muncă, și-a reluat activitatea profesională. La scurt timp, unul dintre polițiști a intrat în farmacie și i-a comunicat că autoturismul său va fi ridicat și transportat cu evacuatorul. Inculpatul a fost de acord, afirmând că dacă este necesar, mașina poate fi luată. Polițiștii i-au solicitat să semneze un document, însă acesta a refuzat testarea cu aparatul Drager, nu recunoaște testarea cu aparatul Drager și a cerut recoltarea de probe biologice, invocând cunoștințele sale în domeniu, dobândite în urma semnării foilor de deplasare timp de trei ani consecutiv. Inculpatul a prezentat acte medicale care atestă starea sa gravă de sănătate, suferind de probleme cardiace și neurologice. Autoturismul a fost ridicat și transportat la parcarea din Leova. A doua zi, inculpatul s-a prezentat la IP Cantemir, unde i-a fost eliberată o recipisă, apoi s-a deplasat în orașul Leova pentru a-și recupera mașina. Nu a refuzat testarea alcoolscopică, însă din cauza stării de rău și a pulsului ridicat (137 bătăi pe minut), a solicitat recoltarea de probe de sânge. Totuși, polițiștii i-au cerut să se supună testării cu aparatul Drager, fără a fi informat despre consecințele unui eventual refuz. Nu a citit documentele semnate la fața locului și că nici nu i-au fost aduse la cunoștință verbal. Nu își amintește dacă a semnat actele întocmite de polițiști. Deține permis de conducere din anul 1982, categoria B, autoturismul de model Vaz 21140 îi aparține. S-a prezentat în instanță, la examinarea cauzei penale cu același vehicul, conducându-l personal, iar pe drum a făcut schimb de locuri cu avocatul său, Porumbescu Ștefan (f.d.58 vol.I).

Completul de judecată notează și probele materiale administrate în cadrul cercetării judecătorești, care confirmă vinovăția inculpatului Negru Constantin, și anume:

- *procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testare din 22.08.2022*, întocmit de reprezentantul organului de urmărire penală, Caraghiaur Maria, potrivit căruia la 22.08.2022, Negru Constantin, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „VAZ” cu nr/î *****, de la care se simțea miros de alcool, la propunerea de a fi testat cu aparatul Drager, a refuzat categoric. Negru Constantin a refuzat să semneze procesul-verbal, fără a indica careva obiecții (f.d.4);

- *raportul deserviciului operativ al IP Cahul din 22.08.2022,* conform căruia la ora 14:01 a parvenit înștiințare telefonică de la subofițerul de patrulare Dînga V., care a comunicat că la 22.08.2022, ora 13:30, în r-l Cantemir, s. Ciobalaccia, a fost stopat automobilul de model ”VAZ” cu nr/î *****, la volanul căruia se afla Negru Constantin, în timpul documentării de la ultimul s-a simțit miros de alcool, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul de tip Drager 6810, ultimul a refuzat categoric (f.d.5);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.08.2022,* potrivit căruia agentul de constatare la 22.08.2022, l-a înlăturat pe Negru Constantin de la conducerea vehiculului pentru suspecția de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, în prezența martorului Marian I. (f.d.7);

- *procesul-verbal de ridicare din 22.08.2022,* prin care de la Negru Constantin a fost ridicat permisul de conducere (f.d.8);

- *certificatul nr.34/17-245 din 18.01.2022,* eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, subofițerului superior al Serviciului patrulare Cantemir-Leova a Direcției Patrulare SUD a INSP al IGP, Marian Ilie, dovadă faptului că este admis la utilizarea mijloacelor de măsurare în procesul de constatare a stării de ebrietate (valabil până la 8.01.2023) (f.d.10);

- *buletin de verificare metrologică* seria C0365839, eliberat pentru mijlocul de măsurare Analizator a concentrației de etanol Alcotest 6810, valabil până la 22.12.2022 (f.d.11);

- *cazierele penal și contravențional* care atestă că inculpatul Negru Constantin anterior nu a fost tras la răspundere penală și contravențională (f.d.15-16);

- confirmarea BÎT DCA Cantemir nr.6550 din 07.09.2022 prin care se confirmă că Negru Constantin este posesorul permisului de conducere cu nr. *****, eliberat la data de 10.08.1999, cu categoriile admise „A, B" (f.d.23).

Completul de judecată, analizând şi apreciind probele administrate, raportând aceste probe criticilor invocate în cererea de recurs, acceptă poziția instanței de fond ca fiind una corectă şi argumentată.

Completul de judecată atestă, că prima instanță a constatat şi apreciat corect circumstanțele de fapt şi de drept, raportând circumstanțele constatate la prevederile legii penale și legii procesual-penale, apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că inculpatul Negru Constantin a săvârșit fapta ilicită și este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal. La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei".*

Instanța de recurs constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță şi verificate în instanța de recurs, confirmă vinovăția inculpatului Negru Constantin în comiterea infracțiunii imputate și combat argumentele declarate de partea apărării. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Negru Constantin în săvârșirea infracțiunii menționate (refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică), punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor şi probele indicate mai sus.

Referitor la argumentul părții apărării, precum că inculpatul ar urma să fie achitat, din motiv că din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(3) art.264^1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Din acest punct de vedere, potrivit pct.11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să

se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. La rândul său, art.33 alin.(3) lit.b) al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În ce priveşte latura obiectivă a acestei infracţiuni, ea are următoarea structură: - fapta prejudiciabilă concretizată după caz în acţiune sau inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ, în esenţă toate trei modalităţi se reduc la respingerea, expresă sau tacită, a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea verbală expresă a cerinţei; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă sau violentă; eschivarea presupune respingerea tacită sau îndeplinirea procedeului testării (examinării) într-o manieră care nu corespunde metodicilor utilizate.

Infracţiunea în cauză este formală şi se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă, chiar dacă ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracţiunea specificată la art.264^1 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

În conformitate cu dispoziţiile pct.11 lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efect similar.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Modul de testare alcoolscopică şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei este reglementat de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 /în redacţia în vigoare la data săvârşirii faptei şi pînă la 31.07.2024/.

Astfel, la pct.2 din respectivul Regulament este definită noţiunea de *testarea alcoolscopică* – acţiunile angajatului Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător,

orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

În pct.5 al Regulamentului, este stabilit că testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate.

Conform pct.9 din același Regulament, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „controlului treziei" și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitar-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens.

Conform pct.6 din Regulament aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 /în redacția în vigoare până la 31.07.2024/, „ **examinării medicale se supun** următoarele categorii de persoane: a) persoanele la care **în urma testării alcoolscopice** s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; b) persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, **la decizia lucrătorului organului de drept**". e) persoanele care **nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice** sau contestă rezultatul acesteia; f) **persoanele ce se adresează de sine stătător**".

Potrivit pct.10 din același Regulament, temei pentru efectuarea testării alcoolscopice servește suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptoamelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

În conformitate cu pct.11 din Regulamentul enunțat mai sus, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată: b) să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existența vaporilor de alcool în aerul expirat; c) să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice; d) să respecte instrucțiunile privind ordinea testării alcoolscopice și normele sanitar-igienice, desigilând dispozitivul de protecție (mușțiucul) în prezența examinatului; f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice; g) să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Potrivit pct.13 din Regulamentul enunțat, **persoana testată alcoolscopic**, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Examinând suportul probator în raport cu argumentele recursului, instanța de recurs consideră că probele administrate confirmă vinovăția inculpatului Negru Constantin, în calitatea sa de conducător al mijlocului de transport, de refuzul de la testarea alcoolscopică – faptă prejudiciabilă prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Completul de judecată a constatat cu certitudine că vinovăția inculpatului Negru Constantin în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin: declarațiile martorului Marian Ilie şi probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, Completul de judecată conchide, că argumentele invocate de recurent nu îşi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța de recurs va respinge solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Negru Constantin.

În acest sens, urmează a fi reținute declarațiile martorului Marian Ilie ca probe pertinente, concludente, utile și verifice, care analizate în cumul demonstrează atât calitatea de conducător al mijlocului de transport la momentul opririi, cât și refuzul inculpatului Negru Constantin de la testarea alcoolscopică.

Astfel, martorul Marian Ilie a declarat că: „în satul Ciobalaccia au stopat autoturismul de model VAZ condus de Negru Constantin. În timpul discuției cu șoferul, a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care i-a propus inculpatului să fie testat pentru stabilirea alcoolemiei. Inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică la fața locului. Inculpatul a declarat că nu poate să sufle în aparatul de testare din motive de sănătate, însă nu a oferit detalii despre starea sănătății și nu a prezentat nici un certificat medical care să-i susțină afirmația. Inculpatului i s-a propus în repetate rânduri testarea atât de către martor, cât și de către ofiețr de urmărire penală, Maria Caraghiaur, însă inculpatul a refuzat în mod constant. Inculpatului i-au fost explicate consecințele refuzului. Inculpatul a refuzat să sufle în aparatul de testare, invocând probleme de sănătate care nu i-ar permite să sufle mai tare. După mai multe refuzuri, acesta s-a eschivat fizic, dându-se într-o parte. Nu s-au luat alte măsuri pentru prelevarea probelor biologice, întrucât inculpatul a refuzat orice testare”.

La urmărirea penală martorul Marian Ilie a declarat că: „la data de 22.08.2022, aproximativ la ora 14:00, au stopat automobilul de model Vaz cu n/î ***** la volanul căruia se afla Negru Constantin. Așa cum în timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare, totodată i-a fost explicat că în cazul că nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă acesta s-a eschivat, motivând că nu poate sufla cu putere, întrucât acuză probleme de sănătate, în rezultat testarea nu a putut fi efectuată”.

Instanța de recurs urmare a examinării cauzei penale nu a constatat careva temeiuri pentru a pune la îndoială declarațiile martorului acuzării. Reieșind din declarațiile martorului Marian

Ilia, rezultă că inculpatul Negru Constantin în momentul stopării mijlocului de transport de către colaboratorii de poliție se afla la volanul mijlocului de transport. La propunerea de a fi testat cu aparatul „Drager", Negru Constantin a refuzat trecerea testării alcoolscopice, deși i s-au explicat consecințele refuzului de a fi supus testării alcoolscopice. Inculpatul a justificat propriul refuz prin faptul că nu poate să sufle în aparatul de testare din motive de sănătate.

Urmează a fi respinsă versiunea inculpatului și apărării, precum că inculpatul suferă de afecțiuni cardiace grave, fapt din care a refuzat testarea alcoolscopică.

Inculpatul în instanța de fond a declarat că: „…le-a comunicat polițiștilor că suferă de afecțiuni cardiace grave și că, din cauza emoțiilor, a început să simtă palpitații puternice. În timp ce polițiștii se îndreptau spre un alt autovehicul pe care îl opriseră, inculpatul a scos actele pentru a le prezenta, a pornit motorul și s-a deplasat circa 50 de metri până la farmacie. Ajuns la locul de muncă, și-a reluat activitatea profesională. La scurt timp, unul dintre polițiști a intrat în farmacie și i-a comunicat că autoturismul său va fi ridicat și transportat cu evacuatorul. Polițiștii i-au solicitat să semneze un document, însă acesta a refuzat testarea cu aparatul Drager, nu recunoaște testarea cu aparatul Drager și a cerut recoltarea de probe biologice, invocând cunoștințele sale în domeniu, dobândite în urma semnării foilor de deplasare timp de trei ani consecutiv. Nu a refuzat testarea alcoolscopică, însă din cauza stării de rău și a pulsului ridicat (137 bătăi pe minut), a solicitat recoltarea de probe de sânge. Totuși, polițiștii i-au cerut să se supună testării cu aparatul Drager, fără a fi informat despre consecințele unui eventual refuz".

Completul de judecată menționează că procedura de testare cu aparatul Drager este o procedură non-invazivă și de scurtă durată, care nu este de natură să pericliteze viața sau sănătatea unei persoane sau să agraveze afecțiunile cardiace invocate, chiar și în prezența unor simptome de panică sau stres emoțional. Inculpatul nu a prezentat dovezi medicale clare din care să rezulte o imposibilitate fizică absolută de a sufla în aparat.

Mai mult, comportamentul inculpatului contrazice starea de rău invocată. Or, acesta a părăsit voluntar locul opririi inițiale, s-a deplasat la locul de muncă (farmacie) și și-a reluat activitatea profesională în regim obișnuit. Solicitarea de a fi condus la prelevarea probelor biologice (sânge) nu substituie obligativitatea testării aerului expirat la fața locului, ci reprezintă o etapă ulterioară sau complementară. Refuzul de a se supune procedurii inițiale, sub pretextul alegerii propriei metode de testare, întrunește elementele constitutive ale faptei penale refuzului de la testare alcoolscopică, deoarece cadrul legal nu oferă conducătorului auto dreptul de a opta între tipurile de testare în funcție de propriul confort sau cunoștințe profesionale.

Pct.13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică stipulează clar că, de dreptul de contestare beneficiază „persoana testată alcoolscopic", ceea ce înseamnă că efectuarea testului pe loc, cu aparatul Drager, este o condiție obligatorie. Refuzul de a sufla în aparatul Drager împiedică însăși nașterea dreptului de a contesta rezultatul sau procedura de testare prin examinare medicală și recoltare de probe biologice. Cadrul legal nu oferă conducătorului auto opțiunea de a substitui testarea alcoolscopică cu analiza sângelui, ci doar pe aceea de a o contesta ulterior.

În continuare, instanța de recurs a reținut ca fiind pertinente și concludente: procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testare din 22.08.2022, potrivit căruia la 22.08.2022, Negru Constantin, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „VAZ” cu nr/î *****, de la care se simțea miros de alcool, la propunerea de a fi testat cu aparatul Drager, a refuzat categoric. Negru Constantin a refuzat să semneze procesul-verbal, fără a indica careva obiecții (f.d.4); raportul deserviciului operativ al IP Cahul din 22.08.2022, conform căruia la ora 14:01 a parvenit înștiințare telefonică de la subofițerul de patrulare Dînga V., care a comunicat că la 22.08.2022, ora 13:30, în r-l Cantemir, s. Ciobalaccia, a fost stopat automobilul de model ”VAZ” cu nr/î *****, la volanul căruia se afla Negru Constantin, în timpul documentării de la ultimul s-a simțit miros de alcool, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul de tip Drager 6810, ultimul a refuzat categoric (f.d.5); procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.08.2022, potrivit căruia agentul de constatare la 22.08.2022, l-a înlăturat pe Negru Constantin de la conducerea vehiculului pentru suspecția de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, în prezența martorului Marian I. (f.d.7);

Analizând declarațiile martorilor Gabatiuc Maria, Zagorschi Irina, Buzadji Nicolai, audiați în ședința de judecată, Completul de judecată constată că aceștia au confirmat doar că inculpatul suferă de afecțiuni cardiace grave, se află la evidența medicului și urmează un tratament de specialitate. Aceștia nu au fost martori oculari în momentul în care agentul constatator a înaintat solicitarea legală ca inculpatul să fie supus testării alcoolscopice și nici în momentul în care inculpatul a exprimat refuzul de a trece această testare. Completul de judecată consider că declarațiile acestor martori sunt lipsite de pertinență pentru stabilirea adevărului obiectiv cu privire refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică.

Deci, faptul solicitării de către agentul constatator de a fi supus inculpatul Negru Constantin testării alcoolscopice și cel al refuzului inculpatului Negru C. de a trece testarea alcoolscopică, sunt în afara oricărui dubiu.

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(3) Cod penal urmează a fi considerată consumată în momentul în care a fost epuizată posibilitatea realizării testării aerului expirat și când această epuizare a fost condiționată exclusiv de voința conducătorului de autovehicul. În speță, au fost legal administrate probe că reprezentantul organului de constatare a formulat față de Negru Constantin solicitarea de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat, la fața locului, inculpatul refuzând categoric efectuarea testului.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în refuzul exprimat verbal al inculpatului Negru Constantin de la trecerea testării alcoolscopice, și prin sine acest refuz deja constituia o faptă infracțională consumată. Colaboratorii de poliție corect au procedat că, suspectându-l pe Negru C. de consumul de alcool, i-au solicitat acestuia să fie supus testării alcoolscopice, explicându-i consecințele refuzului. La propunerea agentului constatator de a fi supus testării alcoolscopice, Negru Constantin expres a refuzat, justificând refuzul său prin faptul că nu poate sufla din motivul stării de sănătate. Astfel posibilitatea realizării testării alcoolscopice s-a epuizat datorită exclusiv voinței inculpatului.

Completul de judecată constată că refuzul inculpatului Negru Constantin de a fi supus testării alcoolscopice de fapt a fost unul necondiționat și inexplicabil, or conducătorul vehiculului este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, fapt ce rezultă din prevederile pct.11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere și art.33 alin.(3) lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier. Astfel, inculpatul Negru Constantin intenționat a refuzat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", contrar prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Negru Constantin cu intenție directă, dat fiind faptul că ultimului i-au fost explicate într-o manieră comprehensibilă natura și modul testării, consecințele refuzului de a trece testarea alcoolscopică, astfel că ultimul a cunoscut despre acestea, în mod conștient şi intenționat a refuzat testarea alcoolscopică.

Probe administrate sunt suficiente pentru a constata în afara oricărui dubiu rezonabil, că a avut loc faptul refuzului nejustificat al inculpatului Negru Constantin de la testarea alcoolscopică, că acestui fapt i-a precedat conducerea autovehiculului de către inculpatul Negru Constantin, și că această faptă a fost săvârșită de către inculpat cu intenție.

În consecință, vinovăția inculpatului Negru Constantin în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin probele administrate în conformitate cu normele legale, de către partea apărării nefiind prezentate probe sau invocate argumente verosimile, care să combată probele ce confirmă vinovăția inculpatului.

Concluzia instanței de fond privind stabilirea vinovăției inculpatului Negru Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal, este una legală și întemeiată, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Examinând argumentele apărării referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului, Completul de judecată le apreciază ca fiind nefondate. Din cronologia procedurii în prima instanță, se constată că dosarul s-a aflat pe rol o perioadă îndelungată, de la 31.10.2022 până la 20.03.2025. În acest interval, inculpatul nu a fost privat de drepturile sale procesuale, asigurându-i-se toate garanțiile legale: acesta a fost prezent la mai multe ședințe de judecată și a dat declarații detaliate în fața instanței, expunându-și integral poziția de apărare. Din contra, instanța de fond a manifestat maximă diligență și respect față de starea de sănătate a inculpatului, dispunând suspendarea examinării cauzei pe o perioadă substanțială, de la 27.05.2024 până la 10.01.2025 (aproape 8 luni), tocmai în considerarea certificatelor medicale prezentate. Reluarea procesului și finalizarea acestuia în absența inculpatului, după o perioadă atât de lungă de suspendare, fost o măsură legală și necesară pentru a preveni prescripția răspunderii penale sau tergiversarea examinării cauzei.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul și-a exercitat dreptul de a da declarații, a beneficiat de asistență juridică, iar instanța a suspendat procesul luni în șir pentru a-i permite

recuperarea, Completul de judecată constată că nu s-a produs nicio vătămare a drepturilor procesuale.

Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiate obiecțiile ridicate de apărare, precum că agentul de constatare Marian Ilie nu este persoană abilitată pentru testarea conducătorilor mijloacelor de transport, nefiind instruit corespunzător, astfel că procedura de testare alcoolscopică a fost efectuată de o persoană lipsită de împuterniciri legale.

Certificatul eliberat de Inspectoratul General al Poliției indică, că Marian Ilie a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, precum şi că este admis la utilizarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810, 6820, 7510" în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate.

Colegiul judiciar respinge ca fiind neîntemeiate obiecțiile ridicate de apărare, precum că agentul de constatare Marian Ilie nu dispunea de dreptul legal de a testa conducătorii mijloacelor de transport, și că acesta ar fi necesar să fie instruit la instituția medicală IMPS "Dispensarul Republican de Narcologie".

În conformitate cu art.1 din Legea nr.713-XV din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, „***controlul treziei*** *- acţiuni şi procedee cu caracter medical efectuate în scopul prevenirii şi evitării conducerii mijloacelor de transport de către conducătorii auto în stare de ebrietate sau în urma agravării sănătăţii acestora;* ***inspector al controlului treziei - persoană instruită în ceea ce priveşte modul de efectuare a controlului treziei*** *şi învestită cu acest drept;* ***testare alcoolscopică – acțiuni ale lucrătorului de poliție*** *sau* ***ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă****, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate şi natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.*

Conform art.7 alin.(2),(4),(7) din Legea nr.713 din 06.12.2001, „*Instituţia Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectori ai controlului treziei.* (4) *Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea.* (7) ***Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influenţa alcoolului, colaboratorul poliţiei rutiere va efectua testarea alcoolscopică****".*

În continuare se reține, că Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, este elaborat în scopul implementării în practică a Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, și stabilește expres temeiurile pentru efectuarea testării alcoolscopice, precum și persoanele care se supun testării alcoolscopice, acestea fiind doar conducătorii de vehicule. Astfel, pct.2 al acestui Regulament indică, că „*testarea alcoolscopică –* ***acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al***

Inspectoratului General al Poliţiei *sau* ***altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător,*** *orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic".*

Pct.9 din același Regulament prevede că, „*testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (****angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „controlului treziei" şi alţii****), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitar-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens*".

În baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.45 din 19.02.2010 „despre aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea activității de supraveghere a traficului rutier şi Instrucțiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice", angajații poliției rutiere sunt antrenați în activitatea de supraveghere a traficului rutier, având dreptul de a constata fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar acțiunile de constatare cuprind în mod obligatoriu efectuarea testării alcoolscopice.

În Ordinele Ministerului Afacerilor Interne nr.22 din 18.01.2019 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-06:2018 „Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 7510"; nr.23 din 18.01.2019 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820", este specificat că, accesul la analizor este permis doar persoanelor instruite, ce deţin Certificat de competență, emis de persoanele responsabile, atestate în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului analizorului. Atestarea operatorilor se efectuează anual în baza instrucțiunii de utilizare a analizorului, a prezentului document normativ, precum şi în baza aplicațiilor practice cu acesta. Conducătorul/şeful subdiviziunii, din care face parte formatorul, eliberează fiecărui operator instruit, în baza unui test susţinut de acesta, Certificat de competență de model stabilit. Operatorii care execută măsurările şi înregistrările concentraţiei de etanol în aerul expirat sunt instruiți în modul stabilit şi respectă cerinţele prevăzute de Hotărîrea Guvernului nr.1139/2003.

Din dispozițiile Ordinului enunțat rezultă, că certificatul cu privire la instruirea angajatului se eliberează de către entitatea în cadrul căruia angajatul a fost instruit, și nu de Instituția Medico-Sanitară Publică "Dispensarul Republican de Narcologie", după cum afirmă partea apărării. Prevederile legale citate atestă, că angajații Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției sunt instruiți pentru a face testarea alcoolscopică și sunt persoane abilitate în acest scop, deținând în acest sens și certificatul de competență.

De asemenea, în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne este expres specificat, că persoane abilitate cu dreptul de a efectua măsurări în procesul efectuării testării alcoolscopice trebuie să țină cont și să respecte Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliție. Din aspectul prevederilor legii procesuale, actele de constatare realizate de agentul constatator în privința lui Marian Ilie își au forța lor probantă și urmează a fi administrate și prin prisma prevederilor art.6 pct.1[1] Cod de procedură penală: *act de constatare – document prin care organul de constatare*

consemnează orice acţiune premergătoare urmăririi penale în vederea stabilirii şi confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvîrşită o infracţiune; art.93 alin.(3) Cod de procedură penală: *elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod*; art.273 alin.(2) Cod de procedură penală: *organele de constatare menţionate la alin.(1)* (inclusiv poliția) *au dreptul, în condiţiile prezentului cod, să reţină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informaţiile şi documentele necesare pentru constatarea infracţiunii, să citeze persoane şi să obţină de la ele declaraţii, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei şi* ***să efectueze orice alte acţiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condiţiile prevăzute de art.260–261 din prezentul cod, în care se vor consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.***

Completul de judecată notează că prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, la care face trimitere partea apărării, nu sunt aplicabile speței.

Așadar, art.7 alin.(2) din Legea nr.713/2001 stipulează că Instituţia Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectori ai controlului treziei.

Totodată, inspector al controlului treziei este persoană instruită în ceea ce priveşte modul de efectuare a controlului treziei şi învestită cu acest drept. Procedura de control a treziei presupune - acţiuni şi procedee cu caracter medical efectuate în scopul prevenirii şi evitării conducerii mijloacelor de transport de către conducătorii auto în stare de ebrietate sau în urma agravării sănătății acestora.

Pe când art.7 alin.(7) din aceiași Lege /în redacția pînă la 24.11.2023/ indică că, pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliţiei rutiere va efectua testarea alcoolscopică.

Din normele citate se desprinde că activitatea inspectorului controlului treziei nu ține de testarea alcoolscopică a conducătorilor auto deja aflați în trafic, ci efectuează un control medical al conducătorilor auto până la admiterea acestora în trafic, în scopul prevenirii şi evitării conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate sau cu o stare de sănătate inadmisibilă. În competența colaboratorilor poliției rutiere este atribuită doar constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, efectuată cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic – competență diferită de cea a efectuării controlului medical.

În același context, Completul de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr.290 din 14.03.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de organizare şi efectuare a controlului treziei, elaborat în temeiul Legii nr.713 din 06.12.2001, care prevede că *operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier vor asigura efectuarea controlului treziei în modul stabilit de Regulamentul sus-menționat.* Conform pct.3) din Regulamentul enunțat /în redacția pînă la 09.11.2023/, „*Controlul treziei constituie un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, efectuate în scopul prevenirii şi evitării conducerii mijloacelor de transport de către conducătorii de vehicule în stare de ebrietate sau cu probleme de sănătate.*

Referitor la modul de organizare și efectuare a controlului treziei /în redacția pînă la 09.11.2023/ este indicat că, „*4) Controlul treziei se efectuează în mod obligatoriu în toate*

unităţile (persoane juridice), indiferent de forma juridică de organizare, care deţin mijloace de transport de călători şi/sau de mărfuri periculoase şi explozive, nu mai rar de o dată la 12 ore de muncă, cu excepţia conducătorilor auto care activează pe rutele internaţionale, aceştia fiind supuşi controlului medical cu cel mult 3 ore pînă la plecarea în cursă. În celelalte unităţi care deţin mijloace de transport, efectuarea controlului treziei este recomandabilă şi ţine de decizia conducătorului unităţii (persoanei juridice).5) Înainte de a începe operaţiunea de transport rutier în baza unei foi de parcurs noi, conducătorul auto va fi supus controlului medical. Foaia de parcurs este valabilă cel mult 36 de ore de la ora efectuării controlului medical, cu excepţia operaţiunii de transport rutier în trafic internaţional, pentru care valabilitatea foii de parcurs acoperă cursa tur-retur. 6) Controlul treziei este asigurat de inspectorul controlului treziei, care posedă studii medii şi a fost instruit în conformitate cu Programul de instruire a inspectorilor controlului treziei, prevăzut în anexa nr.1 la prezentul Regulament. Inspectorul controlului treziei poate cumula şi alte funcţii de muncă. 7). Instruirea inspectorului controlului treziei se efectuează o dată la 5 ani de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, la solicitarea personală a inspectorului sau la solicitarea operatorilor de transport rutier/întreprinderilor care efectuează operaţiuni de transport rutier, în bază de contract. 8) Instituţiile medico-sanitare asigură efectuarea controlului treziei prin intermediul unei persoane responsabile, desemnate prin ordinul conducătorului din rîndul lucrătorilor medicali, fiind instruită de către medicul narcolog din teritoriu".

Din prevederile date rezultă o competență calitativ diferită a inspectorului controlului treziei față de cea a colaboratorului poliției abilitat cu dreptul de testare alcoolscopică, precum și faptul că pentru a obține o astfel de competență colaboratorul de poliție nu este necesar a fi instruit la o instituție medico-sanitară, această condiție este validă doar pentru inspectorul controlului treziei, care urmează a fi instruit de IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie".

Prin urmare, procedura testării alcoolscopice precum și persoanele care sunt abilitate cu dreptul de a efectua testarea alcoolscopică este guvernată de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009.

Instanța de recurs nu atestă vreun motiv pentru care s-ar putea constata încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului Negru Constantin la investigarea și constatarea faptei penale pentru care este găsit vinovat.

În continuare, la etapa examinării cauzei în instanța de recurs, fapta inculpatului săvârșită la 22 august 2022 a devenit prescrisă de răspundere penală, fapt ce determină necesitatea casării sentinței atacate în partea stabilirii pedepsei inculpatului Negru Constantin.

Conform art.60 alin.(1),(2) Cod penal /în redacția în vigoare pînă la 07.06.2024/, *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată".*

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal /în redacția în vigoare pînă la 07.09.2024/, raportată la art.16 Cod penal, se consideră a fi o infracțiune ușoară.

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 mai 2024 s-a dispus suspendarea judecării cauzei penale, până la prezentarea actelor medicale confirmative privind posibilitatea inculpatului Negru Constantin de a participa la judecarea cauzei penale. Prin încheierea

judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.01.2025, s-a dispus reluarea judecării cauzei penale în privința lui Negru Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal

Instanța de recurs reține, că Negru Constantin a comis infracțiunea la data de 22 august 2022, prin urmare, cursul termenului de prescripție începe de la data enunțată, fiind ulterior suspendat în perioada 27.05.2024-10.01.2025. La data judecării cauzei în ordine de recurs, termenul de 2 ani este epuizat, considerent din care Completul de judecată stabilește că, deși inculpatul Negru Constantin a comis faptă prejudiciabilă prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, pasibilă de răspundere penală, acesta urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii penale.

Conform art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, ”*sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, ... cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie*”.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.389, 447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de avocații Babenco Valeriu, Negoiță Valeriu, Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului Negru Constantin.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 martie 2025, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Negru Constantin în formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se rejudecă cauza în partea casată și se adoptă o nouă hotărâre, după cum urmează.

Inculpatul Negru Constantin, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 20 martie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu