Dosarul nr. 5r-4085/2023

4-23094040-12-5r-30062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 mai 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 17.05.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Oprea Ion din 17.05.2023, ***** a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 09.05.2023, aproximativ ora 13:32, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 70 km/h, în localitate, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 21.06.2023, ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 17.05.2023 şi deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale. Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional. La fel, a indicată că, agentul constatator nu a prezentat probe prin care se atestă vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Contravenientul *****, fiind citat de 3 ori la adresa indicată în contestație, nu s-a prezentat. Având în vedere epuizarea posibilităţilor de citare, instanţa a conchis posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Instanţa reţine că în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, CEDO promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Agentul constatator Oprea Ion, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Sudiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele motive.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Oprea Ion din 17.05.2023, ***** a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 09.05.2023, aproximativ ora 13:32, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 70 km/h, în localitate, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Se reține că, contestația a fost depusă la data de 21.06.2023, iar decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită la data de 17.05.2023, în prezența contravenientului fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica „semnătura persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal”, fapt ce denotă că contravenientul a omis termenul legal de contestare.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că, contravenientul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor. Astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât recursul urma a fi depus în termen de 15 zile. Nerespectarea termenului impus prin art. 451^3 alin. (1), 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În acest context este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat, că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezenţa unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestaţiei, instanţa concluzionează de a respinge contestaţia ca tardivă.

În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de ***** împotriva deciziei agentului nr. ***** din 17.05.2023, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**