Dosarul nr. 4-102/2024 /4-24079540-38-4-18072024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA
Grefier Irina BUHANIUC
Cu participarea:
executorului judecătoresc - Maia Surchicin;
în lipsa:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Bordian Dorin;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Bordian Dorin *****, născut la *****, IDNP-*****, domiciliat în satul Pohorniceni, raionul Orhei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Bordian Dorin *****, la 15 iulie 2024, ora 10.00, aflându-se în mun. Orhei, fiind obligat în baza documentului executoriu nr.2-988/2022 emis de Judecătoria Orhei, la 29 iunie 2022, să achite în beneficiul lui Ghenadie Zagorodniuc, datoria în sumă de 1500 euro, convertiți în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din data executării și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 934 lei, din care a achitat doar suma de 1 000 lei la 13.12.2023, se eschivează de la achitarea acesteia, și refuză de a executa hotărârea judecătorească.

Tot el, la 15 iulie 2024, ora 10.00, aflându-se în mun. Orhei, fiind obligat în baza documentului executoriu nr.2-1824/2019 emis de Judecătoria Orhei, la 13 decembrie 2019, să achite în beneficiul lui Andrieș Dumitru, datoria în sumă de 3 192 euro, și 1 859 lei, din care a achitat doar suma de 2 000 lei la 08.02.2022, se eschivează de la achitarea acesteia, și refuză de a executa hotărârea judecătorească.

La 15.07.2024, executorul judecătoresc Maia Surchicin, a întocmit în privința lui Bordian Dorin *****, procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF nr.6/2024, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

La 18.07.2024, executorul judecătoresc Maia Surchicin, a remis conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție, spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată cu nr.4-102/2024.

În cadrul ședinței de judecată, executorul judecătoresc Maia Surchicin, nu s-a prezentat, însă prin cererea de examinare în lipsă a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a menționat că de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție debitorul Bordian Dorin *****, nu a achitat nimic potrivit documentului executoriu nr.2-1824/2019 emis de Judecătoria Orhei, la 13 decembrie 2019.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bordian Dorin *****, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

*Examinând materialele cauzei contravenționale, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, mijloacele de probă administrate de către agentul constatator, explicațiile participanților la proces, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional pornit în privința lui Bordian Dorin *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi admis, din considerentele ce succed.*

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit alin.(2) art.381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Bordian Dorin *****, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.6/2024 a fost întocmit la data de 15.07.2024, ora 10.00 min., în lipsa făptuitorului Bordian Dorin *****, dar în prezența martorului Chiriac Diana.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.6/2024, din 15.07.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.6/2024, din 15.07.2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile

obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 CC.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, verificând portalul instanțelor de judecată, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 30 octombrie 2024, procesul contravențional în privința lui Bordian ***** Tudor, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 7/2024 din 15.07.2024), s-a încetat pe motiv că debitorul a achitat integral datoria ce derivă din documentul executoriu nr.2-988/2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul central din 29.06.2022, și anume suma de 1500 euro.

Prin urmare, instanța de judecată va supune examinării cauza contravențională, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.6/2024 din 15.07.2024, doar în partea constatării faptului neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, și anume conform documentului executoriu nr.2-1824/2019 emis de Judecătoria Orhei la 13.12.2019.

Urmare a examinării cauzei, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF 6/2024 din 15.07.2024, executorul judecătoresc, Maia Surchicin, a constatat comiterea de către Bordian Dorin ***** a contravenției prevăzute la art.318 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, și anume că *”el, fiind obligat conform documentului executoriu nr.2-1824/2019 emis de Judecătoria Orhei, la 13 decembrie 2019, să achite în beneficiul lui Andrieş Dumitru, datoria în sumă de 3 192 euro, şi 1 859 lei, din care a achitat doar suma de 2 000 lei la 08.02.2022, se eschivează de la achitarea acesteia, şi refuză de a executa hotărârea judecătorească”*.

Concluzia executorului judecătoresc cu privire la vinovăția lui Bordian Dorin *****, s-a bazat pe următoarele probe:

- titlul executoriu nr. 2-1824/2019 emis de Judecătoria Orhei la 13.12.2019, prin care Bordian Dorin *****, este obligat să achite în beneficiul lui Andrieș Dumitru datoria în sumă totală 3 192 euro, și 1 859 lei;
- încheierea executorului judecătoresc nr.119a-576/2020 din 13.02.2020, de intentare a procedurii de executare, a documentului executoriu, titlul executoriu nr.2-1824/2019 emis de Judecătoria Orhei la 13.12.2019;
- copie a citațiilor și avizelor de recepție, adresate lui Bordian Dorin *****;
- informație din ACCES referitor la traversarea frontierei de stat de către Bordian Dorin *****;
- explicația lui Bordian Dorin ***** din 11.03.2020 și din 27.11.2020;
- încheierile executorului judecătoresc nr.119a-576/2020 din 13.02.2020 de asigurare a executării documentelor executorii;
- cererea creditorului Andrieș Dumitru din 02.09.2020, prin care solicită să fie tras la răspundere Bordian Dorin ***** pe motiv că acesta se eschivează intenționat de la achitarea datoriei;

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează fapta contravenției.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Bordian Dorin *****, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest sens, instanța a constatat faptul că, Bordian Dorin *****, până la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.6/2024 la 15.07.2024, nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării documentul executoriu nr.2-1824/2019 din 13.12.2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, efectuând doar o singură achitare la 08.02.2022.

Instanța reține că, din momentul intentării procedurii de executare și până la data examinării prezentei cauze, debitorul Bordian Dorin *****, cunoscând că, în procedura executorului judecătoresc Maia Surchicin, se află documentul executoriu nr.2-1824/2019 din 13.12.2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus a încasa de la Bordian Dorin ***** beneficiul lui Andrieș Dumitru a datoriei în sumă de 3 129 euro și 1 859 lei, se eschivează de la achitarea sumei cu titlu de datorie, nu a executat cerințele documentului executoriu menționat și nici nu a întreprins careva acțiuni de executare a acestuia măcar parțială.

Drept consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată cu certitudine că, Bordian Dorin *****, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr.2-1824/2019 din 13.12.2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Totodată, la calificarea juridică, a acțiunilor lui Bordian Dorin *****, instanța atestă că, obiectul juridic al contravenției respective î-l constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, prin care se continuă înfăptuirea justiției.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca

o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținut.

Din norma legală se deduce importanța deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Astfel, raportând dispozițiile constituționale ale art. 120, la prevederile constituționale ale art. 20, rezultă că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

În conformitate cu prevederile articolului 16 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul RM. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de legislație.

Mai mult ca atât, potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Efectul unei hotărâri judecătorești oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanța şi incumbă obligația corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Astfel, [...] în vederea realizării sau stabilirii drepturilor şi intereselor civile deduse judecății, procesul civil parcurge două etape: judecata şi executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor succeptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței coercitive a statului, în măsura în care debitorul nu-şi execută de bună voie obligația”. Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în

practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 CEDO.

În lumina constatărilor CtEDO, se menționează că, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiție.

Prin urmare, instanța consideră că, vinovăția lui Bordian Dorin *****, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța, constată că, executorul judecătoresc corect a reținut că, Bordian Dorin *****, a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Totodată, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva dovezi obiective, care ar atesta imposibilitatea executării de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a documentului executoriu, sau executarea/neexecutarea de către creditor a cărorva acte, care ar crea impedimente în vederea executării acestuia de către debitor.

În același timp, instanța de judecată, menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună-credință urmează să întreprindă măsuri pentru executare.

Analizând în cumul probele acumulate și indicate supra, instanța consideră că, vina lui Bordian Dorin *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, şi-a găsit confirmare deplină.

În continuare, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.6/2024, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Bordian Dorin *****, procesul-verbal a fost întocmit la data de 15.07.2024, ora 10.00 min., în lipsa făptuitorului, însă în prezența martorului Chiriac Diana, iar o copie a fost expediată lui Bordian Dorin *****, prin intermediul Poștei Moldova.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului examinat, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează, in abstracto, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7 și art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale, gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante sau agravante, instanța, în speță, nu a stabilit.

Luând în considerare circumstanțele cauzei şi având în vedere personalitatea contravenientului, solicitarea executorului judecătoresc, formulată în cadrul ședinței de judecată, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea stabilirii în privința lui Bordian Dorin *****, a sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

Potrivit art. 46 Cod contravențional, instanța de judecată, explică lui Bordian Dorin ***** că, sancțiunea contravențională, nu-l absolvă pe acesta, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

În conformitate cu prevederile art.34, 318 alin. (1), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bordian Dorin *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, stabilindu-i acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică, lui Bordian Dorin ***** că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod contravențional, instanța de judecată, explică că, sancțiunea contravențională, nu-l absolvă pe Bordian Dorin *****, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul de instrucție /semnătura/ Veaceslav CARAGIA