Dosar nr.5r-301/2025
Nr. PIGD 4-25114795-38-5r-12082025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 aprilie 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Agentului constatator Angela Crivoi
În lipsa
Petiționarului Cristian Lungu
Victimei Valeriu Lazarenco
Având citarea legală efectuată.

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Lungu Cristian împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 126963 din 21 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Crivoi Angela, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 21 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Crivoi Angela a fost întocmită deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 126963 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Lungu Cristian, pe faptul că, în perioada de 14 iulie 2025-15 iulie 2025, acesta în parcul central din satul Leușeni, r-nul Telenești, aflându-se la volanul automobilului de model BNW, a tulburat ordinea publică făcând drifturi și zgomot prin parc.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Lungu Cristian i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c.,

echivalentul 1 500,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 21 iulie 2025, cet. Lungu Cristian a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 126963 din 21 iulie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Crivoi Angela din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 07 august 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-301/2025), care a fost repartizată spre examinare la 12 august 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Lungu Cristian susține *inter alia* că, la data de 21 iulie 2025 la orele 13:37 în sat. Verejeni, r-nul Telenești a fost întocmit în privința sa decizia asupra cauzei contravenționale de către agentul constatator Crivoi Angela SS al SP nr 3 Ratuș al IP Telenești str. Dacia 5 în baza materialului înregistrat in R-2 nr.2369 la data 18 iulie 2025, precum că la data de 14 iulie 2025- 15 iulie 2025 a încălcat prevederile art. 354 alin (1) Cod Contravențional în parcul din satul Leușeni, r-nul Telenești, aflându-se la volanul automobilului de model ” BMW„ a tulburat ordinea publica făcând zgomot în parc.

Consider că, decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 9816 7553 4772 2544 întocmit la data de 21 iulie 2025 la orele 13:37 în baza materialului înregistrat in R-2 nr.2369 la data 18 iulie 2025 în privința sa că este ilegală și nemotivată întocmită cu încălcările prevederile legale, atât de ordin material cât și procedural.

Menționează că, pe cazul dat agentul constatator Crivoi Angela depășindu-și atribuțiile de serviciu a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 9816 7553 4772 2544 în materialului înregistrat in R-2 nr.2369 în lipsă de probe încălcând prevederile art. 382 alin,(1), (2), (3) , art. 384 alin.(2) lit. a), b), d), f) și a art. 425 Cod Contravențional.

Specifică că, agentul constatator în timpul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 9816 7553 4772 2544 a efectuat un șir de erori care încălcând prevederile 443 alin.1 lit. a), b), d), f) Cod Contravențional: nu a descris funcția corecta care o deține; nu a menționat ziua, anul ora; nu a menționat tipul și marca, modelul și numărul de înmatriculare a automobilului; nu a stabilit paguba materială, dacă a fost comisă sau nu; nu a menționat prevederile legale care au fost

încălcate a Regulamentului rutier cu mijloc de transport; nu a menționat obiectele și probele victimei; nu a menționat localitatea, raionul, unde presupune că a fost emisă contravenția.

Indică că, la fel nu este o claritate în procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator, încălcarea a fost emisă în satul Leușeni, r-nul Telenești, persoana bănuită este din satul Văsieni r-nul Telenești și procesul verbal a fost întocmit în satul Verejeni r-nul Telenești, iar martorul asistent este locuitoare a satului Ratuș r-nul Telenești.

Relatează că, în cadrul aceleiași contravenții, sunt indicate două persoane și anume Pînzaru Gheorghe și Lungu Cristian, întrebându-se cum ar fi posibil ca ambii, în același moment și în același timp, să se fi aflat la volanul automobilului indicat de agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenționale întocmită.

Solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 9816 7553 4772 2544 din data 21 iulie 2025 în privința acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/ Nr. DAC01 126963 a fost emisă la 21 iulie 2025, iar petiționarul Lungu Cristian, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 31 iulie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că autoritatea competentă, Inspectoratul de Poliție Telenești, activează în raza teritorială a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, respectiv, examinarea contestației ține de competența acestei instanțe.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Agentul constatator Crivoi Angela din cadrul IP a susținut legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale și a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

A solicitat menținerea fără modificări a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Victima Lazarenco Valeriu, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Petiționarul Lungu Cristian în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Potrivit art.400 al.1 Cod Contravențional Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54 69–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801 art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.2631, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.3274, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, **354**–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie. [***Art.400 al.(1) modificat prin LP172 din 23.06.23, MO223-226/30.06.23 art.394; în vigoare 31.01.24***]

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 5 alin. 1), şi 2), din Codul contravenţional stabileşte că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Conform art. 451[1] alin. (1) Cod contravenţional " În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;***

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În sensul art.451[3] Cod Contravenţional, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea

specială a cărţii întâi;
c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;
d) ***în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.***

Conform art.451[2] alin.1 Cod Contravențional Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:
a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;
b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia;
c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;
e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;
f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;
g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, prin ***decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 126963 din data de 21 iulie 2025*** a agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Crivoi Angela, ultimul a decis sancționarea lui Lungu Cristian pe art.354 alin.(1) Cod Contravențional la amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1 500,00 lei.

Contraveninetul Lungu Cristian a fost supusă sancțiunii contravenționale pentru faptul că, în perioada de 14 iulie 2025-15 iulie 2025, acesta în parcul central din

satul Leușeni, r-nul Telenești aflându-se la volanul automobilului de model BNW, a tulburat ordinea publică făcând drifturi și zgomot prin parc.

Nefiind de acord cu acuzația ce i se aduce și cu sancțiunea aplicată în temeiul art.354 alin.(1) Cod Contravențional sub formă de amendă în sumă de 1 500,00 lei, Lungu Cristian a contestat decizia exprimându-și dezacordul dumneaei.

Instanța de judecată remarcă, că agentul constatator, examinând cauza contravențională în temeiul constatării personale, nu a respectat dispozițiile expres prevăzute de art.451^2 alin.1 Cod Contravențional, or potrivit acestei norme legale *rezultă că,* decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include și declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator.

Prin urmare verificând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată, reține lipsa declaraţiei lui Lungu Cristian despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea de către ultimul a constatărilor agentului constatator, or potrivit actelor din dosarul contravențional lipsește dovada citării legale a lui Lungu Cristian pentru a face declarații, iar anexarea la materialele cauzei a raportului din 21 iulie 2025 precum că agentul constatator Crivoi Angela a discutat verbal cu mama petiționarului Lungu Ala că fiul său Lungu Cristian să se prezinte la data de 01 iulie 2025, orele 8.30 la primăria satului Văsieni, r-nul Telenești pentru a fi audiat pe cazul dat, fără dovada legală că a fost citat conform legislație este puțin spus, că Lungu Cristian a fost înștiințat să se prezente la primăria satului Văsieni, r-nul Telenești.

Astfel spus, în decizia sa din data de 21 iulie 2025 a agentului constatator Crivoi Angela nu a consemnat mențiunile de la art.451^2 alin. (1) și anume în decizie nu a fost inclusă declarația lui Lungu Cristian despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea de către ultimul a constatărilor agentului constatator.

În cazul din speță potrivit , ***art.451^3 alin.3 lit d) Cod Contravențional*** se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 445 Cod Contravențional.

Dispoziția art.455 alin.1 Cod Contravențional prevede că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de

identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art.443 pct. 11 Cod Contravențional „… *În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaşte săvârşirea contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție* ***constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale…”***

Cerinţele prevăzute în articolul citat sunt imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale şi de ordin practic, cum ar fi emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționale, numai în cazul când contravenientul recunoaște vina sa și acceptă constatările făcute de către agentul constatator.

Or, în cazul din speță, Lungu Cristian nu recunoaște vina sa și nici nu acceptă constatările făcute de către agentul constatator.

Reieșind din prevederile art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.445 (neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 Cod contravențional are ca efect nulitatea acestuia), instanța încetează procesul contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în *cauza Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a considera decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 126963 din data de 21 iulie 2025 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Crivoi Angela în privința lui Lungu Cristian nulă, deoarece deficienţele stabilite afectează într-un mod esenţial fondul cauzei şi conchide instanța de judecată că contravine art. 443 și *art.451³ alin.3 lit d)* Cod contravenţional.

Din aceste considerente, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt şi drept invocate de părți.

În continuare desfiinţarea deciziei contestate de către Lungu Cristian impune şi încetarea prezentului proces.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de petiționarul Lungu Cristian, din alte motive decât cele indicate în contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 126963 din data de 21 iulie 2025 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Crivoi Angela.

Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 126963 din data de 21 iulie 2025 pronunțată de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Crivoi Angela în privința lui Lungu Cristian, și se încetează procesul contravențional în privința lui Lungu Cristian învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional din motivul neconsemnării în decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 126963 din data de 21 iulie 2025
a datelor expres indicate în ***art.451² alin.1 lit.g) Cod Contravențional***.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA