Dosarul nr. 4-295/2025
4-25161052-48-4-17112025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

30 ianuarie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Inspectoratului de Poliție Călărași / Agent constatator Gheorghe Tănase

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui
Stratan Radu* **,** *a.n. *****, IDNP - *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în rn. *****, *****,*

în baza art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (2) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

La data de 12.11.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Călărași, Gheorghe Tănase a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. ***Stratan Radu* *******, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (2) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 09.11.2025, ora 00:25, rn. *****, *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților IP ***** Bînzari Veaceslav și Zubco Petru exprimîndu-se în adresa lor cu cuvinte necenzurate cu aplicarea violenței fizice iar la cerințele acestora de a înceta actele ilegale nu a reacționat, motiv pentru care a fost aplicat mijloace speciale gazele lacrimogene, încălcînd la faptul dat a continuat acțiunile huliganice în adiacența sălii, tulburând liniștea publică.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 17.11.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui ***Stratan Radu* ******* la răspundere contravențională.

Agentul constatator Gheorghe Tănase, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat atragerea la răspundere contravențională cet. ***Stratan Radu*** *****.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ***Stratan Radu*** *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării.

Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui ***Stratan Radu*** ***** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (2) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, chiar dacă ***Stratan Radu*** ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin:

- înștiințare /f.d.3/;

- raportul agentului superior Petru Zubcă prin care comunică că la data de 08.11.2024 în jurul orelor 23:45 în timpul patrulării ***** r. ***** a fost observată de pe teritoriul adiacent a drumului o lumină asemănătoare cu lumina unei motociclete, pentru a vedea într-adevăr ce este a început deplasarea spre acea lumină, ulterior sa constatat a fi o motoretă electrică de culoare sur neînmatriculată condusă de o persoană de gen masculin care observând autospeciala poliției a condus pînă pe teritoriul sălii de banchete din ***** r. ***** unde a parcat-o și conducătorul a fugit în incinta sălii de banchete. Colegul lui comisar Bînzari Veaceslav observînd aceasta a mers grăbit spre el pentru ca să-l identifice, însă din motiv că acesta a intrat în sală colegul Bînzari Veaceslav a fost nevoit sa intre după acesta. Ulterior conducătorul motoretei a fost condus afara unde în urma lor totodată a ieșit și un alt grup de persoane indignate și agresive pe motiv că ei l-au stopat pe ultimul. Tot în acel moment printre mulțime se afla conducătorul motoretei care sa prezentat ca cet. Trifan Vasile a.n *****loc. ***** r. ***** care era destul de calm și se conforma cerințelor însă prietenul acestuia cet. Stratan Radu manifesta un comportament huliganic manifestat prin înjurarea colaboratorilor de poliție, îl îmbrîncea, îl trăgea de haine, de camera de corp din dotare și amenința cu moartea verbal, totodată și cu deteriorarea automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 1044, impiedicînd documentarea cazului. Tot atunci în momentul nesubordonării indicațiilor legale cet. Stratan Radu era vizibil în stare de ebrietate, toate cele menționate fiind filmate cu telefonul personal al colegului comisar Bînzari Veaceslav și cu camera de corp din dotarea IP *****. La cele întâmplate s-au adunat mai multe persoane necunoscute lui care la fel înjurau și încurcau la stabilirea tuturor circumstanțelor privind conducătorul

motoretei. Din motiv că persoanele nu încetau acțiunile lor ilegale, prin dispeceratul de gardă a IP ***** a fost solicitat ajutor de la colegii aflați în serviciu. Între timp fiindu-i comunicat cet. Stratan Radu să înceteze acțiunile sale ilegale și comunicîndu-i că în caz contrar dacă nu va înceta îi vor fi aplicate mijloacele speciale gazul lacrimogen, acesta continua. Ca urmare de către el a fost aplicat gazul lacrimogen la o distanță de aproximativ un metru asupra cet. Stratan Radu. Tot atunci la fața locului a ajuns și echipajul EPRO al IP ***** constituit din doi angajați agent principal șef Pascari Ivan și agent superior Morari Victor care apropiindu-se de mulțime la fel au fost înjurați și înbrînciți, printre care cet. Stratan Radu apropiindu-se de colegul Pascari Ivan amenințîndu-l verbal cu bătaie cet. Stratan Radu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței fiindu-i cauzate dureri fizice colegului Pascari Ivan. Fiind observate toate cele menționate la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP ***** pentru documentarea tuturor circumstanțelor./f.d.4-5/;

- raportul comisarului Veaceslav Bînzari prin care comunică că, la data de 08.11.2024 în jurul orelor 23:45 în timpul patrulării ***** r. ***** pe traseul G84, a fost observat o lumină de vehicol, pentru a vedea într-adevăr ce este a început deplasarea spre acesta, ulterior sa constatat a fi o motoretă electrică de culoare sur neînmatriculată condusă de o persoană de gen masculin care observând girofarul poliției a condus pînă în fața sălii de festivități din ***** r. *****, unde a oprit tricicleta și conducătorul a fugit în interiorul sălii de banchete. Pentru a stabil persoana și a stabili din ce cauză se eschivează, a alergat dup el, ajungându-l în sală l-a rugat să iasă afară. Ulterior conducătorul motoretei a fost condus afara unde în urma lui au ieșit și un grup de persoane indignate și agresive pe motiv că ei l-au stopat pe ultimul.

Tot în acel moment printre mulțime se afla conducătorul motoretei care sa prezentat ca cet. Trifan Vasile a.n *****loc. ***** r. ***** care era calm și se conforma cerințelor. Însă în mulțime care ulterior s-a dovedit a fi cet. Stratan Radu, manifesta un comportament agresiv prin înjurare și amenințare cu răfuială fizică. În momentul nesubordonării indicațiilor legale cet. Stratan Radu era vizibil în stare de ebrietate, toate cele menționate fiind filmate cu telefonul personal și cu camera de corp din dotarea IP *****. Ulterior s-au adunat mai multe persoane necunoscute care la fel înjurau și încurcau la stabilirea tuturor circumstanțelor privind conducătorul motoretei. Din motiv că persoanele nu încetau acțiunile lor ilegale, prin dispeceratul de gardă a IP ***** a fost solicitat ajutor de la colegii aflați în serviciu. Între timp fiindu-i comunicat cet. Stratan Radu să înceteze acțiunile sale ilegale și comunicîndu-i că în caz contrar dacă nu va înceta îi vor fi aplicate mijloacele speciale gazul lacrimogen, acesta continua. Ca urmare de către agent superior Petru Zupcă a fost aplicat gazul lacrimogen asupra cet. Stratan Radu. Tot atunci la fața locului a ajuns și echipajul EPRO al IP ***** constituit din doi

angajați agent principal șef Pascari Ivan și agent superior Morari Victor care apropiindu-se de mulțime la fel au fost înjurați și înbrînciți, printre care cet. Stratan Radu apropiindu-se de colegul Pascari Ivan amenințîndu-1 verbal cu bătaie cet. Stratan Radu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței fiindu-i cauzate dureri fizice colegului Pascari Ivan. Fiind observate toate cele menționate la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP ***** pentru documentarea tuturor circumstanțelor. /f.d.6-7/;

- raportul agentului șef adjunct Ivan Pascari prin care comunică că, la data de 09.11.2024 în jurul orelor 00:01 min, în timpul patrulării s. Sipoteni r. ***** colegul Pascari Ivan a fost apelat telefonic de către agent superior Zubcă Petru care a solicitat ajutor în *****, astfel imediat s-au deplasat la fața locului în satul Nișcani, ajungînd la intrarea în sat direcția spre mun. Chișinău pe teritoriul unei săli de ceremonii a fost observat girofarul de la automobilul de serviciu Dacia Duster n/î 1044, astfel intrînd pe teritoriu a observat un grup de persoane care înconjurase colegii agent superior Zubcă Petru și comisar Bînzari Veacesla. Coborînd din automobilul de serviciu s-a deplasat spre grupul respectiv, ca urmare nu a dovedit să întrebe ce sa întâmplat unde o persoana necunoscuta de gen masculin i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței partea stingă pe neașteptate unde i-a provocat dureri și de la lovitură a căzut camera de corp jos, tot o dată numindu-l cu cuvinte necenzurate. În timpul data între el și acesta s-a băgat 3 doamne și îl țineau însă persoana agresiva a fugit într-o direcție necunoscută. Pe colegi domnele si tot o data erau si 2-3 persoane de gen masculin care i numeau cu cuvinte necenzurate si i bruscau de haine, de mine la fel sa apropiat o persoana de gen masculin care la fel ma amenințat ca mă lovește daca se întâmplă ceva cu prietenul lui care s-a lovit. Ultimii dădeau indicații să s-a mașina de pe teritoriu și să plece, sa exprimat cu cuvinte necenzurate. Ca mai apoi persoana agresiva sa apropiat si acesta la fel a început a manifesta un comportament agresiv. El i-a comunicat precum ca este necesar să se urmeze la inspectoratul de politie ***** pentru documentare cazului dat, unde acesta din nou s-a refuzat si a luat-o la fugă in adiacentul sălii de ceremonii. El a încercat să-l ajungă din urma unde din spatele lui l-a ajuns domnișoarele care vizibil toate fiind in stare de ebrietate si au început să îl tragă în toate părțile de uniformă. După care a solicitat grupa operativa la fața locului pentru documentarea cazului. Peste puțin timp s-a apropiat grupa operativa cu ofițer superior Muntean Ion. Domnului Ion i sa explicat toate cele întâmplate unde dumnealui a luat decizia precum că este necesar de luat pe cet. Stratan Radu cum acesta sa prezentat si de condus la IP *****. Doamnele au auzit ca acesta va fi escortat, din nou au început sa îi îmbrâncească și să nu permită să îndeplinească obligațiunile de serviciu. Stratan Radu a fost adus la cunoștință de către șef grupei operative Munteanul Ion mai multe ori ca să îndeplinească cerințele legale ale poliției pentru a se urca în automobil de serviciu. Însă cet. Stratan Radu categoric a refuzat după nenumărate ori al

convinge la fel a refuzat, a fost adus la cunoștință că dacă nu se conformează i sa aplică forța fizică și mijloacele speciale. Acesta la fel nu sa conformat si colegii au fost nevoiți să aplice forța fizică si mijloacele speciale cătușele. În momentul dat doamnele manifestau un comportament agresiv față de colegi că aceștia sa nu aplice cătușele lui cet. Stratan Radu. Mai mult ca atât dânsele sau băgat în fața automobilului de serviciu si doamna cu ochelari pe nume Elena nașa lui Stratan Radu a aplicat o lovitură cu piciorul in port bagajul mașinei de serviciu. El a încercat să le ia în lături unde se baga alta din ele. Ca în final cet. Stratan Radu a fost îmbarcat în automobil și escortat la IP *****. /f.d.8-9/;

- fișa postului /f.d. 12-14/;
- copiile testului Drager /f.d. 16/;
- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 09.11.2025 /f.d. 17/;
- copia proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.11.2025, cet. Trifan Vasile /f.d.18-19/;
- copia proces verbal cu privire la contravenție din 09.11.2025, întocmit cet. Trifan Vasile /f.d.20/
- foaie de stare a gărzii de instalare a echipelor de patrulare din 08.11.2025 /f.d.21-22/;
- proces verbal de audiere a contravenientului cet. Stratan Radu ***** din 12.11.2025 /f.d.23-24/;
- adeverința-caracteristica cet. Stratan Radu /f.d.27/;
- cazier contravențional /f.d.28/;
- revendicare /f.d.29/;
- proces verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 12.11.2025 /f.d.30/
- precum şi alte înscrisuri din dosarele contravenționale, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui ***Stratan Radu*** ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (2) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la

contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 335-337 şi 353-353 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 335-337 şi 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 ***** din 12.11.2025. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a

respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Stratan Radu, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin lipsa altor probe contrare în acest context. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie.

Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 ***** din 12.11.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire

la contravenţie cu seria/nr. MAI06 ***** din 12.11.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Stratan Radu este învinuit că a comis contravenţiile prevăzută de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (2) și art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. seria/nr. MAI06 ***** din 12.11.2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 09.11.2025, ora 00:25, rn. *****, *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților IP ***** Bînzari Veaceslav și Zubco Petru exprimîndu-se în adresa lor cu cuvinte necenzurate cu aplicarea violenței fizice iar la cerințele acestora de a înceta actele ilegale nu a reacționat, motiv pentru care a fost aplicat mijloace speciale gazele lacrimogene, încălcînd la faptul dat a continuat acțiunile huliganice în adiacența sălii, tulburând liniștea publică.

Conform prevederilor alin. (1) și (2) al art. 25 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice iar neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia relevată din expunerile angajaţilor IP *****, înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie, or evident făptuitorul ***Stratan Radu*** ***** s-a manifestat agresiv în raport cu aceştia la locul solicitat, îndeosebi utilizând cuvinte necenzurate, îmbrânceli fapt care nu a fost infirmat de altfel de către făptuitor.

Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat în într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 ***** din 12.11.2025, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului ***Stratan Radu*** *****, care cert a ultragiat angajaţii de poliţie în timpul exercitării atribuţiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin legea enunţată anterior şi mai mult lezându-le acestora demnitatea umană şi reputaţia profesională, iar totodată nu s-a subordonat cerinţelor legale ale acestora şi ulterior chiar a opus rezistenţă lor.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către ***Stratan Radu*** *****, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (2) și art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui ***Stratan Radu*** ***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (2) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Astfel, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe atenuante sau agravante. Sub aspectul individualizării pedepsei. Instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 37 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 336 alin. (2) din Codul contravențional, care stabileşte o sancţiune cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile, art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, care stabileşte o sancţiune cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, care stabileşte o sancţiune cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanţelor agravante sau atenuante la caz, instanța de judecată constată vinovăția lui ***Stratan Radu*** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 lei, totodată constată vinovăția lui ***Stratan Radu*** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei și constată vinovăția lui ***Stratan Radu*** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 6 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

Concomitent, conform art. 44 alin.(2) Cod contravenţional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În acest sens, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (1) şi 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional şi anume că anterior, făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional, la fel pentru comiterea unor fapte asemănătoare, demonstrând predispoziţia de a recidiva, motiv pentru care instanţa nu poate aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus existent al normelor incriminate, dar totodată acesta nu a recunoscut expres vinovăţia în săvârşirea faptei incriminate şi nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, în temeiul căruia poate fi aplicată o sancţiune mai aproape de limita minimă admisibilă.

În acelaşi context, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat ***Stratan Radu*** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în

cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei.

Se recunoaște vinovat ***Stratan Radu*** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat ***Stratan Radu*** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 450 (patru sute cinci zeci) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, se stabilește definitiv lui ***Stratan Radu*** ***** o pedeapsă cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui ***Stratan Radu*** ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***