

Dosarul nr. 1-71/2026

1-26021653-51-1-23022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 aprilie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Mihail Ulinici,
Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Schiopu Gheorghe
Avocatului Bobu Anatolie, care acționează în interesele legitime ale inculpatului

În prezența:

Inculpatului Mititelu Veaceslav Ion

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Mititelu Veaceslav Ion, născut la ***** studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, este încadrat în gradul II de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 14 decembrie 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 23 februarie 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 03 aprilie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Schiopu Gheorghe, a solicitat recunoașterea inculpatului **Mititelu Veaceslav Ion**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 56250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei. Corpul delict, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei de confiscat în folosul statului. Mijlocul material de probă un suport optic de tip DVD-R de păstrat la materialele cauzei penale. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei și de aplicat în privința inculpatului

măsura preventivă obligarea de nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul Bobu Anatolie, care acționează în numele și interesele inculpatului **Mititelu Veaceslav Ion**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă minimă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion**, la data de 14 decembrie 2025, aproximativ orele 09:10 minute, deplasându-se pe o stradă din satul Cornova, raionul Ungheni, la volanul autoturismului de marcă/model „*****” a fost stopat de către echipajul MAI 0345, în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP al INSP al IGP, inspector Școlnic Cristian și inspector Mocanu Dumitru, pentru încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor. În continuare, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat, în scopul determinării angajaților INSP Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru să nu-și îndeplinească corespunzător obligațiile funcționale ca să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul în care agentul constatator a început să întocmească actele privind constatarea contravenției, a plasat în buzunarul stâng al gecii de serviciu, inspectorului, Școlnic Cristian, bani care nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei (MDL), cu seria și numărul G.0259 204286 anul emisiei 2015.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Bobu Anatolie, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Mititelu Veaceslav Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Șchiopu Gheorghe a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire, și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit. Motivul stopării de către agenții de poliție a fost că nu corespunde culoarea mașinii.

7. Deși inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală, și anume:**

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Școlnic Cristian**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției Patrulare Centru. La data de 14 decembrie 2025, se afla în serviciu împreună cu colegul său, Mocanu Dumitru, pe teritoriul satului Cornova, raionul Ungheni. Aproximativ la ora 09:10, în timp ce se deplasau în interes de serviciu pe o stradă din aceeași localitate, au observat un autovehicul de model ***** care a ignorat prevederile pct. 121 din RCR, prin care este interzisă exploatarea vehiculului în cazul retragerii plăcilor cu numere de înmatriculare sau de înregistrare, atunci când acesta este fabricat sau reutilat cu nerespectarea standardelor și normativelor în vigoare privind siguranța traficului rutier, fapt ce atrage răspunderea contravențională. Autovehiculul a fost stopat, la volanul acestuia aflându-se o persoană de gen masculin. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind Mititelu Veaceslav, născut în anul 1977. I-au fost solicitate actele pentru control, pe care acesta le-a prezentat. În certificatul de înmatriculare era stipulat faptul că automobilul susmenționat are culoarea albastră, însă, în urma modificărilor efectuate, automobilul avea culoarea verde. În timp ce întocmea procesul-verbal cu privire la art. 228 din Cod contravențional al Republicii Moldova, Mititelu Veaceslav s-a apropiat de el și i-a introdus în buzunar o sumă de bani, comunicând că aceasta este de 200 (două sute) lei. La întrebarea pentru ce oferă banii, acesta a declarat că pentru a nu-i fi ridicate plăcuțele cu numerele de înmatriculare. Imediat, despre faptul dat a fost înștiințat serviciul de gardă al IP Ungheni cu privire la tentativa de dare de mită, solicitându-se intervenția grupei operative la fața locului (f. d. 11);
- Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Mocanu Dumitru**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul SEEP Patrulare Centru. La data de 14 decembrie 2025, se afla în serviciu împreună cu colegul său, Școlnic Cristian, pe teritoriul satului Cornova, raionul Ungheni. Aproximativ la ora 09:10, în timp ce se deplasau în

interes de serviciu pe o stradă în aceeași localitate, au observat un autovehicul de model ***** care a ignorat prevederile pct. 121 din RCR, prin care este interzisă exploatarea vehiculului în cazul în care acesta este fabricat sau reutilizat cu nerespectarea standardelor și normativelor în vigoare privind siguranța traficului rutier, fapt ce atrage răspunderea contravențională. Autovehiculul a fost stopat, la volanul acestuia aflându-se o persoană de gen masculin. Conducătorul auto a fost identificat fiind Mititelu Veaceslav, născut în anul 1977. I-au fost solicitate actele pentru control, pe care acesta le-a prezentat, în certificatul de înmatriculare era stipulat faptul că automobilul sus-menționat are culoarea albastră, însă, în urma modificărilor efectuate, automobilul avea culoarea verde. În timp ce colegul său întocmea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 228 din Codul contravențional al Republicii Moldova, Mititelu Veaceslav s-a apropiat de acesta și i-a introdus în buzunarul stâng al gecii de serviciu o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei. Fiind întrebat pentru ce a pus acei bani, acesta nu a comunicat nimic. Ulterior, a fost preântâmpinat că darea de mită atrage răspundere penală, însă acesta a ignorat cele comunicate. Întrebat câți bani a introdus în buzunarul colegului, a comunicat că suma este de 200 (două sute) lei, iar la întrebarea pentru ce a oferit banii, acesta a declarat că pentru a nu-i fi ridicate plăcuțele cu numerele de înmatriculare. Imediat, despre faptul dat a fost înștiințat serviciul de gardă al IP Ungheni cu privire la tentativa de dare de mită, solicitându-se intervenția grupei operative la fața locului (f. d. 12);

- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 14 decembrie 2025, cu planșă fotografică**, în care s-a consemnat acțiunea de cercetare a locului comiterii infracțiunii de către Mititelu Veaceslav (f. d. 7-10);
- Datele de fapt constatate **procesul - verbal de ridicare din data de 14 decembrie 2025**, potrivit căruia obiectul ridicării îl constituie copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 decembrie 2025, seria și numărul MAI06 935015, întocmit pe numele lui Mititelu Veaceslav (f. d. 14);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 16 februarie 2026**, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 decembrie 2025, seria și numărul MAI06 935015, întocmit pe numele lui Mititelu Veaceslav născut la 24 aprilie 1977, numărul de identitate *****. Persoana vizată a săvârșit fapta în raionul Ungheni, satul Cornova, ignorând prevederile RCR, punctul 121, conform căruia este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numere de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilizat cu nerespectarea standardelor și normativelor în vigoare privind siguranța traficului rutier, fapt ce atrage răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Decizia agentului constator constă în aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei MDL (f. d. 16);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare din data de 14 decembrie 2025**, potrivit căruia obiectul ridicării îl constituie o înregistrare video din 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicată de la subofițerul al Serviciului Patrulare Ungheni - Nisporeni din cadrul Secției Patrulare Centru, Școlnic Cristian (f. d. 19);

- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 13 februarie 2026**, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o înregistrare video din 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicată de la subofițerul al Serviciului Patrulare Ungheni - Nisporeni din cadrul Secției Patrulare Centru, Școlnic Cristian. Potrivit înregistrării video, cu durata de 1 minut și 41 secunde, se constată următoarele că, înregistrarea a fost efectuată pe timp de zi, la lumina naturală. Se observă cum angajatul poliției îl întreabă pe cet. Mititelu Veaceslav pentru ce a pus acești bani. Ulterior, angajatul poliției ține banii în mână și comunică că cauciucurile sunt de vară. Totodată, lui Mititelu Veaceslav i se aduce la cunoștință că nu este permisă oferirea de bani către poliție, indiferent dacă există sau nu o încălcare, acest fapt fiind contrar legii și sancționabil conform art. 325 din Codul penal. Pe fundal se aud cuvinte nedeslușite rostite de Mititelu Veaceslav. În continuare, angajatul poliției împreună cu cet. Mititelu Veaceslav se deplasează în spatele unui autovehicul de model "Mercedes", iar angajatul comunică că ridică numerele de înmatriculare, motivând că culoarea automobilului nu corespunde cu cea indicată în certificatul de înmatriculare. Cet. Mititelu Veaceslav este întrebat câți bani a dat colegului, răspunzând că 200 (două sute) lei. La întrebarea pentru ce a fost această sumă, acesta comunică că pentru a nu-i fi ridicate numerele (f. d. 20);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare din data de 15 decembrie 2025**, potrivit căruia obiectul ridicării îl constituie copia extrasului din ordin din 25 martie 2025 cu nr. 121 ef; copia extrasului din ordin din 12 mai 2022 cu nr. 251ef; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni -Nisporeni a Secției patrulare Centru" a Direcției patrulare Centru a INSP pentru data de 14 decembrie 2025 (f. d. 23);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 04 februarie 2026**, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie copia extrasului din ordin din 25 martie 2025 cu nr. 121ef, copia extrasului din ordin din 12 mai 2022 cu nr. 251ef, copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni - Nisporeni a Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a INSP pentru data de 14 decembrie 2025. Examinării sunt supuse două file A4, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 15.12.2025 și anume: extrasul din ordin din 25 martie 2025, nr. 121ef, în cadrul procedurilor de personal privind angajații Inspectoratului General al Poliției și subordonatele acestuia prin transfer a fost numit Școlnic Cristian Fiodor (ID: 510789, R-072098) în funcția de ofițer al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni, Secția patrulare Centru, Direcția patrulare Centru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGF al MAI. Totodată, a fost eliberat din funcția de ofițer superior al aceluiași serviciu (cod funcție 941124) și extras din ordin din 12 mai 2022, în cadrul procedurilor de persoana privind angajații Inspectoratului General al Poliției și subordonatele acestuia, prin transfer a fost numit Mocanu Dumitru Ricu (R-072068, ID: 504596) în funcția de ofițer al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni, Secția patrulare Centru, Direcția patrulare Centru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGF al MAI. În același timp, a fost eliberat din funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal Poliției Criminale, Sectorul de poliție nr. 1 (Ungheni), din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni al IGP al MAI (cod funcție 961123) (f. d. 27);
- Datele de fapt constatate prin **raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5281 din data de 20 decembrie 2025**, conform căruia s-a constatat că, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul: G.0259 204286 anul emisiei 2015, corespunde

după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G.0259 204286 anul emisiei 2015, este confecționată din hârtie specială, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) (f. d. 34-36);

- Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 decembrie 2025, seria și numărul MAI06 935015, întocmit pe numele lui Mititelu Veaceslav născut la 24 aprilie 1977, numărul de identitate *****, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 februarie 2026 (f. d. 17);
- Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, o înregistrare video din 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicată de la subofițerul al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției Patrulare Centru, Școlnic Cristian, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 februarie 2026 (f. d.21);
- Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, copia extrasului din ordin din 25 martie 2025 cu nr. 121ef.; copia extrasului din ordin din 12 mai 2022 cu nr. 251ef.; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a INSP pentru data de 14 decembrie 2025, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 februarie 2026 (f. d.28);
- Datele de fapt constatate prin **corpul delict**, bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G.0259 204286 anul de emisie 2015, recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală, cu păstrarea la ARBI a CNA, până la pronunțarea unei hotărâri definitive (f. d. 38);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

8. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală,

reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

15. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion**.

16. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Mititelu Veaceslav Ion**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

17. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

18. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

19. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Școlnic Cristian, care în virtutea legii era persoană publică, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 200 (două sute) lei, în cazul în care ultimul vor acționa în interesul său, și anume – să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele

–verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Mititelu Veaceslav Ion**, a remunerației ilicite funcționarului public, Școlnic Cristian, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 14 decembrie 2025, aproximativ la orele 09:10, în strada din satul Cornova raionul Ungheni.

20. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

21. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Mititelu Veaceslav Ion** a sumei de 200 (două sute) lei, ce nu se cuvenea colaboratorului de poliție al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP al INSP al IGP, persoană publică Școlnic Cristian.

22. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

23. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Școlnic Cristian, nu se cuvenea acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul său și anume în scopul de a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 228 Cod contravențional, contrar prevederilor legii.

24. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion** este pasibil de răspundere penală.

25. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

26. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

27. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Mititelu Veaceslav Ion** în – *coruperea activă, adică, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

28. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Mititelu Veaceslav Ion**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Mititelu Veaceslav Ion** în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

29. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
30. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.
31. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.
32. **Conform art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.
34. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
35. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
36. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
37. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
39. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
40. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură

penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"

41. **Conform prevederilor alin. (1), (2) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

42. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

44. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

45. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

46. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2) Cod penal**, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Mititelu Veaceslav Ion** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.

47. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Mititelu Veaceslav Ion**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, are un copil minor la întreținere, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

48. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave,

condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

49. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

50. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

51. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

52. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, a fost recunoscută drept corp delict, bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei, BNM seria și numărul G.0259 204286 anul de emisie 2015, recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală, cu păstrarea la ARBI a CNA, până la pronunțarea unei hotărâri definitive (f. d. 38);

53. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 februarie 2026, a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 decembrie 2025, seria și numărul MAI06 935015, întocmit pe numele lui Mititelu Veaceslav născut la 24 aprilie 1977, numărul de identitate *****, (f.d. 17).

54. Astfel, mijlocul material de probă, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 decembrie 2025, seria și numărul MAI06 935015, întocmit pe numele lui Mititelu Veaceslav născut la 24 aprilie 1977, numărul de identitate *****, recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe totă durata păstrării cauzei penale.

55. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 februarie 2026, a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală, o înregistrare video din 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicată de la subofițerul al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției Patrulare Centru, Școlnic Cristian, care se află anexat la cauza penală (f.d.21).

56. Astfel, mijlocul material de probă, o înregistrare video din 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicată de la subofițerul al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției Patrulare Centru, Școlnic Cristian, care se află anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

57. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 februarie 2026, a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală, copia extrasului din ordin din 25 martie 2025 cu nr. 121ef.; copia extrasului din ordin din 12 mai 2022 cu nr. 251ef.; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a INSP pentru data de 14 decembrie 2025, (f.d.28);

58. Astfel, mijlocul material de probă, copia extrasului din ordin din 25 martie 2025 cu nr. 121ef.; copia extrasului din ordin din 12 mai 2022 cu nr. 251ef.; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a INSP pentru data de 14 decembrie 2025, recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 februarie 2026, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

59. **Potrivit art. 106 Cod penal**, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

60. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

61. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

62. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict – bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei, BNM seria și numărul G.0259 204286 anul de emisie 2015, recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală, cu păstrarea la ARBI a CNA, se confiscă în folosul statului.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

63. Potrivit prevederilor **art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală**, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

64. Conform **art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală**, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu

dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

65. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

66. Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare, suportate de stat în vederea efectuării expertizei tehnice a documentelor (bancnotelor), fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.

67. În aceeași ordine de idei, cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la inculpat, având în vedere că statul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar particularitățile cazului dat, și anume cheltuielile încasate nu constituie sumele plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor, în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

68. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Mititelu Veaceslav Ion** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

69. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

70. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

71. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței

72. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

73. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Mititelu Veaceslav Ion**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

74. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

75. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Mititelu Veaceslav Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și se condamnă la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Mititelu Veaceslav Ion**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Mititelu Veaceslav Ion**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict, bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei, BNM seria și numărul G.0259 204286 anul de emisie 2015, recunoscută drept corp delict și anexată la cauza penală cu păstrarea la ARBI a CNA, se confiscă în folosul statului.

Se încasează de la **Mititelu Veaceslav Ion**, născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Mijlocul material de probă, o înregistrare video din 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicată de la subofițerul al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției Patrulare Centru, Școlnic Cristian, care se află anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici

