Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Romanaș Alexandra)
Dosarul nr. 2a-1027/2025 (nr. 2-24122376-03-2a-30072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând în procedura *cererilor cu valoare redusă*, apelul declarat de avocatul stagiar Postolachi Elena în interesele lui Ghidiu Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. în contradictoriu cu Ghidiu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 29.10.2024 O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în valoare redusă către Ghidiu Gheorghe privind încasarea datoriei și a dobânzii pentru utilizarea creditului în mărime de 14000 lei și taxa de stat în mărime de 609,96 lei.

În motivarea acţiunii civile, reclamantul a invocat că, O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. a încheiat cu Ghidiu Gheorghe contractul de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019, prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 7 000 lei, cu dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 2 % pe zi sau 730 % anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar.

Potrivit prevederilor pct. 2 din contractul de credit nebancar nr. nr. 7/3003 din 16.08.2019, termenul pentru care a fost acordat creditul nebancar pârâtului Ghidiu Gheorghe a fost de 20 de zile, data scadentă la care urma să ramburseze creditul, fiind data de 05.09.2019.

Afirmă că OCN ,,CASH & GO” SRL a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-si toate obligaţiile asumate faţă

de pârât, însă Ghidiu Gheorghe, până în prezent nu si-a executat obligaţiunile contractuale si nu a restituit în termenii stabiliţi datoria, datoria fiind scadentă la 05.09.2019.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a somat pârâtul Ghidiu Gheorghe despre necesitatea executării obligaţiilor sale, însă ultima ignorând notificările primate.

Subliniază că în temeiul contractului de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019, suma restantă și scadentă a creditului nebancar este de 7 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 000 lei, pentru o perioadă de 1 784 zile, iar în total suma de 14 000 lei.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 10, 774-776, 858, 861, 872, 912, 947, 17631764, 1769 din Codul civil.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2024, în corespundere cu prevederile art.276^2 alin.(1), 276^3 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. în contradictoriu cu Ghidiu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. în contradictoriu cu Ghidiu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a admis.

- S-a încasat de la Ghidiu Gheorghe în beneficiul O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. (în baza contractului de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019) datoria în sumă de 14 000,00 (paisprezece mii,00) lei, suma de 609,96 (șase sute nouă,96) lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 125,00 (o sută douăzeci și cinci,00) lei cu titlu de citare publică.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul stagiar Postolachi Elena în interesele lui Ghidiu Gheorghe la 18 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice a instanței, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025, solicitând repunerea în termen a prezentei cereri de apel și cu casarea hotărârii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea

nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 16 aprilie 2025, astfel, apelul a fost depus la 18 iulie 2025, solicitând repunerea în termen a prezentei cereri de apel.

Prin încheierea Curții de Apel din 07 august 2025, cererea de apel depusă de către avocatul stagiar Postolachi Elena în interesele lui Ghidiu Gheorghe a fost repusă în termen, totodată nu s-a dat curs cererii de apel conform prevederilor art.368 Cod de procedură civilă fiind acordat apelantului termen până la 24 octombrie 2025. La fel a fost expediată cauza civilă din speță Judecătoriei Orhei sediul central pentru redactarea hotărârii (f.d.59-61)

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat faptul că, cu hotărârea dată nu este de acord, este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, or, pârâtul-apelant deloc nu cunoștea despre desfășurarea procesului, nu a recepționat cererea de chemare în judecată, citaţia nu a parvenit, astfel nu a fost înştiinţat legal.

Reține faptul că, observând că lui Ghidiu Gheorghe i-a fost blocat cardul bancar, ultimul s-a adresat la bancă, unde i-a fost comunicat că este blocat la solicitarea executorului judecătoresc Guțu Svetlana, adresându-se la ultima, prin nota din 25.06.2025, emisă de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, i-a comunicat modul de suspendare a executării și încheierea de anulare a măsurilor de asigurare. Din încheierea de anulare a măsurilor de asigurare a executării nr. 074P-8882/25 din 25.06.2025 a aflat că procedura de executare a fost intentată în baza Titlului executoriu nr. 2-2071/2024 din 16.04.2025, emis de Judecătoria Orhei privind încasarea sumei. S-a apropiat către executorul judecătoresc și a făcut cunoștință cu Titlu executoriu respectiv.

Susține faptul că, nu a cunoscut și nu a avut de unde să cunoască despre examinarea litigiului dat, or la fila nr.29 și 40 din dosar, citația expediată pe numele apelantului sa întors drept nereclamată/necunoscut.

Tot aici consideră că, la momentul examinării cauzei, instanţa cu certitudine cunoștea despre faptul că pârâtul nu este înştiinţat referitor la examinarea dosarului intentat impotriva sa, respectiv, încălcând procedura citării a purces la examinarea dosarului, eliberarea hotărârii privind încasarea datoriei, care în primul rând era restituită demult, dar în al doilea rând, era prescrisă.

Menționează apelantul că, rea credința reclamantului se reține din faptul că, ultimul din start avea toate datele de contact ale pârâtului, nr. de telefon, şi email, dar în cererea de chemare în judecată intenționat nu a indicat adresa de domiciliul corectă, reflectată expres în contract, dar și în anexele la contract pe fila dosarului 10 și 11 este expres indicată adresa de domiciliu al pârârtului: Republica Moldova,

***** ce urma a fi indicată de către reclamant - condiția din art. 166 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, care stipulează expres că în cererea de chemare în judecată se indică domiciliul pârâtului. În așa mod, reclamantul a indus instanța în eroare, care la fel a ignorat materialele cauzei - pag 10,11 indicată adresa. Totodată, la f.d.11 în cerere chestionar nr. 8559 din 16.08.2019 este indicat și email, dar și datele de contact al cunoscuților și soției.

Mai invocă apelantul că, în cererea de chemare în judecată (f.d.4) era indicat nr. de tel. a pârâtului *****, însă, cu regret, nu s-a recurs şi la acest fapt, cel mai simplu mijloc de înştiinţare, mai ales, luând în consideraţie faptul că trimiterele poştale s-au întors nereclamate. O altă modalitate la care de asemenea nu s-a recurs este înştiinţarea prin intermediul poştei electronice. Prin urmare, consideră că, nu au fost epuizate toate modalitățile legale de citare a pârâtului, deși instanța avea cunoștință - plicul de corespondență fiind restituit cu mențiunea ”necunoscut la adresă”.

În aceste condiții, apelantul reține că, instanța avea obligația de a dispune citarea pârâtului la o altă adresă cunoscută, ce rezulta în mod evident din actele aflate la dosar. Cu toate acestea, instanța nu a făcut uz de informațiile existente, încălcând astfel obligația de diligență în realizarea procedurii de citare legală.

Totodată, apelantul mai invocă și faptul că, neîntemeiat s-a parcurs la citarea publică, or, această măsura poate avea loc numai în cazuri când locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia - regula imperativă la art. 108 alin.(1) CPC, care în speță nu s-a adeverit, ori nici nu trebuia să fie făcut tot posibilul - domiciliul real al pârâtului se regăsea în materialele dosarului, iar instanța era obligată să transmite actele de procedură la adresa respectivă. Eșuarea acesteia a adus la lezarea pârâtului în drepturile procedurale prevăzute în art. 56 CPC, în posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, de a depune referința și a prezenta probe. Prin necitarea părții apelante-pârâte, a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în proces, art. 26 alin. (1), (2) Cod de Procedura Civilă.

Solicită instanţei de apel, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025, cu trimiterea dosarului la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 23 octombrie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată cu stabilirea termenului limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii

din acest drept, până la data de 10 noiembrie 2025 inclusiv.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, din motivele ce succed:

În conformitate cu art.385 lit.d) Cod procedură civilă, instanţa de apel, *după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*

Conform art.388 alin.(1) lit.b) Cod procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.*

Colegiul civil subliniază că, instanța de apel, conform regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine faptul că, la 26 august 2024, O.C.N.” Cash & Go” S.R.L., a formulat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Ghidiu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-7).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis în favoarea temeiniciei integrale a acțiunii și a dispus încasarea de la Ghidiu Gheorghe în beneficiul O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. (în baza contractului de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019) datoria în sumă de 14000,00 lei, suma de 609,96 lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 125,00 lei cu titlu de citare publică.

Efectuând controlul judiciar al hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025, Colegiul notează, că cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de O.C.N.” Cash & Go” S.R.L, în contradictoriu cu Ghidiu Gheorghe privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare, a fost examinată în procedura

cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților.

Potrivit materialelor cauzei, rezultă că la adresa de domiciliu a apelantului Ghidiu Gheorghe și anume, *****, au fost expediate copia încheierii judecătoriei Orhei, sediul central 04 noiembrie 2024 privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost stabilit termen pârâtului pentru prezentarea referinței și probelor necesare, însă scrisoarea recomandată a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 27-29).

Totodată, Colegiul observă că din încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul central din 04 noiembrie 2024 privind acceptarea și examinarea cererii din speță în procedura cererilor cu valoare redusă nu urmează data, locul și ora, examinării acesteia.

În acest sens Colegiul menționează că, în temeiul prevederilor art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. […].

Potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, *după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

În continuare, se reiterează că, modalitățile de comunicare a cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură sunt stabilite în Capitolul VIII – Comunicarea actelor de procedură. Citația, înștiințarea judiciară. Acest capitol impune, în general, ca instanța să asigure transmiterea actelor și primirea acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*

În conformitate cu prevederile art.105 alin.(1) Cod de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. (5) Citaţia sau înştiinţarea adresată*

persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor [...].

Potrivit art.108 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.*

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că, legiuitorul a instituit o singură condiție, când instanța de judecată poate să soluționeze cererea în baza materialelor anexate la dosar și anume, în cazul în care pârâtul, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, nu depune referință în termenul de 30 zile de la comunicarea actelor menționate.

Cu alte cuvinte, faptul că cererea cu valoare redusă și înscrisurile anexate nu au putut fi comunicate pârâtului/apelant, din motiv că trimiterea poștală a fost restituită în adresa instanței de judecată, cu mențiunea „necunoscut", nu constituie un temei legal care acordă judecătorului dreptul de a examina cererea cu valoare redusă, or, legiuitorul a prevăzut că cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate se va considera comunicată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

De asemenea, Colegiul civil evidențiază că, legiuitorul la art.108 alin.(1) din Cod de procedură civilă a prevăzut că publicarea în presă se consideră citare legală, iar pentru ca instanța să o dispună urmează a fi îndeplinite două condiții și anume: 1) ca locul de aflare a pârâtului să nu fie cunoscut şi 2) ca reclamantul să dea asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul pârâtului.

Prin urmare, prima condiție presupune imposibilitatea îndeplinirii procedurii de citare a pârâtului ca urmare a faptului că acesta nu locuiește pe adresa indicată de reclamant și nici la cea existență în evidențele autorităților de drept. Pentru ca instanța să ajungă la convingerea că reclamantul a făcut tot posibilul, însă nu a reușit să afle domiciliul pârâtului, reclamantul trebuie să facă dovada efectuării unor cercetări legate de acest aspect.

În situația din speță, din materialele cauzei urmează că domiciliul pârâtului/apelant este în *****, iar rezultatul înștiințării la domiciliu confirmă nerecepționarea înștiințării de către acesta, fiind indicat „necunoscut", fapt pentru care instanța imediat a purces la citarea publică a pârâtului, fără a efectua în prealabil alte modalități de citare a părții, stabilite prin lege.

Aici, Colegiul civil remarcă că, din materialele cauzei urmează, că în contractul de credit nr.7/3003 din 16.08.2019 (f.d.10) pârâtul Ghidiu Gheorghe indică adresa de reședință ***** iar adresa de domiciliu ***** numărul de telefon +***** faptul dat este indicat și în cererea – chestionar nr.8559 din 16.08.2019 iar suplimentar este indicată adresa electronică e-mail ***** (f.d.11). Prin urmare, prima instanță nu a ținut cont de faptul dat, nu a verificat alte acte care au fost

anexate la cererea de chemare în judecată, dar s-a limitat la adresa indicată de către reclamant în cererea de chemare în judecată și pârâtul nu a fost citat de la adresa de domiciliu și nici prin intermediul adresei electronice. Suplimentar se mai reține, că instanța nu a făcut uz nici de modalitate de comunicare prin intermediul telefonului al pârâtului, nefiind anexată o telefonogramă în acest sens.

Așa dar, se reține, că în litigiul din speță nu au fost efectuate alte modalități de comunicare a actelor, deși legea prevede expres, că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică pârâtului prin intermediul persoanei împuternicite; prin intermediul biroului executorului judecătoresc; la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și telefonic.

Altfel spus, instanțele de judecată trebuie să facă tot ce se poate aștepta, în mod rezonabil, de la acestea pentru a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și să se asigure că aceștia din urmă sunt la curent cu procedurile din care fac parte

În consecința celor ce preced, se evidențiază că prima instanță a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N.” Cash & Go” S.R.L, în contradictoriu cu, Ghidiu Gheorghe privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare, în lipsa comunicării pârâtului Ghidiu Gheorghe a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate.

În acest sens, Colegiul remarcă că, în situația din speță nu au fost respectate prevederile procedurale în vederea comunicării pârâtului Ghidiu Gheorghe a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, fapt ce a limitat și a încălcat drepturile apelantului la apărare și la un proces de judecată echitabil.

Colegiul notează că, potrivit art.26 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale; contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În acest sens, instanța de apel menționează că, potrivit prevederilor art.6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiţii în care să nu o plaseze într-o situaţie dezavantajată în raport cu adversarul său, or, examinând cauza în lipsa comunicării legale pârâtului

a cererii, prima instanță a încălcat dreptul de acces la justiţie stipulat la art.5 Cod de procedură civil, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echităţii şi justiţiei de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situaţii de fapt sau soluţionarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanţii procedurale în materie civilă.

Astfel, în lipsa accesului efectiv la justiţie, toate celelalte garanţii de procedură sânt inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la accesul liber la justiție.

În această ordine de idei, având în vedere că, la examinarea cauzei în fond, nu a fost respectată procedura de comunicare pârâtului Ghidiu Gheorghe a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, iar cererea acestuia nu poate fi soluționată în apel, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, cu comunicarea actelor, comunicarea datei, locului și orei examinării cauzei, respectând principiul egalității părţilor în drepturile procedurale, astfel încât părţile să aibă posibilitatea de a depune referința și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii poziției sale, de a-şi expune punctul său de vedere asupra iniţiativelor instanţei, totodată păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În conformitate cu art.385 lit.d); 276^4 alin.(4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Se admite cererea de apel depusă de avocatul stagiar Postolachi Elena în interesele lui Ghidiu Gheorghe.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de O.C.N.” Cash & Go” S.R.L. în contradictoriu cu Ghidiu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi