Dosarul nr. 2-23144795-12-2-11102023 (2-20488/23)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
interpret Jitari Aliona
cu participarea reclamantei și reprezentantul reclamantei, avocatul Asandei Dorin,

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva lui **********cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor și cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 10 octombrie 2023, **********a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui **********solicitând încasarea de la **********în beneficiul **********a cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, **********, născută la *****, în mărime de 298 187,00 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 17 500,00 lei, formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 8 500,00 lei și cheltuieli pentru traducerea actelor anexate la materialele cauzei. Ulterior în ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Asandei Dorin, a solicitat și încasarea taxei de stat în mărime de 3 010,00 lei.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva lui **********, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată. Instanța de judecată a hotărât: ”Se stabilește domiciliul copilului minor ********** (a.n. *****) cu mama acesteia, **********. Se încasează de la ***** *****IDNP *****în beneficiul lui **********IDNP *****pensia de întreținere pentru

copilul minor ********** (a.n. *****), în cuantum fix, în mărime de 2000 (două mii) lei/lunar, începînd cu data de *****(data adresării în instanța de judecată), pînă la atingerea majoratului copilului. Se dispune executarea imediată a hotărîrii în partea dispunerii încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor. Se încasează de la **********IDNP *****în beneficiul lui **********IDNP *****a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și cheltuieli de citare a pîrîtului în mărime de 729,8 (șapte sute douăzeci și nouă lei, 80) lei. Se respinge pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 60C0 lei și cheltuieli de citare a pîrîtului în mărime de 204,84 (două sute patru lei, 84) lei, ca neîntemeiată."

3. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din ***** a fost respins, din lipsă de temei, apelul declarat de către avocatul lurie Chifiac, în interesele apelantului **********și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2019.
4. Prin Certificatul nr. ***** din 11.07.2023 eliberat de executorul judecătoresc Igor Doroftei, se dovedește că **********nu execută titlul executoriu nr. 2-1259/2019 din 10.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care instanța de judecată a hotărît: Se încasează de la *****Anclrei IDNP *****în beneficiul lui **********IDNP *****pensia de întreținere pentru copilul minor ********** (a.n. *****), în cuantum fix, în mărime de 2000 (două mii) lei/lunar, începînd cu data de *****(data adresării în instanța de judecată), pînă la atingerea majoratului copilului.
5. Reclamanta, **********a reiterat prevederile art. 58 alin. (1), 60 alin. (2), 62 alin. (1), 74 alin. (1), 79 din Codul familiei.
6. **********a menționat că copilul minor **********, născută la *****, se află la întreținerea sa. Dat fiind faptul că necesitățile copilului cresc, sursele financiare de care dispune nu acoperă cheltuielile necesare. Reclamanta, **********, a precizat că copilul minor **********, născută la data de *****, este *****, ceea ce se dovedește prin actele anexate la cerere de chemare în judecată, motiv din care este nevoită să meargă foarte des la medic, pentru a face diferite controale medicale, pentru a da diferite analize medicale, pentru a face tratament medical, pentru a cumpăra medicamente, pentru care este nevoită să cheltui foarte mulți bani, însă ea, de una singură, nu se descurcă, motiv din care s-a adresat cu această cerere de chemare în judecată.
7. În cererea de chemare în judecată reclamanta a indicat că potrivit Concluziei din 06.10.2022 eliberată de *****, au fost realizate investigații suplimentare **********, *****. I-a fost detectată *****
8. Potrivit Concluziei din ***** eliberată de ***** **********, *****i, i s-a prescris un tratament cu ***** în conformitate cu schema,*****. Diagnosticul stabilit fiind *****.
9. Potrivit Concluziei din 11.04.2023 **********, în vârstă de *****i, a fost diagnosticată cu *****.

10. Prin Concluzia CMC nr. 29 din 06.09.2023 eliberată de instituția Medico – Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială *****, se dovedește faptul că, copilul minor **********, i-a fost recomandată studierea de la domiciliu pentru anul de studii 2023 - 2024.
11. Potrivit Concluziei din data de 31.08.2023 eliberată de *****, în numele academicianului *****, **********, în vârsta de *****, pentru *****. În ultima lună (după întreruperea tratamentului), au apărut plângeri ***** Testul clinic de sânge - anemie nu este detectată, *****este mai mare de *****, cu *****, *****:*****. Anticorpii din sânge determină infecția activă cu *****. Diagnostic atribuit a fost: *****. Boala *****. Rezistența la *****. Striuri de origine necunoscută. **********i s-a recomandat: consultație la un medic *****; ecografia regiunii *****; *****- se continuă tratamentul conform regimului + se începe tratamentul cu *****, pentru a decide dacă este necesar un al doilea curs; continuarea tratamentului prescris conform regimului prescris anterior, până când va primi date ecografice și va consulta un *****, inclusiv va primi rezultatele examinării pe care *****ul o să-l prescrie; educația la domiciliu este recomandată pentru anul școlar 2023-2024.
12. La data de 05.09.2023 a expediat în adresa pârâtului **********cerere prealabilă prin care i-am propus lui **********ca până la data de *****, să-i achite benevol cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului minor **********, născută la *****, în mărime de 298 187,00 lei. **********a informat pârâtul **********că, dacă, pînă la data de *****, nu o să-i achite benevol cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului minor **********, născută la *****, în mărime de 298 187,00 lei, atunci se va adresa în instanța de judecată. Pârâtul **********, nu i-a răspuns la cererea prealabilă, nu a achitat cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului minor **********, născută la *****, în mărime de 298 187 lei, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.
13. Menționează că în calitate de probe a prezentat unele bonuri de plată de care dispune referitor la serviciile medicale, analize, medicamente și tratamente pe care le-a efectuat copilul minor, **********, conform îndreptărilor de la medic. La fel, a indicat că foarte multe bonuri de plată nu le-a păstrat din motivul că nu a știut că o să am nevoie de ele pentru a le prezenta drept probe în instanța de judecată.
14. În drept, reclamanta, **********și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. art. 58 alin. (1), 60 alin. (2), 62 alin. (1), 74 alin. (1), 79 Codul familiei al Republicii Moldova, art. art. 5, 7, 38,166,167 Codul de Procedură Civilă al RM, art. 18 alin. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului nr. 52 din 20 noiembrie 1989.
15. Reclamanta **********și reprezentantul acesteia, avocatul Asandei Dorin, în ședință de judecată au solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
16. Pârâtul, **********cât și reprezentantul acestuia, avocatul Chifiac Iurie, deși au fost înștiințați legal, nu s-a prezentat. Pe parcursul examinării cauzei civile, la etapa pregătirii

cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâtul, **********nu a depus referință în temeiul art. 186 CPC.

17.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

18. Audiind participanţii la proces, studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.
19. Potrivit art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
20. Potrivit art.58 al.(1) Codul Familiei al RM, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*
21. Potrivit art.18 alin.(l) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
22. La 15 iulie 2009 s-a născut **********, care îi are ca părinți pe **********și **********, fapt confirmat prin certificatul de naștere *****. (f.d. 22, vol. I)
23. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2019 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva lui **********, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținere și cheltuielilor de judecată. S-a stabilit domiciliul copilului minor ********** cu mama acesteia, **********. S-a încasat de la **********în beneficiul **********a pensiei de întreținere pentru copilul minor, **********, în cuantum fix, în mărime de 2 000,00 lei/lunar, începând cu data de *****(data adresării în instanță de judecată), până la atingerea majoratului copilului. S-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea dispunerii încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor. S-a încasat de la **********în beneficiul **********cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și cheltuieli de citare a pârâtului în mărime de 729,80 lei. S-a respins pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000,00 lei și cheltuieli de chitare a pârâtului în mărime de 204,84 lei, ca neîntemeiată. Hotărârea primei instanțe a fost menținută, prin Decizia Curții de Apel Chișinău, nr. 2a-3514/22 din 29.03.2023. (vol. I, f.d. 24-34, 44-45)

24. Potrivit certificatului nr. ***** din 11.07.2023, emis de executorul judecătoresc, *****, debitorul **********nu execută documentul executoriu nr. 2-1259/2019 din 10.07.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
25. La materialele cauzei regăsește contractul privind furnizarea de servicii medicale plătite
(în condiții de ambulator) din *****, încheiat între ***** și **********, pentru prestarea serviciilor medicale plătite pacientei **********, a.n. *****.
26. Potrivit contractului pentru furnizarea de servicii medicale nr. *****și **********, în calitate de pacient, prima s-a obligat să presteze pacientului în regim de rambursare servicii medicale, iar pacientul s-a obligat să achite costul serviciilor medicale prestate la timp. (f.d. 136-137, 139 – 141, vol. I)
27. Potrivit concluziei medicale din 06.10.2022, emisă de *****, ********** i-a fost stabilit diagnosticul: infecție mixtă cu virusul*****. (f.d. 97, 98 – verso, vol. I)
28. Conform concluziei medicale din *****, emisă de *****, ********** urmează tratament cu *****în conformitate cu schema, *****. În dinamică se înregistrează o îmbunătățire, sunt efectuate investigații suplimentare. A fost detectată o infecție mixtă cu virusul *****. Diagnosticul stabilit a fost infecție mixtă cu virusul *****. ********** i s-a prescris efectuarea investigațiilor și continuarea tratamentului prescris anterior, cu *****, până la următoarea consultație din ianuarie 2023. (f.d. 95, 96 Vol. I)
29. Potrivit concluziei din 31.08.2023, emisă de *****, **********, în vârstă de *****, i-a fost stabilit diagnosticul *****, boală *****, *****.
30. La 21.11.2023, *****, a întocmit concluzia medicală în privința **********, potrivit căreia i-a fost stabilit diagnosticul: infecție mixtă cu virusul*****.
31. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei reclamanta, **********a anexat mai multe înscrisuri care confirmă suportarea de către aceasta a cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului bolnav, **********, în mărime de 298 187,00 lei și anume: comenzi pentru examinare medicală, bonuri de plată a serviciilor medicale, conturi de plată, solicitări pentru efectuarea analizelor medicale, formulare de trimitere (devize) de plată a serviciilor medicale, acte privind furnizarea serviciilor medicale cu plată, bonuri de plată a medicamentelor, contracte privind furnizarea serviciilor medicale, rezultatele analizelor medicale și investigațiilor efectuate pacientului, **********, atât în Republica Moldova cât și în Federația Rusă, contractul de locațiune a apartamentului, în or. Moscova, pentru o perioadă de 61 zile, costul chiriei fiind de 305 000,00 Ruble rusești, copia biletelor avia, facturi privind prestarea serviciilor de transport. (f.d. 41 -43, 46-215, 217-250, vol. I; f.d. 1-36, 49 -67, 77-90, 99-106, vol. II)
32. La data de 05.09.2023, **********a expediat în adresa lui **********, (f.d. 11) cererea prealabilă (f.d. 14-19), potrivit căruia a solicitat încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 298 187,00 lei, fiindu-i acordat termen benevol de plată a sumei până la *****. Ca urmare a neexecutării de către

**********a pretenției formulate, **********s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată, la data de 10.10.2023.

33. În continuare reiterând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

34. Totodată, art. 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților săi, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

35. Conform art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 408 din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

36. Conform art. 58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

37. Articolul 5 al Convenției, stipulează că statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaște prezenta Convenție.

38. De asemenea, art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului stabilește că, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

39. Cât privește pretenția privind încasarea din contul pârâtului, **********în beneficiul **********a cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, **********, în mărime de 298 187,00 lei, instanța reține că art. 79 alin. (1) – (3) Codul Familiei, statuează în caz de litigii și de circumstanțe excepționale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părți, instanța judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinți să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste

circumstanțe. Modalitatea participării părinților la cheltuielile suplimentare, precum și cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților și copiilor și de alte circumstanțe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabilește într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar. Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.

40. Situația juridică care generează obligația părinților să suporte cheltuielile suplimentare de întreținere a copilului, în baza art.79 Codul familiei, survine în caz de litigii și de circumstanțe excepționale cum este boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.

41. La caz, instanța constată că atât reclamanta, **********a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 298 197,00 lei, pentru investigații medicale, tratament, transport și cazare, pentru copilul minor **********, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

42. Studiind probele prezentate, în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cerinței privind încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, bolnav, **********, fiind dispusă încasarea din contul lui **********în beneficiul **********a sumei de 149 093,50 lei, deoarece potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei, ”părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii”, astfel încât cheltuielile suplimentare suportate pentru investigațiile medicale, tratament, servicii de transport și cazare pentru copilul minor comun, urmează a fi împărțite în mod egal, pentru fiecare părinte.

43. Instanța atestă că reclamanta solicită în cererea de chemare în judecată încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

44. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

45. Instanța reține că reclamanta **********a fost reprezentată în instanță de judecată de către avocatul Asandei Dorin, în baza mandatului Seria MA 1875977 din 11.07.2023, împuternicit în baza contractului de asistență juridică nr. 87 din 10.07.2023(f.d. 13).

46. Instanța atestă că la materialele cauzei de către reclamantă s-a anexat bonul de plată nr. seria *****, prin care se confirmă că **********a achitat pentru asistență juridică acordată de avocatul *****, din, suma de 8 500,00 lei.

47. În asemenea circumstanțe, reieșind din complexitatea cauzei, obiectul dedus judecății, activitatea avocatului, prezența și participarea acestuia în cadrul ședinței de judecată,

consideră rezonabilă și justificată, suma încasată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în mărime de 8 500,00 lei.

48. Instanța ținând cont că a admis parțial pretenția principală privind încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, consideră oportun de a încasa din contul lui **********în beneficiul **********a cheltuielilor pentru asistență juridică, în mărime de 8 500,00 lei.

49. Instanța de judecată constată că la depunerea cererii de chemare în juudecată **********a achitat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3010,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. *****.

50. Din conținutul art. 83 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură civilă se rezultă că ”taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat”.

51. Totodată, potrivit art. 3, pct. 1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216/ din 03.12.1992, ”Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

52. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului, **********în beneficiul reclamantei **********a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 3 010,00 lei.

53. Cât privește pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor pentru traducerea înscrisurilor, instanța de judecată, reține că suma acestora nu a fost determinată și nici probată de către reclamantă, motiv din care în temeiul art. 118 CPC, va respinge pretenția ca fiind neîntemeiată.

54. Conform art.98 al.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

55. Reclamanta, **********în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, a fost scutită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2023, de la plata taxei de stat în mărime de 5 945,61 lei.

56. Odată ce reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat, în temeiul art.85 alin. (4) Cod de Procedură Civilă al RM, reieșind din cuantumul cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor încasat din contul pârâtului în mărime de 149 093,50 lei, va

dispune încasarea de la **********în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1 462,80 lei.

57. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].

58. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

59. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.

60. Pe cale de consecință, se va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva lui **********cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor și cheltuielilor de judecată.

61. În conformitate cu prevederile art.79 al Codului Familiei și art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva lui **********cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la **********, IDNP *****în beneficiul **********, IDNP ***** cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor ********** a.n. ***** în mărime de 149 093,50 lei (o sută patruzeci și nouă mii nouăzeci și trei lei și 50 bani).

Se încasează de la **********, IDNP *****în beneficiul **********, IDNP *****cheltuieli de judecată formate din cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de **3010,00 lei** (trei mii zece lei) și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de **8 500,00 lei** (opt mii cinci sute lei).

Se încasează de la **********, IDNP *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **1 462,80 lei** (o mie patru sute șaizeci și doi lei și 80 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Brăgaru Alina**