Dosarul nr. 1-64/2022
PIGD 1-22076446-15-1-01062022

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

19 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Ina Botez, Maxim Dimcea, Ion Drangoi, Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Enachi Gheorghe,
Apărătorul inculpatului Babenco Valeriu, Mandat Seria MA nr. 1987295,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Bulgaru Ivan **,*** *născut la *****, IDNP: *****, originar şi locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, cetăţean al R. Moldova, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii superioare, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 iunie 2022 - 19 aprilie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte: un disc CD-R, de culoare alb care conține două secvență video cu momentul eschivării de la testarea alcoolscopică cu aparatul de tip Drager a cet. Bulgaru Ivan *****, ridicat la data de 04.05.2022 de la subofițerul serviciului de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Saranciuc Petru, sigilat în plic de culoare alba cu inscripția Plic nr. 1, discul CD, de culoare albă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Bulgaru Ivan, avocatul Babenco Valeriu, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă minimă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, luând în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește suincer de cele comise.

Inculpatul Bulgaru Ivan, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 25 aprilie 2022, în jurul orei 21^{40}, deținând permis de conducere categoria "A", "A1", "A2", "AM", "B", "B1", "BE", "C", "C1", "C1E", "CE", "D", "D1", "D1E", "DE" nr. *****, a

condus automobilul de marca/model ”Audi 80”, cu nr/î CQU 092 pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir şi fiind stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic cu alcotestul “Drager”, fiind totodată preântâmpinat despre răspunderea penală prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică, la care Bulgaru Ivan încălcând prevederile pct. 11) lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, precum şi art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căreia *„conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”,* s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, refuzând în mod tacit să fie supus testului alcoolscopic.

Acțiunile inculpatului Bulgaru Ivan, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, şi anume eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Antonov Anton*** a declarat că, la 25 aprilie 2022, fiind implicat în serviciu cu Saranciuc Petru, în timp ce patrulau în satul *****, r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de marca ”Audi”. La volan fiind cetățeanul Bulgaru Ivan. Din discuții cu ultimul se simțea miros de alcooli și vizibil era în stare de ebrietate. I-a adus la cunoștință procedura de testare, în caz de refuz sau eschivare, consecințele. Dumnealui în formă de glumă nici nu refuza, nici nu se eschiva. Susține declarațiile date de anchetator, asta este tot ce ține minte. Era cu soția, dar soția a intrat direct în ogradă.

La întrebările participanților la proces a declarat că, Bulgaru Ivan a spus că este gospodăria acestuia și a rămas la poartă automobilul. Nu are statut de ofițer de urmărire penală. Bulgaru Ivan a fost stopat în timp ce se deplasa. A fost înregistrat video, timpul deplasării. Nu-și aduce aminte cum a fost identificată persoana. S-a prezentat, dar nu-și aduce aminte ce acte au fost înmânate. Bulgaru Ivan s-a eschivat, lua totul în glumă. Nu a luat în seriozitate totul. Nu-și aduce aminte dacă mai era cineva.

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Saranciuc Petru*** a declarat că, se afla în serviciu cu colegul său Antonov Anton, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster 9932”, au stopat un mijloc de transport de marca/model ”Audi 80”, culoare verde, în s. *****, r-nul Cantemir. La volan s-a stabilit că se află Bulgaru Ivan, alături era soția acestuia. L-au stopat aproape de casă. Din discuții din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool. I-a fost propus testul alcoolscopic cu aparatul ”Drager”. Bulgaru Ivan a refuzat categoric testarea. Soția lui era în mașină. A fost fixat video și a fost preântâmpinat. Înainte ei documentau și eschivarea, toate documentele.

La întrebările participanților la proces a declarat că, Bulgaru Ivan a spus că nu dorește să treacă testul, atât a afirmat. Refuzul nu ține minte de cine a fost documentat. Nu are statut de ofițer de urmărire penală. Bulgaru Ivan s-a stopat la poartă. Nu a fost ridicat automobilul. I s-a stabilit identitatea pe loc. Conflicte nu au fost la fața locului. Este video înregistrat. Bulgaru Ivan nu a semnat nici o hârtie. După înfățișare a spus unde locuiește, numele, prenumele, anul de naștere și ei l-au identificat. La moment nu avea nici un act asupra lui. Actele pe automobil tot nu a prezentat. Este pe Bulgaru Ivan mașina, cu numere de Chișinău. Nu ține minte. Bulgaru Ivan a

comunicat că este domiciliul său, soția lui a coborât și a intrat în casă, după documente a intrat și Bulgaru Ivan în casă. Până la caz nu l-a cunoscut pe Bulgaru Ivan.

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Bulgaru Ivan, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 26 aprilie 2022 – pe faptul că la 25.04.2022, în jurul orelor 21:39, în s. ***** r-nul, Cantemir, de către angajații serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, cu automobilul de servicu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 1145, a fost stopat automobilul de marca/model "Audi 80", cu n/î CQU 092, la volanul căruia se afla cet. Bulgaru Ivan *****, anul nașterii 1976, locuitorul s. ***** r-nul Cantemir, în rezultatul documentării existînd temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, i s-a propus să fie supus testării alcooscopice, cu aparatul de model Drager 6820, ultimul sa eschivat de la testul la alcoolemie. (f.d. 05); - Informație telefonică parvenită la data de 26.04.2022 ora 06:44 de la subofiţerul de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Antonov Anton: - pe faptul că la data de 25.04.2022, în jurul orelor 21:39, în s. ***** r-nul Cantemir a fost stopat mijlocul de transport de marca/model "Audi 80", cu n/î CQU 092, la volanul căruia se afla cet. Bulgaru Ivan *****, anul nașterii 1976, locuitorul s. ***** r-nul Cantemir, din discuții cu ultimul din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool fiindu-i propus să fie supus testării alcooscopice, cu aparatul de model "Drager 6820", ultimul sa eschivat să treacă testul la alcoolemie. (f.d. 06); - Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 25.04.2022 - prin care s-a constatat, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică a cet. Bulgaru Ivan *****. (f.d. 07); - Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 03 mai 2022 – prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr. 2022430121, copia certificatului nr. 34/17-6296 din 21.08.2021 valabil până la 21.08.2022 ce adevereşte faptul că subofițerul* Serviciului de patrulare Cantemir-Leova, *Antonov Anton a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparataj medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire modul de expluatare a testului alcoolscopic "Dräger 6810", "Dräger 6820", fiind admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate, copia Buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-502C valabil pină la 24.12.2022 a aparatului "DRÄGER alcotest 6820", nr. ARLB-0436. (f.d. 10); - Extras din baza de date a ASP - prin care se confirmă că cet. Bulgaru Ivan *****, anul nașterii 15.02.1976 originar şi locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, cod personal ***** conform bazei de date centrale este posesoare a permisului de conducere cu nr. nr. ***** eliberat la data de 20.10.2011, cu categoriile admise A, A1, A2, AM, B, B1, BE, C, C1, C1E, CE, D, D1, D1E, DE". (f.d. 14); - Ordonanță de ridicare din 04.05.2022 – prin care se dispune efectuarea ridicării de la subofițerul superior al serviciului de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Saranciuc Petru, un disc CD-R, cu înregistrări video, din momentul eschivării de la testarea alcoolscopică a cet. Bulgaru Ivan *****, cu aparatul de tip Drager. (f.d. 20); - Proces-verbal de ridicare din 04.05.2022 - prin care se efectuează ridicarea de la subofițerul superior al serviciului de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Saranciuc Petru, un disc CD-R, cu înregistrări video, din momentul eschivării de la testarea alcoolscopică a cet. Bulgaru Ivan *****, cu aparatul de tip Drager. (f.d. 21); - Plic nr. 1 care conține un disc CD-R de culoare alb - cu înregistrări video din momentul stopării și eschivării testării alcoolscopice cu aparatul de tip Drager a învinuitului*

*Bulgaru Ivan *****. (f.d. 22); - Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 04.05.2022 – prin care a fost supus examinării un suport electronic de stocare a informației disc CD-R, de culoare alb. (f.d. 23); - Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 04 mai 2022 – prin care se dispune recunoașterea pe cauza penală nr. 2022430121, drept corp delict un disc CD-R, de culoare alb care conține două secvență video cu momentul eschivării de la testarea alcoolscopică cu aparatul de tip Drager a cet. Bulgaru Ivan *****, ridicat la data de 04.05.2022 de la subofițerul serviciului de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Saranciuc Petru, sigilat în plic de culoare alba cu inscripția Plic nr. 1, discul CD, de culoare albă". (f.d. 24); - Certificatul nr. 238 din 13.05.2022, eliberat de BÎT DCA Cantemir prin care se confirmă că: - Bulgaru Ivan, anul naşterii 15.02.1976, locuitorul s. ***** r-nul Cantemir, conform bazei de date centrale este posesor al permisului de conducere cu nr. 225900865, eliberat la data de 01.04.2022 cu categoriile admise „ A, A1, A2, AM, B, B1, BE, C, C1, C1E, CE, D, D1, D1E, DE". (f.d. 30);*

- Corpurile delicte recunoscute şi anexate la materialele dosarului penal, prin ordonanţa OUP al IP Cantemir din 04 mai 2022 - un disc CD-R, de culoare alb care conține două secvență video cu momentul eschivării de la testarea alcoolscopică cu aparatul de tip "Drager" a cet. Bulgaru Ivan *****, ridicat la data de 04.05.2022 de la subofițerul serviciului de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Saranciuc Petru, sigilat în plic de culoare alba cu inscripția Plic nr. 1, discul CD, de culoare albă.

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe.

Fiind audiat în ședința de judecată ***inculpatul Bulgaru Ivan***, a declarat că, la 25 aprilie 2022 în s. *****, r-nul Cantemir a ieșit din casă ca să închidă mașina, între timp a venit poliția, l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, a comunicat că nu a consumat, a refuzat să treacă testul alcoolscopic. Anterior nu a fost judecată, este de acord să facă muncă neremunerată în folosul comunității. Cunoaște regulamentul rutier. Colaboratorii de poliție l-au preîntâmpinat pe cauza penală care va urma să fie deschisă. Este de acord să facă munca neremunerată în folosul comunității, dar lasă la discreția instanței.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatul Bulgaru Ivan, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Bulgaru Ivan de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (3) Cod penal, eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de eschivare al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

În acest sens se reține că, obiectul juridic special al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, infracţiunea de eschivare al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârșit de către o persoană care conduce mijloace de transport, prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

În altă privinţă, *obiectul* respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova, nr. 296 din 16.04.2009, prin „testare alcoolscopică" se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin „examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei" se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noţiunea „recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical", potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;*

La rândul său, art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că,*"conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar",*

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Bulgaru Ivan în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, când fiind deținătorul permisului de conducere nr. *****, eliberat la data de 20.10.2011, pentru categoriile admise "A", "A1", "A2", "AM", "B", "B1", "BE", "C", "C1", "C1E", "CE", "D", "D1", "D1E", "DE", la 25 aprilie 2022, aproximativ la orele 21^{40}, a condus automobilul de marca/model "Audi 80", cu nr/î CQU 092 pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir şi fiind stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic cu alcotestul "Drager", fiind totodată preântâmpinat despre răspunderea penală prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică, la care Bulgaru Ivan încălcând prevederile pct. 11) lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, precum şi art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căreia *„conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar",* s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, refuzând în mod tacit să fie supus testului alcoolscopic.

Infracţiunea comisă de Bulgaru Ivan este una formală, care s-a consumat odată cu eschivarea conducătorului mijlocului de transport de a se supune procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Bulgaru Ivan de refuz, împotrivire sau eschivare de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Bulgaru Ivan la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Drept consecință instanța de judecată respinge argumentele inculpatului privind nevinovăția sa, apreciază *parțial* critic declarațiile acestuia date în ședința de judecată, iar scopul

acestuia a fost unul cu tentă de apărare și de a se eschiva de răspundere penală pentru fapta comisă, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) și art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, Bulgaru Ivan a săvârşit o infracţiune ușoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 210 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime, prevăzut la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Bulgaru Ivan, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Bulgaru Ivan, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Concomitent, instanţa subliniază că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârşirea altor infracţiuni (f.d. 16), însă la examinarea cauzei s-a eschivat de a se prezenta de mai multe ori în faţa instanței, fiind dispusă de 5 ori aducerea silită, fapt ce a generat tergiversarea neîntemeiată a examinării.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia

„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Având în vedere cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanțele cauzei şi ar realiza scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa stabilită inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Se explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

La fel, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența I.P. ”Agenției Servicii Publice”, având în vedere prevederile legale citate supra, deținătorul permisului de conducere nr. *****, eliberat la data de 20.10.2011, pentru categoriile admise ”A”, ”A1”, ”A2”, ”AM”, ”B”, ”B1”, ”BE”, ”C”, ”C1”, ”C1E”, ”CE”, ”D”, ”D1”, ”D1E”, ”DE”, pe numele lui Bulgaru Ivan, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că pretenții de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un disc CD-R, de culoare alb care conține două secvență video cu momentul eschivării de la testarea alcoolscopică cu aparatul de tip Drager a cet. Bulgaru Ivan *****, ridicat la data de 04.05.2022 de la subofițerul serviciului de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Saranciuc Petru, sigilat în plic de culoare alba cu inscripția Plic nr. 1, discul CD, de culoare albă (anexat la materialele cauzei penale nr. 2022430121) urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 264^1 alin. (3) Cod penal, art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Bulgaru Ivan *****,*** *născut la *****, IDNP: *****,* recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Bulgaru Ivan *****,*** *IDNP: ****, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****, eliberat la 20 octombrie 2011, pentru categoriile admise "A", "A1", "A2", "AM", "B", "B1", "BE", "C", "C1", "C1E", "CE", "D", "D1", "D1E", "DE", pe numele lui ***Bulgaru Ivan *****,*** *IDNP: ****, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. "Agenției Servicii Publice".

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**