Dosar nr.2a-715/2025 judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, judecător S.Godorogea

D E C I Z I E

19 februarie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelantul Chistrea Ivan, în persoana reprezentantului, avocat Postovanu Grigore, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan către Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 03 iunie 2024, Chistrea Ivan s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată, în sumă de 8.000,00 lei.
2. În motivarea poziţiei sale, a indicat că reclamantul a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Agrigoroaie Veronica a sumei de 20.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, 2.342,66 lei cu titlu de prejudiciu material şi 15.000,00 lei cu titlu de prejudiciu biologic.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 12 septembrie 2023, acţiunea a fost admisă parţial, după cum urmează: cerinţa privind prejudiciul biologic a fost respinsă ca neîntemeiată, prejudiciul material a fost admis integral, iar prejudiciul moral a fost admis parţial, fiind încasată suma de 5.000,00 lei.
4. Reclamantul reiterează că, pentru reprezentarea intereselor sale în faţa instanţei de fond în cauza vizată, a fost nevoit să recurgă la serviciile unui avocat, motiv pentru care consideră echitabilă încasarea de la pârâta Agrigoroaie Veronica a sumei de 3.000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică contractată.
5. De asemenea, la data de 09 decembrie 2022, pârâta Agrigoroaie Veronica a depus cerere de chemare în judecată către Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului material şi moral, acţiune care, prin hotărârea nr. 2-22180991-26-2-09122022 din 18 octombrie 2023, a fost admisă.
6. În aceste circumstanţe, reclamantul Chistrea Ivan, fiind nevoit să-şi apere drepturile şi interesele legitime, a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond din 18 octombrie 2023.
7. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 23 aprilie 2024 (dosar nr. 2a-168/24), apelul a fost admis, iar hotărârea instanţei de fond a fost casată.

8. Totodată, în vederea formulării cererii de apel şi a asigurării reprezentării sale în faţa Curţii de Apel Bălți, apelantul a fost nevoit să contracteze servicii de asistenţă juridică, pentru care, conform bonului de plată anexat, a achitat suma de 5.000,00 lei.

9. Potrivit art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proportional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului proportional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

10. De asemenea, conform alin.(3) al aceluiaşi articol, aceste prevederi se aplică şi în cazul cheltuielilor suportate în instanţele de apel, recurs sau în cadrul revizuirii.

11. Reieşind din motivele de fapt şi drept invocate supra consideră echitabil de încasat de la Agrigoroaie Veronica cheltuielile de judecată suportate în sumă de 8.000,00 lei, ca fiind rezonabile şi întemeiate, mai mult a fost reprezentant în instanţa de judecată la toate şedinţele de judecată, au fost înaintate acţiuni şi cereri.

12. La data de 26 iulie 2024, pârâta Agrigoroaie Veronica, în persoana reprezentantului, avocat Zaporojan Vitalie, a depus referinţă, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

13. În motivarea poziţiei sale, a invocat că reclamantul solicită încasarea integrală a cheltuielilor de judecată, conform bonurilor de plată anexate, fapt ce contravine prevederilor art.94 Cod de procedură civilă.

14. Or, în condiţiile în care acţiunile anterioare au fost admise doar parţial, reclamantul avea obligaţia de a determina cuantumul cheltuielilor de judecată în mod proporţional cu partea admisă din pretenţiile sale, şi nu de a pretinde recuperarea integrală a acestora.

Poziţia instanţei de fond:

15. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan către Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parţial. S-a încasat de la Agrigoroaie Veronica în beneficiul lui Chistrea Ivan cheltuielile de judecată în sumă de 4.000,00 lei. S-a încasat de la Agrigoroaie Veronica în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.

Solicitarea şi poziţia apelantului :

16. La data de 14 noiembrie 2025, apelantul Chistrea Ivan, în persoana reprezentantului, avocat Postovanu Grigore, a depus apel nemotivat, iar la 17 iulie 2025, apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând casarea acesteia, cu admiterea integrală a pretenţiilor înaintate de Chistrea Ivan.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

18. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

19. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

20. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

21. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

22. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 25.02.2022 Chistrea Ivan a înaintat cerere de chemare în judecată către Agrigoroaie Veronica privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic.

23. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 12 septembrie 2023, acţiunea a fost admisă parţial. S-a încasat de la Agrigoroaie Veronica în beneficiul lui Chistrea Ivan prejudiciul material în suma de 2.342,66 lei şi prejudiciul moral în suma de 5.000,00 lei. S-a respins pretenţia privind încasarea prejudiciul biologic (f.d.9-10).

24. De asemenea, la data de 09.12.2022 Agrigoroaie Veronica a depus acţiunea împotriva lui Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic.

25. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 octombrie 2023 acţiunea a fost admisă parţial. S-a încasat de la Chistrea Ivan în beneficiul Veronicăi Agrigoroaie prejudiciul material în suma de 135,00 lei, prejudiciul moral în suma de 3.000,00 lei şi prejudiciul biologic în suma de 3.000,00 lei. În rest, acţiunea s-a respins (f.d.11-15). Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 23 aprilie 2024, hotărârea instanţei de fond a fost casată parţial, în latura încasării prejudiciului biologic, cu respingerea acţiunii în partea enunţată. În rest hotărârea a fost menţinută (f.d.16-17).

26. În vederea apărării şi reprezentării intereselor lui Chistrea Ivan în cadrul acestor litigii civile, Chistrea Ivan a contractat serviciile avocatului Postovanu Grigore, împuternicindu-l în acest sens în baza mandatului avocaţial seria nr.1625167 din 27 decembrie 2021.

27. Astfel, la data de 27 decembrie 2021, în temeiul ordinului de plată seria DAA nr.33833911, reclamantul a achitat avocatului suma de 3.000,00 lei cu titlu de onorariu pentru asistenţă juridică acordată în cauză la acţiunea lui Chistrea Ivan către Agrigoroaie Veronica privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic (f.d.18).

28. De asemenea, la data de 23 octombrie 2023, în temeiul ordinului de plată seria DAA nr.43708557, Chistrea Ivan a achitat suma de 5.000,00 lei pentru serviciile juridice prestate de avocat la examinarea în ordinea de apel a cauzei civile la acţiunea depusă de Agrigoroaie Veronica către Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic (f.d.19).

29. La data de 03 iunie 2024, Chistrea Ivan s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată, în suma totală de 8.000,00 lei.

30. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan către Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parţial. S-a încasat de la Agrigoroaie Veronica în beneficiul lui Chistrea Ivan cheltuielile de judecată în sumă de 4.000,00 lei. S-a încasat de la Agrigoroaie Veronica în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.

31. Nefiind de acord cu soluţia pronunţată, Chistrea Ivan, în persoana reprezentantului, avocat Postovanu Grigore, a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond.

32. Verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil constată că soluţia instanţei de fond este justă, motiv pentru care aceasta urmează a fi menţinută fără modificări.

33. În acest sens, potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

34. Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a cauzei fac parte, cheltuieli de asistenţă juridică.

35. În conformitate cu dispoziţiile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit alin.(1^1) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

36. Conform prevederilor alin.(1^1) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

37. Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 CPC, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

38. Prevederii similare se regăsesc şi la art.63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, potrivit căruia cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

39. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţipersoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

40. De altfel, Colegiul ţine să menţioneze Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaţilor şi compensarea de către

instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică prin care s-a aprobat modificările la recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, potrivit căruia, conform pct.16 din recomandare este indicat faptul că Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi in alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

41. Totodată, pct.16 din Recomandare, statuează că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate li rezonabile ca mărime.

42. Conform pct.17 din Recomandarea menţionată, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor, procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate in cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

43. Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câştig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat şi în măsură în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

44. Mai mult, pentru a fi rambursate, cheltuielile trebuie să fie dovedite ca efectiv angajate şi ca proporţionale cu complexitatea şi efortul cauzei, în conformitate cu principiul consacrat de art.41 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului şi Libertăţile Fundamentale, precum şi de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), conform căreia compensarea cheltuielilor trebuie să fie strict legată de realitatea şi necesitatea acestora (cauza NilsenandJohnsen contra Norvegiei).

45. Raportând aceste considerente la circumstanţele prezentei cauze, Colegiul civil reţine că, în litigiul civil dedus judecăţii, reclamantul/apelantul Chistrea Ivan a prezentat, în susţinerea pretenţiilor sale privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, ordinele de plată seria DAA nr.33833911 din 27 decembrie 2021, în cuantum de 3.000,00 lei, suportate în cauza civilă acţiunea lui Chistrea Ivan către Agrigoroaie Veronica privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic. Precum şi seria DAA nr. 43708557 din 23 octombrie 2023, în cuantum de 5.000,00 lei (f.d.18–19), ce reprezintă cheltuieli suportate în cadrul cauzei civile la acţiunea depusă de Agrigoroaie Veronica către Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic.

46. Deşi aceste înscrisuri atestă caracterul real al cheltuielilor suportate, simpla dovedire a achitării acestora nu este suficientă pentru a justifica compensarea lor integrală,

întrucât, potrivit art.96 Cod de procedură civilă, este necesar ca acestea să fie, în mod cumulativ, reale, necesare şi rezonabile.

47. Subsecvent, Colegiul reţine că instanţa de fond a procedat la o analiză concretă a acestor criterii, apreciind cuantumul onorariului prin raportare la circumstanţele particulare ale cauzei, inclusiv la complexitatea litigiului şi volumul de muncă efectiv depus de reprezentantul reclamantului.

48. Astfel, din materialele dosarului nu rezultă existenţa unui grad sporit de complexitate a cauzei, aceasta vizând pretenţii de drept comun privind încasarea prejudiciului, fără a implica probleme juridice deosebite sau dificultăţi probatorii semnificative.

49. Mai mult, Colegiul observă că nu a fost prezentată o listă detaliată a actelor şi acţiunilor efectuate de avocat, precum şi a timpului alocat acestora, respectiv un borderou de calcul al activităţii desfăşurate, elemente esenţiale pentru evaluarea caracterului necesar şi rezonabil al onorariului pretins.

50. În lipsa acestor dovezi, instanţa nu poate verifica dacă suma solicitată corespunde muncii efectiv depuse de avocat, motiv pentru care este justificată reducerea cuantumului cheltuielilor solicitate.

51. În acelaşi timp, Colegiul reţine că ambele acţiuni au fost admise parţial, împrejurare care, în temeiul art.94 Cod de procedură civilă, atrage aplicarea principiului proporţionalităţii în materia compensării cheltuielilor de judecată.

52. Prin urmare, acordarea integrală a sumei de 8.000,00 lei ar contraveni atât dispoziţiilor legale incidente, cât şi principiului echităţii, întrucât nu reflectă rezultatul efectiv obţinut în proces.

53. În aceste condiţii, Colegiul apreciază că instanţa de fond a realizat o justă individualizare a cuantumului cheltuielilor de asistenţă juridică, iar reducerea acestora la suma de 4.000,00 lei fiind rezultatul unei evaluări echilibrate, întemeiate pe criteriile de necesitate, rezonabilitate şi proporţionalitate.

54. Argumentele invocate de reclamant/apelant Chistrea Ivan, în sensul obligării pârâtei/ intimatei Agrigoroaie Veronica la compensarea integrală a cheltuielilor suportate, nu pot fi reţinute, întrucât acestea ignoră cerinţele legale privind caracterul rezonabil al cheltuielilor şi nu sunt susţinute de probe suplimentare care să justifice cuantumul pretins.

55. În consecinţă, Colegiul civil conchide că suma totală de 4.000,00 lei stabilită cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică este una justificată, rezonabilă şi proporţională cu circumstanţele cauzei, inclusiv cu complexitatea acesteia, volumul de muncă depus şi rezultatul obţinut de reclamant/apelant.

56. Prin urmare, având în vedere ansamblul circumstanţelor de fapt şi de drept enunţate, Colegiul civil ajunge la concluzia că hotărârea instanţei de fond este legală şi întemeiată, fiind pronunţată cu respectarea normelor de drept material şi procesual aplicabile, motiv pentru care apelul declarat de Chistrea Ivan, în persoana reprezentantului, avocat Postovanu Grigore, urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii atacate.

57. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Chistrea Ivan, în persoana reprezentantului, avocat Postovanu Grigore.

Se menţine hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan către Agrigoroaie Veronica, privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin