Dosarul: nr.2r-2134/24(2-24024025-02-2r-17072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - S. Bucur

D E C I Z I E

28 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.02.2024, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.03.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, fiindu-i explicat despre necesitatea prezentării înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul prevăzut de lege și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen 3 zile de la recepționarea încheierii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
4. La data de 04.07.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu

încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
6. Notează recurentul că, la data de 27.05.2024 a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor cu anexarea dovezii de plată a taxei de timbru. Totodată, recurentul/reclamant a solicitat de a i se acorda posibilitatea de a certifica înscrisurile anexate la prima ședință de judecată, indicând totodată că, pârâtul SA ”*****” dispune de aceste înscrisuri în original.
7. Astfel, consideră că încheierea instanței de fond din 11.06.2024, prin care a fost restituită cererea reclamantului, este neîntemeiată și pasibilă casării.
8. La data de 21.11.2024, recurentul ***** a depus explicații suplimentare la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
10. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 04.07.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării recurentului ***** a actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
12. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
13. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
14. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
15. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
16. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie

aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
17. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 28.02.2024, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.03.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, fiindu-i explicat despre necesitatea prezentării înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul prevăzut de lege și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen 3 zile de la recepționarea încheierii.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
20. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii, prima instanță a stabilit că, reclamantul la data de 27 mai 2024 a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor, anexând dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, însă nu a înlăturat toate neajunsurile indicate în încheierea din 11.03.2024.
21. Drept urmare judecătorul a considerat că, reclamantul nu a îndeplinit toate cerinţele enumerate în încheierea din 11 martie 2024, astfel a ajuns la concluzia de a restitui reclamantului cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.
22. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b[1]) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c[2])

numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e[1]) lista probelor anexate; e[2]) lista probelor reclamate; e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

23. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

24. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2)

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

25. Analizând minuțios materialele cauzei, Colegiul civil notează că, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.03.2024 a fost expediată la adresa reclamantului cu scrisoarea recomandată, însă plicul a fost restituită instanței la data de 20.05.2024, cu mențiunea pe cotorul avizului ”nereclamat”.

26. La data 27.05.2024, reclamantul/recurent ***** a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor cu anexarea dovezii de plată a taxei de timbru. Totodată, recurentul/reclamant a indicat că, înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată le va certifica în prima ședință de judecată, notând că pârâtul SA ”*****” dispune de aceste înscrisuri în original.

27. Așadar, în speță Colegiul civil constată că, recurentul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civil, iar în astfel de circumstanțe, conchide că instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, pe motivul neînlăturării neajunsurilor, or, sancțiunea de restituire a acțiunii este neproporțională cu neajunsurile stabilite de instanța de fond în încheierea din 11.03.2024, și anume certificarea înscrisurilor anexate la cerere, de care pârâtul dispune în original, iar reclamantul poate să le certifice în cadrul ședinței de judecată.

28. Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

29. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

30. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii.

31. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****” cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru