H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

BENDERSCHI Andrei

(art. 354 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2249/2026

4-26074853-12-5r-12062026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

03 august 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de BENDERSCHI Andrei, anul nașterii la ***, IDNP *****, dom. mun. Chișinău, com. Bubuieci, ***** *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin.(1) din Codul contravențional,*

În lipsa:

Benderschi Andrei, *contestatarul*

Colesnic Tatiana, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 15 mai 2026, în privința lui Benderschi Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 484993 și decizia de sancționare de 10 unități convenționale, în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de la data de 25 martie 2026, în jurul orei 11:50, aflându-se în incinta IMSP Policlinica Stomatologică Republicană pentru Copii, Benderschi Andrei, fiind nemulțumit de faptul că nu i s-a permis prezentarea unor produse stomatologice noi, ar fi manifestat un comportament agresiv, închizând cu forță ușa cabinetului de ortodonție în care se aflau cadre medicale și pacienți minori. În aceste circumstanțe, agentul constatator a apreciat că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, ale contravenției de huliganism nu prea grav, prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Contestația lui Benderschi Andrei a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 12 iunie 2026.

2. La data de 03 iunie 2026, Benderschi Andrei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 484993 şi deciziei agentului constatator din 15 mai 2026, adoptate pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea acestuia, or nu a comis fapta imputată.

3. *Contestatarul Benderschi Andrei și agentul constatator Colesnic Tatiana*, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult,

Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

6. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

7. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

8. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 484993 şi deciziei agentului constatator din 15 mai 2026 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

9. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că la materialele cauzei se regăsește un ansamblu de mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au stat la baza constatării faptei contravenționale. Astfel, dosarul cuprinde *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 484993 și decizia agentului constatator din 15 mai 2026*; *informația înregistrată prin Serviciul 112*, potrivit căreia, la data de 25 martie 2026, la IMSP Policlinica Stomatologică Republicană pentru Copii, situată pe str. V. Pîrcălab nr. 17, mun. Chișinău, a fost semnalată deteriorarea unor bunuri; *plângerea depusă la 31 martie 2026 de către directorul instituției, Ina Carpovici-Caitaz*, prin care s-a comunicat că, la data de 25 martie 2026, în jurul orei 12:30, Benderschi Andrei, reprezentant al companiei A&R OV Dental SRL, s-a prezentat la sediul Secției de terapie pediatrică pentru a solicita

permisiunea conducerii de a prezenta medicilor produsele stomatologice comercializate de societatea pe care o reprezintă. Din conținutul plângerii rezultă că acestuia i s-a propus organizarea unei ședințe dedicate prezentării produselor către personalul medical, însă, nemulțumit de această soluție, ar fi manifestat un comportament agresiv, ridicând tonul și închizând cu forță ușa cabinetului de ortodonție în care se aflau medici și pacienți minori, cauzând deteriorarea acesteia. Totodată, s-a menționat că imobilul în care funcționează Secția de terapie pediatrică este transmis în comodat de către Primăria municipiului Chișinău și are statut de monument istoric, iar prejudiciul material cauzat a fost estimat la suma de 15 000 lei. În acest context, s-a solicitat tragerea la răspundere a lui Benderschi Andrei și repararea prejudiciului produs. La materialele cauzei se mai regăsesc *cererea depusă de Chiroșca Irina la data de 25 martie 2026*, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere a lui Benderschi Andrei pentru comportamentul agresiv manifestat și pentru deteriorarea bunurilor aparținând policlinicii; *tabelul fotografic* care ilustrează deteriorările produse ușii cabinetului; *procesele-verbale de audiere a martorilor Batîr Ana, Ina Carpovici-Caitaz, Gurja Tamara și Terziman Doina, întocmite la 2 și 3 aprilie 2026*, în care aceștia au relatat circumstanțele incidentului produs la 25 martie 2026; precum și *procesul-verbal de examinare din 10 aprilie 2026*, prin care au fost analizate înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere, din care, potrivit agentului constatator, rezultă comportamentul agresiv al lui Benderschi Andrei și deteriorarea ușii cabinetului.

10. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, contestatarul s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

11. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

12. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Benderschi Andrei este neîntemeiată, fiind o încercare de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis ultimul.

13. Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Benderschi Andrei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în

consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

14. Având în vedere ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate atât în mod individual, cât și în coroborarea lor, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra existența faptei contravenționale și vinovăția lui Benderschi Andrei în săvârșirea acesteia.

15. Declarațiile martorilor sunt concordante cu conținutul plângerilor depuse, cu înscrisurile existente la dosar, cu tabelul fotografic privind deteriorarea bunului, precum și cu procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, care, privite în ansamblu, conturează în mod coerent circumstanțele producerii incidentului din 25 martie 2026. Totodată, materialul probator administrat confirmă că Benderschi Andrei a manifestat un comportament agresiv în incinta instituției medicale și a închis cu forță ușa cabinetului de ortodonție, provocând deteriorarea acesteia și tulburând ordinea și liniștea publică.

16. În aceste condiții, instanța apreciază că probele administrate răstoarnă prezumția de nevinovăție de care beneficiază contestatarul și dovedesc, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Benderschi Andrei a săvârșit contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt întemeiate atât sub aspectul situației de fapt, cât și al încadrării juridice a faptei, neexistând temeiuri legale pentru anularea acestora.

17. În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de Benderschi Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 484993 și deciziei agentului constatator din 15 mai 2026 întocmit în privința lui Benderschi Andrei în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal și contrar legii.

18. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

19. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **BENDERSCHI Andrei**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 484993 din 15 mai 2026 întocmit în privința lui **BENDERSCHI Andrei** în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin

care **BENDERSCHI Andrei** a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**