Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Central) (jud. Iana Talmaci)
Dosarul nr. 2ri-265/25 (2-19060860-02-2ri-09062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 mai 2025, în cauza de insolvabilitate, la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”Frații Șulț” SRL în procedura falimentului, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă acțiunea,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 19.11.2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Frații Șulț” – Stîngu Andrei.

În motivarea cererii a susținut că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 03.06.2019, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului "Frații Șulți" SRL. c/f 1004600025284, cu sediul în r-l *****, la cererea introductivă depusă de creditorul

Serviciul Fiscal de Stat, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului administratorul autorizat Rotaru Valentin.

Menționează că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 305 790,77 lei - inclusiv creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) 163 562,69 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) 142 228,08 lei.

Specifică că, obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului dec insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabilul și a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 316/1436 din 30.07.2019 obligații care n-au fost onorate de către debitor.

Totodată, având în vedere că debitorul "Frații Șulți" SRL nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constatăm că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stal este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, conducător al SRL “Frații Șulți” din data de 21.02.2014 până la data intentării procesului de insolvabilitate este dl. Stingu Andrei, c/p *****, cu domiciliul în r-1 *****.

Susține că creanțele fiscale s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabilul și a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 316/1436 din 30.07.2019. Potrivit deciziei asupra cazului de încălcare a legislației menționate, au fost constatate următoarele încălcări ale legislației: 1. lipsa totală a contabilității; 2. neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat; 3. eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător în sumă de 95 605,00 lei.

Conchide că încălcările constatate, menționate supra, comise de administratorul statutar al "Frații Șulți" SRL., reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la ari. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Reiterează cele spuse și raportându-le la temeiurile invocate, putem concluziona cu certitudine că cet. Stingu Andrei, în calitatea de conducător al entității juridice, a încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității, fapt prin care a comis acțiuni prevăzute de art. 248 alin. (I) lit. e) din Legea insolvabilității.

Astfel, prin nerespectarea normelor imperative ale legislației menționate supra, se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere

al "Frații Șulți" SRL., în persoana administratorului cet. Stingu Andrei, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Un alt temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (I) Iii. h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Comunică că, potrivit datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat (contul curent detaliat al contribuabilului) se atestă, că debitorul SRL "Frații Șulți" a prezentat declarația privind T.V.A., la data de 13.10.2014.

În pofida faptului că SRL "Frații Șulți" a admis restanță față de buget din data de 25.10.2014. debitorul a continuat activitatea, formând mai multe datorii față de bugetul public național.

Astfel, contrat prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul ''Frații Șulți" SRL în persoana administratorului statutar Stingu Andrei, a ignorat până la data de 25.01.2015 depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate. Or, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al ''Frații Șulți" SRL, a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive.

La caz, comunică că, procesul de insolvabilitate față de debitorul ''Frații Șulți" SRL a fost intentat la cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat (la data de 02.04.2019), care a fost admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-8/2019 din 13.04.2019.

La data de 20.11.2018 Serviciul Fiscal de Stat a remis în adresa debitorului notificarea nr. 26/4-19 I-19-1 720, prin care a informat despre faptul, că la situația din 19.1 1.2018 înregistrează restanță față de bugetul public național în sumă de 107 308,92 lei.

Totodată, s-a propus debitorului să achite integral restanța față de bugetul public național, iar în caz de neachitare să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine în termenii prevăzuți de Legea insolvabilității. Notificarea fiind restituită cu mențiunea „nereclamat".

Ca urmare, pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive, întrucât a existat unul din temeiurile de intentare a procesului dc insolvabilitate, potrivit art. 288 Cod Contravențional, conducătorul ''Frații Șulți" SRL Stingu Andrei, a fost sancționat cu amendă contravențională în sumă de 1 200 lei, în temeiul procesuluiverbal cu privire la contravenție seria MF nr. 153056 din 22.01.2019.

Este evident că cet. Stingu Andrei, în calitate de administrator al "Frații Șulți" SRL, neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii

introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția.

Astfel, cet. Stingu Andrei în calitate de conducător și contabil al "Frații Șulți" SRL. și factor de decizie a debitorului în temeiul atribuțiilor ce îi revin, urma să cunoască situația economică și juridică a întreprinderii și faptul că, "Frații Șulți" SRL se află în dificultate financiară și să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Cât privește prejudiciul la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuti la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decât,"o parte" din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul. în speță, pasivul debitorului ''Frații Șulți" SRL, format din creanțele validate si neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie, după cum s-a menționat mai sus, suma de 305 790,77 lei. care urmează a fi încasată de la administratorul statutar Stingu Andrei.

A solicitat creditorul Serviciul Fiscal de Stat atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului „Frații Șulți" SRL în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorului statutar Stingu Andrei, IDNP *****, cu domiciliul în r-l Strășeni. s. Negrești: - încasarea de la cet. Stingu Andrei. IDNP *****, cu domiciliul în r-l *****. în contul masei debitoare a SRL „Frații Șulți" creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 305 790,77 lei, inclusiv 163 562,69 lei, creanța chirografară de rangul 111 și 142 228,08 lei, creanța chirografară de rangul VI.

În cadrul ședinței de judecată din 14.05.2025 reprezentantul pîrîtului Adnrei Stîngu – avocat-stagiar Denis Tostonovschi a înaintat cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului „Frații Șulți" SRL.

În motivare cererii a menționat că conform materialelor cauzei intentarea procesului a fost dispuse prin încheierea din 13.04.2019, iar persoana a fost declarată insolvabilă prin hotărîrea din 03.06.2019.

Cererea a fost depusă la 20.11.2024 adică peste 5 ani și 224 de zile de la expirarea termenului de decădere de doi ani expirat la 13 aprilie 2021.

A solicitat emiterea unei încheieri prin care să fie respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă SFS contra Stingu Andrei.

În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat – Boțog Valeriu, a solicitat respingerea cererii prin care s-a invocat excepția de tardivitate în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva administratorului statutar al „Frații Șulți" SRL Stingu Andrei, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a

debitorului „Frații Șulți" SRL, menționând că, la emiterea încheierii instanța urmează să ia în considerație perioada în care au fost suspendate termenele de prescripție de către Comisia Situații Excepționale.

În ședința de judecată, lichidatorul „Frații Șulți" SRL –nu s-a prezentat, dat fiind faptul că procedura de citare legală a fost respectată instanța a dispus petrecerea ședinței în lipsa acestuia.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 mai 2025, s-a admis cererea reprezentantului membrului organului de conducere a debitorului "Frații Șulț" SRL Stîngu Andrei – avocat stagiar Tostonovschi Denis prin care s-a invocat excepția de tardivitate, în cadrul pricinii civile la cererile de chemare în judecată înaintate Serviciului Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului "Frații Șulț" SRL Stîngu Andrei.

Cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului "Frații Șulț" SRL Stîngu Andrei – s-a respins ca fiind tardivă.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 22 mai 2025, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingerea a cererii de ridicare a excepției de tardivitate și remiterea cauzei în prima instanța pentru examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea înaintată în instanța de fond, menționând că restanța fiscală totală validată în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului „Frații Șulț" SRL constituie 305 790,77 lei, datoriile fiind formate ca urmare a încălcărilor comise de către administratorul statutar Stîngu Andrei.

A specificat că încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14.05.2025 este neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a prevederilor legale, fiind pasibilă de casare integrală. Recurentul a contestat concluzia primei instanțe potrivit căreia dreptul material la acțiune s-ar fi prescris la data de 02.08.2021.

A invocat că, potrivit art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, măsura atragerii la răspundere subsidiară se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii. În acest sens, a menționat că sintagma legală „nu mai târziu de 2 ani" trebuie interpretată în sensul în care creditorii au la dispoziție 2 ani pentru identificarea persoanelor culpabile, după care curge un termen general de 3 ani de

zile pentru depunerea acțiunii în justiție.

A argumentat că, la data intentării procesului de insolvabilitate (03.06.2019), Serviciul Fiscal de Stat nu cunoștea și nici nu putea cunoaște identitatea persoanelor cărora le este imputabilă starea de insolvabilitate, acest fapt fiind stabilit ulterior, în urma unei analize detaliate a conduitei organelor de conducere. Totodată, a invocat prevederile art. 2038 alin. (1) din Codul civil, care condiționează începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă de momentul cunoașterii prejudiciului și a persoanei obligate să-l repare.

A specificat că momentul în care o persoană dobândește dreptul de a acționa în justiție este strâns legat de nașterea dreptului material, iar termenul de prescripție începe să curgă doar atunci când dreptul de acțiune devine exercitabil.

A subliniat că, prin Legea nr. 141 din 16.07.2020 (în vigoare din 14.09.2020), s-a recunoscut pentru prima dată dreptul creditorilor de a se adresa direct cu cereri de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Prin urmare, a menționat că termenul de prescripție extinctivă raportat la creditori a început să curgă abia la data de 14.09.2020, urmând să expire la 14.09.2025. Astfel, recurentul a concluzionat că acțiunea depusă la 19.11.2024 a fost înaintată în interiorul termenului legal.

Prin prisma celor invocate, recurentul Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14.05.2025, pronunțarea unei decizii de respingere a excepției de tardivitate înaintată de pârâtul Stîngu Andrei, cu remiterea cauzei la Judecătoria Strășeni (sediul Central) pentru examinarea în fond, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia, însă pînă la termenul stabilit de instanța de recurs nici o rerefrință nu a parvenit.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 14 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 mai 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil

raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere 4 subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de obse*****tori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În acest context instanța menționează faptul că, prin art. 15 alin. (1) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

Din materialele pricinii se constată că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 13.04.2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC ”Frații Șulți” SRL, s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului – administratorul autorizat Valentin Rotaru, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 03.06.2019, a fost admisă cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat și cererea de alăturare înaintată de creditorii Erhan Maria, Erhan Valentin și Munteanu Zinaida față de debitorul FPC „Frații Șulți” SRL. A fost constatată insolvabilitatea debitorului FPC „Frații Șulți” SRL cu intentarea procedurii simplificate a falimentului față de acesta. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 15 iulie 2019. Prin aceeași hotărâre, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului FPC „Frații Șulți” SRL – Valentin Rotaru, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015.

La data de 19.11.2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului „Frații Șulți" SRL în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorului statutar Stingu Andrei, IDNP *****, cu domiciliul în r-l Strășeni. s. Negrești: - încasarea de la cet. Stingu Andrei. IDNP *****, cu domiciliul în r-l *****. în contul masei debitoare a SRL „Frații Șulți” creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 305 790,77 lei, inclusiv 163 562,69 lei, creanța chirografară de rangul 111 și 142 228,08 lei, creanța chirografară de rangul VI.

Reiterând prevederile art. 247, 248 din Legea insolvabilității, precum și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității, Serviciul Fiscal de Stat a notat că Stingu Andrei - administratorul statutar și asociat unic și „Frații Șulți" SRL urmează a fi atras la această răspundere în baza temeiurilor: nedepunerea în termen a cererii introductive; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

<u>În cadrul ședinței de judecată din 14.05.2025 reprezentantul pîrîtului Andrei Stîngu – avocat-stagiar Denis Tostonovschi a înaintat cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului „Frații Șulți" SRL</u>.

În motivarea cererii, avocatul a menționat că cererea înaintată este una tardivă, fiind depusă cu omiterea termenului de 3 ani de zile instituit prin art. 248 alin. (5) Legii insolvabilității. Analizând prevederile art. 248 alin. (l), (5) Legii insolvabilității, art.391 Codul Civil rezultă cert că acțiunea de atragere la

răspundere prescriptibilă extinctiv, legea instituind un termen expres de 3 ani. Începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este condiționată de momentul când s-a cunoscut sau trebuia să se cunoască persoana vinovată care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Prin urmare, consideră că cererea Serviciului Fiscal de Stat privind tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Frații Șulți" SRL în persoana lui Stingu Andrei, este prescrisă în temeiul art. 186[1] Cod de procedură Civilă și urmează să fie respinsă ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 mai 2025, s-a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de reprezentantului membrului organului de conducere a debitorului "Frații Șulț" SRL Stîngu Andrei – avocat stagiar Tostonovschi Denis. S-a respins ca tardivă acțiunea civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului "Frații Șulț" SRL Stîngu Andrei.

În conformitate cu art. 186[1] C.P.C, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat, este de 3 ani. Potrivit art. 395 Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Totodată, potrivit art. 15 alin. (1) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit prevederilor art. 248 alin (1) din Legea insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile indicate în articol. **Totodată alin. (5) al aceluiaşi articol stabileşte expres că termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(l) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate**.

Completul reține că, procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului „Frații Șulț” S.R.L. a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 03 iunie 2019, iar inte*****lul de timp care s-a scurs de la data intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitorului S.C. „Frații Șulț” S.R.L. până la data depunerii de către Serviciul Fiscal de Stat a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere la 20.01.2024***, este de peste 5 ani 224 zile.***

În acest sens, Completul reține cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 iunie 2019 a fost admisă cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat și cererea de alăturare înaintată de creditorii Erhan Maria, Erhan Valentin și Munteanu Zinaida față de debitorul FPC „Frații Șulți” SRL. A fost constatată insolvabilitatea debitorului FPC „Frații Șulți” SRL cu intentarea procedurii simplificate a falimentului față de acesta. S-a stabilit

termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 15 iulie 2019. Prin aceeași hotărâre, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului FPC „Frații Șulți” SRL – Valentin Rotaru, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015.

La data de 19.11.2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Frații Șulț” – Stîngu Andrei.

Astfel, Completul specializat constată că, dreptul creditorului Serviciul Fiscal de Stat de a depune o astfel de acțiune în instanța de judecată a început să curgă din 03 iunie 2019, când a fost emisă hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Frații Șulț”, data de la care SFS urma să cunoască despre membrii organelor de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea debitorului. Respectiv, creditorul SFS din această dată acesta urma să se încadreze în termenul de 2 ani pentru a sesiza instanța de insolvabilitate cu prezenta acțiune.

Așadar, Completul specializat reiterează concluzia instanței de fond precum că, anume din 03 iunie 2019 i se începe a curge termenul de 2 ani creditorului Serviciul Fiscal de Stat și care expiră la 02 august 2021 (18 martie 2020-15 mai 2020 a fost suspendată prescripție extinctivă), termen ce a fost omis de către deponent, or, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 19.11.2024, fapt ce se deduce prin ștampila și numărul de intrare aplicate pe cererea de chemare în judecată, ce datează cu 19.11.2024.

Reieșind din circumstanțele speței, Completul consideră corectă constatarea instanței de insolvabilitate precum că, Serviciul Fiscal de Stat a avut suficient termen pentru a depune cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Frații Șulț” în procedura falimentului, pe când cererea a fost depusă abia la data de 19.11.2024.

Astfel, prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede modalitatea de calculare a termenului de prescripție, care și a fost reținută corect de către instanța de insolvabilitate, astfel, curgerea termenului de prescripție extinctivă în cazul din speță a început a curge la data de 13 decembrie 2019, fiind suspendat în perioada stării de urgență începând cu 18 martie 2020-15 mai 2020 (60 de zile) .

Cu referire la suspendarea termenului de prescripție, Completul judiciar reiterează că, potrivit art. 1 – 6 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, se declară stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. Pe perioada stării de urgenţă, Comisia pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova va emite dispoziţii în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri (...). Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova sunt obligatorii şi executorii pentru

conducătorii autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, ai agenţilor economici, ai instituţiilor publice, precum şi pentru cetăţeni şi alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova intră în vigoare în momentul emiterii.

Respectiv, se reține că din data de 18 martie 2020 până la data de 15 mai 2020, termenul de prescripție a fost suspendat.

Colegiul civil atestă că, temeiul legal pentru care se solicită atragerea la răspundere solidară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Frații Șulț", o reprezintă temeiul legal prevăzut la art. 248 alin.(l) lit.h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, şi anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 "

Astfel, potrivit prevederilor art. 248 alin.(5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 „Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai tarziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. "

Astfel, corect s-a aplicat termenul prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, şi anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai tîrziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În final, la caz se constată cu certitudine că, instanța de fond corect a concluzionat faptul că înaintarea acțiunii în instanță la data de 19.11.2024, având drept obiect drept obiect atragerea la răspundere subsidiară, a fost realizată cu omiterea termenului general de prescripție, și a respins cererea ca tardivă.

Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a netemeiniciei încheierii contestate, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea superficială a recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.

Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.

În raport cu aceste considerente, Completul judicar constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în

cauză și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, lipsind motive de casare a încheierii contestate.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 mai 2025, în cauza de insolvabilitate, la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Frații Șulț” în procedura falimentului, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă acțiunea.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela