Dosarul nr. 2-22639/23 (2-23157721-12-2-06112023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunţată public la 20 septembrie 2024 în mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Constantin Roșca
Grefier Dorin Toma

cu participarea reprezentantului reclamantei Mîrzac Vera, avocata Maier Lucia, împuternicită în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1979136 din 13.09.2023, a reprezentantului pârâtului Creciun Constantin, avocatul Păpușoi Dan, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1980775 din 27.03.2024, a reclamantei Mîrzac Vera și a pârâtului Creciun Constantin,

în sediul instanţei, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către avocata Maier Lucia în interesele lui Mîrzac Vera împotriva lui Creciun Constantin cu privire la modificarea prin majorare a cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

***Argumentele participanților la proces:***
***Circumstanțele redate de partea reclamantă:***

La data de 11 octombrie 2023, Mîrzac Vera a depus cerere de chemare în judecată către Creciun Constantin cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la prin Hotarârea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 martie 2020 s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiate între Creciun Constantin și Mîrzac Vera, stabilirea domiciliului copiilor minori*****și*****, cu mama Mîrzac Vera, precum și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****născut la*****în mărime de 1100 lei până la atingerea majoratului și *****născută la *****în mărime de 841,80 lei până la atingerea majoratului.

Menționează reclamanta că până la momentul adresării cu cererea de majorare a cuantumului pensiei de întreținere, pârâtul Creciun Constantin nu și-a executat obligațiile de întreținere a copiilor, acumulând o restanță de 6201,26 lei.

La fel indică că pârâtul se eschivează cu rea-credință de la plata pensiei de întreținere, reclamanta înregistrând venituri mici, cât a fenomenului de inflație mărite, impun necesitatea de a majora pensia de întreținere a copiilor minori de la o sumă fixă la cotă parte din salariu și alte venituri ale pârâtului.

Dat fiind faptul că, suma fixă încasată în valoare de 1941 lei pentru întreținerea a doi copii minori este una derizorie și nu poate acoperi nici strictul necesar, reclamanta a decis de a interveni cu prezenta cerere de modificare a pensiei de întreținere.

Prin urmare, reclamanta Mîrzac Vera solicită de a modifica plata pensiei de întreținere prin încasarea o 1/3 cotă parte din salariu și/sau din alte venituri ale lui Creciun Constantin, în beneficiului Verei Mîrza, începând cu 23 martie 2020 până la atingerea majoratului de către copilul minor*****născut la*****și a încasa ¼ cotă parte din salariu și/sau din alte venituri ale lui Creciun Constantin în beneficiului Verei Mîrza începând cu 23 martie 2020 până la atingerea majoratului de către copilul minor*****, precum și cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării cauzei.

***Circumstanțele redate de partea pârâtă:***

La 27 martie 2024, Creciun Constantin a depus referință pe marginea acțiunii date, invocând că acțiunea este una neîntemeiată, iar pretențiile formulate sunt lipsite de temei juridic.

În motivarea referinței a indicat că reclamanta Mîrzac Vera este îndreptățită la majorarea pensiei de întreținere, în limitele prevăzute de lege și anume, de a fi încasat 1/3 din salariul și alte venituri pentru ambii copii minori - *****și*****.

Iar, pretențiile privind încasarea pentru un copil ¼ din salariul/venituri și pentru al doilea 1/3 din salariul/venituri, este una neîntemeiată.

Totodată, menționează reprezentantul pârâtului că acesta mai are la întreținere un copil minor și anume,**********din căsătoria actuală, a.n.*****deci printr-o împovărare excesivă și neîntemeiată a lui Creciun Constantin, în sensul formulat de către reclamantă, aceasta ar putea duce la imposibilitatea întreținerii actualei familii.

La fel, pretenția reclamantei de încasare retroactivă începând cu 23 martie 2020 și până la atingerea majoratului de către copii minori este o pretenție abuzivă ce nu are un sport juridic.

Totodată, indică pârâtul că restanța și cheltuielile ce rezultă din încheierea din 19 mai 2020 privind stabilirea restanței pensiei alimentare, executor Ciuchitu Radu, a fost stinsă, iar, Creciun Constantin nu are restanțe sau întârziere la plata pensiei de întreținere stabilită anterior prin hotărârea judecătorească menționată. Acest fapt se atestă prin adeverința nr. 073p-56r-24 din 27 martie 2024 eliberată de însuși executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, prin care se confirmă că în perioada mai 2020 - până în prezent, din salariul debitorului Creciun Constantin a fost încasată pensia de întreținere în mod regulat și fără întârzieri sau restanțe, dat fiind faptul că pensia de întreținere se reținea direct de la angajator și se achita în contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, confirmat prin actul de verificare între angajatorul ***** și executorul judecătoresc Ciuchitu Radu.

Mai menționează pârâtul că contribuie suplimentar prin plăți mult mai mari chiar și celor ce urmează a fi stabilite în cauza dedusă judecății, prin transferarea banilor, ajutarea la plata chiriei, cumpărarea produselor, bicicletei, achitarea costurilor pentru organizarea zilei de naștere și alte.

Indică pârâtul că în baza hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, care este o hotărâre definitivă și irevocabilă, s-a stabilit clar obligațiile lui Creciun Constantin

de plată a pensiei de întreținere, obligații executate corespunzător după cum s-a indicat mai sus, iar eventuala hotărâre judecătorească pe marginea cauzei deduse judecății poate avea efecte decât pe viitor prin majorarea pensiei de întreținere, ce nu poate avea caracter retroactiv și nu poate desființa cele stabilite anterior prin hotărârea judecătorească anterioară.

Din care considerente, pretențiile reclamantei privind majorarea pensiei de întreținere începând cu 23 martie 2020 (data emiterii hotărârii) și până la atingerea majoratului sunt neîntemeiate.

Or, potrivit prevederile art. 75 alin. (1) Codul familiei, pârâtul poate fi obligat la plata pensiei de întreținere din salariul/alte venituri în cuantum de 1/3 pentru ambii copii minori*****și*****ce urmează a fi achitată de la data emiterii eventualei hotărâri judecătorești și până la atingerea majoratului de către copii minori.

Mai menționează pârâtul Creciun Constantin că începând cu 02 ianuarie 2024, acesta are un salariul brut lunar de 11 900 lei.

De asemenea, prin prisma prevederilor art. 94 și 96 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat urmează a fi încasate proporțional pretențiilor admise/respinse al reclamantei, iar în privința eventualelor cheltuieli de judecată urmează a determina necesitatea, rezonabilitatea și proporționalitatea acestora.

Având în vedere cele expuse, solicită pârâtul Creciun Constantin respingerea parțială a cererii de chemare în judecată depusă Mîrzac Vera împotriva lui Creciun Constantin, în partea pretențiilor privind obligarea lui Creciun Constantin la plata pensiei de întreținere din salariul și alte venituri în cuantum de 1/4 pentru un copil și 1/3 pentru al doilea copil, pentru perioada 20 martie 2020 și până la atingerea majoratului de către aceștia, cu admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Mîrzac Vera împotriva lui Creciun Constantin, prin care să fie încasat 1/3 din salariul și/sau alte venituri de la Creciun Constantin în contul reclamantei Mîrzac Vera cu titlu de pensie de întreținere pentru ambii copii minori*****și*****.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Mîrzac Vera, avocata Maier Lucia și reclamanta Mîrzac Vera au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii în modul în care a fost formulată.

În ședința de judecată pârâtul Creciun Constantin și reprezentantul pârâtului, avocatul Dan Păpușoi a recunoscut parțial acțiunea potrivit motivelor invocate în referință.

***Aprecierea instanței de judecată:***

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează raportul litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parţial întemeiată şi pasibilă de a fi admisă în parte, din următoarele considerente de fapt şi drept.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 martie 2020, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Creciun Constantin și Mîrzac Vera, stabilit domiciliul copiilor minori*****și*****, cu mama Mîrzac Vera, precum și dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****născut la*****în mărime de 1100 lei începând cu data adresării în instanța de judecată 11 septembrie 2019 până la atingerea majoratului și *****născută la *****în mărime de 841,80 lei începând cu data adresării în instanța de judecată 11 septembrie 2019 până la atingerea majoratului, (f.d.11).

În certificatele de naștere ale copiilor*****și*****, la rubrica părinți sunt înregistrați pârâtul Creciun Constantin și reclamanta Mîrzac Vera, (f.d.7-8).

Potrivit certificatului de confirmare nr. 01-03/289 din 12 septembrie 2023, eliberat de directorul Instituției Publice Liceul Teoretic „*****”,*****este elev în clasa III-a (f.d.9).

Relevante speței sunt prevederilor art.58 din Codul Familiei al RM alin. (1) părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă de copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Corespunzător, la soluționarea speței, instanța, va lua în considerare interesul superior al copilului, precum și faptul că nu poate fi schimbată situația în detrimentul copilului minor, care are nevoie de îngrijire zilnică, educație și instruire corespunzătoare, atestându-se astfel că, cuantumul pensiei alimentare sub formă de sumă bănească fixă, se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de minimul de existență, starea materială și familială a părților și păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin prisma art. 74 alin.(1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, instanța de judecată reține că, suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară, și să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Sintagma alte circumstanțe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Semnalează partea reclamantă că, pensia de întreținere în mărime de 1100 lei și de 841,80 lei lunar, stabilită anterior prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 martie 2020, raportată la evoluția prețurilor din anul 2024, la cheltuielile pe care le suportă în legătură cu școlarizarea copilului, frecventarea grădiniței, precum și diversele activități extracuricculare, hrana, haine, încălțăminte, transport, constituie o pensie foarte mică.

De remarcat este faptul că minimul de existență reprezintă totuși, volumul minimal de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerea vitalității omului. Mărimea minimului de existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a coșului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii.

Instanța notează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare.

În acest context, instanța de judecată reține existența circumstanțelor obiective care condiționează necesitatea majorării cuantumului pensiei de întreținere, ținând cont de faptul că pârâtul mai are la întreținere un copil minor,**********născută la***** (f.d.36), părintele la caz, fiind obligat să acorde întreținere corespunzătoare, nu doar unuia dintre copii ci în egală măsură la toți copii.

Or, suma pensiei pentru întreținerea copiilor minori*****și*****, în mărime totală de 1941,80 lei lunar, actuală încă în anul 2019 nu poate asigura în opinia instanței de judecată în anul 2024 o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin copiilor minori*****și*****.

Conform art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, „în lipsa unui acord referitor la întreținere, membrii familiei menționați la art. 74-91 pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind încasarea pensiei respective, chiar și în cazul când aceasta se plătește benevol. Pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească„.

Potrivit art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, „plata pensiei de întreținere, în baza hotărârii instanței judecătorești, încetează în cazurile atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obținerii de către acesta a capacității depline de exercițiu sub vârsta de 18 ani”.

Sintetizând aspectele legale enunțate supra, ținând cont de vârsta copilului *****născut la***** și*****, născută la *****de faptul că răspunderea pentru creșterea și asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinților, aceștia având obligația de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile față de copil, de faptul că, părinții au îndatorirea de a crește copii în condiții care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin, luând în considerație că domiciliul copiilor minori *****născut la***** și*****, născută la*****a fost stabilit cu mama Mîrzac Vera, în scopul respectării interesului superior al copilului, judecând în echitate, instanța conchide asupra temeiniciei parțiale a reclamantei Mîrzac Vera privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere, ținând cont de faptul că, ambii părinți trebuie să

contribuie la întreținerea copilului, fără a fi prejudiciate în acest sens interesele copiilor minori.

Totodată, instanța reține că aplicabil speței, sunt și prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, care prevăd în mod expres, că ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 3 alin. (I)-(2) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, ,,în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala,,.

Statele părți s-au obligat să asigure copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal, și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.

În acord cu prevederile art. 18 alin. (1) ale Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 „Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului...Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situație de acest fel este reglementată și în art.27 alin.(2) din Convenție, care prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Fiind vorba de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o cotă stabilită de dispozițiile art.75 Codul familiei, din care rezultă că pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariu şi/sau din alte venituri ale pârâtului, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri poate avea loc numai în cazul în care pârâtul este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază şi, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale.

Totodată, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei se va stabili că încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

Având în vedere cele expuse, instanța va majora cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****născut la***** și*****, născută la *****în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 03 noiembrie 2023 și până la 20 decembrie 2023.

În subsidiar celor relatate, instanța dispune încasarea din contul lui Creciun Constantin, în beneficiul Verei Mîrzac, pensie pentru întreținerea copilului minor *****născut la*****în mărime de 1/6 cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri lunar, începând cu data de 21 decembrie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil, precum și pensie pentru întreținerea copilului minor*****, născută la *****în mărime de 1/6 cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri lunar, începând cu data de 21 decembrie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

Astfel, prin majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, nu poate fi calificată ca o încălcarea a drepturilor pârâtului, dar nici nu poate prevala în raport cu drepturile și interesele copilului minor.

În susținerea acestei soluții, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea ”interesele superioare ale copilului” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informația Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinți, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copilul, eforturile căruia sunt mult mai extinse. Aceasta deoarece părintele cu care domiciliază copiii minori, mai cu seamă de vârsta lui *****și*****, grație timpului necesar acordat copilul, nu dispune de aceleași posibilități în vederea realizării de venituri în comparație cu ale celuilalt părinte, care, în mod evident, nu este implicat în acea măsură de aceste preocupări cotidiene.

În consecință, instanța de judecată consideră că doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copiilor care cresc fără prezența unui părinte.

Încasarea pensiei de întreținere, potrivit dispoziției de la art. 98 alin. (2) Codul familiei, urmează a fi achitată începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, adică 03 noiembrie 2023 și până la 20 decembrie 2023, în cuantum de 1/3 cotă parte, iar începând cu data de***** (moment în care în familia pârâtului Creciun Constantin s-a

născut al treilea copil*****) și până la atingerea majoratului de către copii *****și*****, pârâtul urmează să achite a câte o 1/6 cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Prin urmare cerința reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor din ziua pronunțării hotărârii privind desfacerea căsătoriei și stabilirii domiciliului copiilor minori urmează a fi respinsă, din circumstanțele de fapt și de drept expuse supra.

Potrivit prevederilor articolului 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit articolului 85 alin.(1) lit. a) subpunctul 3) din Codul de procedură civilă, reclamanta Mîrzac Vera a fost scutită de la plata taxei de stat pentru pretenția încasării pensiei de întreținere.

În conformitate cu articolul 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit la depunerea acţiunii, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acţiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Creciun Constantin în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150 lei, pentru pretenția privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1) și ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul dedus judecății Mîrzac Vera a beneficiat de serviciile juridice prestate de avocata Lucia Maier, pentru care a achitat conform bonului de plată nr.43948018 din 13 septembrie 2023 suma de 5800 lei, (f. d. 16).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.

Corespunzător, instanța de judecată consideră justificat a dispune asupra încasarea de la Creciun Constantin în beneficiul Mîrzac Vera cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei, cheltuieli suportate pentru asistența juridică, acestea fiind necesare și rezonabile, având în vedere aportul avocatului, timpul și munca acestuia la examinarea prezentei cauze, precum și suma de 180 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru eliberarea informației din Registrul de stat al populației, în rest, suma care excede cuantumul sumei asistenței juridice încasate, de respins ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată formulată de către avocata Maier Lucia în interesele lui Mîrzac Vera împotriva lui Creciun Constantin cu privire la modificarea prin majorare a cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Creciun Constantin, născut la*****cod numeric personal *****domiciliat în*****în beneficiul lui Mîrzac Vera, născută la*****cod numeric personal ***** domiciliată în*****pensie pentru întreţinerea copiilor minori *****născut la***** și*****, născută la *****în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 03 noiembrie 2023 și până la 20 decembrie 2023.

Se încasează de la Creciun Constantin, născut la*****cod numeric personal *****domiciliat în*****în beneficiul lui Mîrzac Vera, născută la*****cod numeric personal ***** domiciliată în*****pensie pentru întreţinerea copilului minor *****născut la*****în mărime de 1/6 cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri lunar, începând cu data de 21 decembrie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil, precum și pensie pentru întreținerea copilului minor*****, născută la *****în mărime de 1/6 cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri lunar, începând cu data de 21 decembrie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Creciun Constantin, născut la*****cod numeric personal *****domiciliat în*****în beneficiul lui Mîrzac Vera, născută la*****cod numeric personal ***** domiciliată în*****suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, precum și suma de 180 (una sută optzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru eliberarea informației din Registrul de stat al populației.

În rest, se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de către avocata Maier Lucia în interesele lui Mîrzac Vera împotriva lui Creciun Constantin cu privire la modificarea prin majorare a cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14.10.2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea

plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Creciun Constantin, născut la*****cod numeric personal *****domiciliat în*****în beneficiul statului, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Constantin Roșca