Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Constantin Roșca

Dosarul nr. 2r-2167/24
(2-22175237-02-25r-22072024)

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana,

în cauza civilă la cererea înaintată de „INDRIVO" S.R.L. împotriva Mudrea Cristinei și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iulie 2024, prin care s-a admis parțial cererea depusă de „INDRIVO" S.R.L. împotriva Mudrea Cristinei și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 25 noiembrie 2022 debitorul S.C. „INDRIVO" S.R.L. a înaintat o cerere către creditorul Mudrea Cristina, intervenient accesoriu executor judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii a invocat că prin încheierea din 26 august 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a confirmat tranzacția încheiată la 7 iunie 2021 și modificată prin acordul adițional din 26 august 2021, la mediatorul Irodoi Aurelia, părțile stabilind următoarele: creditorul Cristina Mudrea își reduce pretențiile înaintate împotriva debitorului „INDRIVO" S.R.L. și micșorează pretenția de încasarea datoriei pentru chirie până la sumă de 52086,85 euro; creditorul Cristina Mudrea renunță la pretenția formulată de încasare a penalității în sumă de 19210,47 euro și compensarea taxei de stat din contul pârâtei în sumă de 25000 lei; iar, debitorul „INDRIVO" S.R.L. își recunoaște și se obligă de a achita în beneficiul creditorului Cristina Mudrea, la contul bancar al reclamantei eșalonat datoria în sumă de 52086,85 euro echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar BNM la ziua achitării, conform următorului grafic: 10000 euro până la 31 august 2021; 5000 euro până la 30 septembrie 2021; 5000 euro până la 31 octombrie 2021; 5000 euro până la 30 noiembrie 2021; 4000 euro până la 31 decembrie 2021; 4000

euro până la 31 ianuarie 2022; 3300 euro până la 28 februarie 2022; 3300 euro până la 31 martie 2022; 3300 euro până la 30 aprilie 2022; 3300 euro până la 31 mai 2022; 5886,85 euro până la 30 iunie 2022.

3. Totodată, s-a stabilit prin încheierea de confirmare a tranzacției că, atât creditorul cât și debitorul, de comun acord, au instituit o perioadă de grație de 5 zile calendaristice, calculate de la termenul limită de plată prevăzut de graficul stabilit de părți din prezenta tranzacție și acordul adițional, perioadă de timp în care „INDRIVO" S.R.L. nu se va considera în întârziere, iar creditorul Cristina Mudrea nu va solicita titlul executoriu, sau întreprinde alte acțiuni ce ar bloca activitatea economică a societății, inclusiv nu vor fi calculate penalități și/sau dobânda de întârziere.
4. La fel, debitorul „INDRIVO" S.R.L. s-a obligat să informeze în scris creditorul Cristina Mudrea cu 5 zile calendaristice, până la termenul limită de plată, în cazul în care vor fi reținere la plăți, cu indicarea motivelor ce au determinat această reținere.
5. Or, părțile de comun acord au convenit că în cazul în care „INDRIVO" S.R.L. nu va executa obligațiile asumate conform graficului de plăți stabilit prin tranzacție, întreaga sumă a datoriei devine scadentă, iar creditorul Cristina Mudrea va fi în drept din data încălcării să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de eliberare a titlului executoriu pentru executarea silită a tranzacției, precum și în mod implicit de încasare a datoriei restante reieșind din achitările deja efectuate, precum și a penalității în mărimea fixă după cum urmează: dacă la momentul neexecutării sau executării cu întârziere a obligațiilor restanța la datorie este mai mare sau egală cu sumă de 31043,42 euro, penalitatea va fi achitată în cuantum de 19210,47 euro; dacă la momentul neexecutării sau executării cu întârziere a obligațiilor restanța la datorie este mai mică decât sumă de 31043,42 euro, penalitatea va fi achitată în cuantum de 9605,23 euro; dacă la momentul neexecutării sau executării cu întârziere a obligațiilor restanța la datorie este mai mică de suma de 5000 euro, penalitatea nu va fi percepută; părțile litigiului au înțeles și acceptă că, după semnarea tranzacției de împăcare, a acordului adițional, care este parte componentă a tranzacției și confirmarea tranzacției de către instanța de judecată, nici o parte nu va mai putea pretinde celeilalte părți executarea altor obligații, achitarea altor plăți, inclusiv penalități, dobânzi, în legătură cu raportul juridic litigios, stins prin tranzacție, cu acordul adițional.
6. Ulterior, la 27 octombrie 2021, prin încheierea nr. 019-5930/21 a executorului judecătoresc Nicolae Pașa a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2-1551/21 din 26 august 2021, eliberat creditorului la 21 octombrie 2021 cu intentarea procedurii de executare, fiindu-i oferit un termen de 15 zile debitorului „INDRIVO" S.R.L. de executare benevolă a documentului executoriu cu posibilitatea concilierii dintre părți.
7. A indicat că debitorul „INDRIVO" S.R.L. cu încheierea de intentare a procedurii de executare a făcut cunoștință la 1 noiembrie 2021, dată la care avea dreptul de a executa benevol plățile impuse prin tranzacție și de a ajunge la înțelegere cu creditorul prin determinarea modalității de executare benevolă a documentului executoriu.
8. Astfel, că debitorul și creditorul au ajuns la o înțelegere în sensul că debitorul va plăti benevol suma de 52086,85 euro cu stingerea integrală a datoriei până la ziua indicată în tranzacție, data de 30 iunie 2022. Însă, reieșind din situația financiară a debitorului „INDRIVO" S.R.L., aceste plăți urmau a fi efectuate în tranșe diferite de cele indicate în

tranzacție. Această înțelegere dinte creditor și debitor s-a produs în termenul de executare benevolă, acordat de executorul judecătoresc.

9. La fel, a comunicat debitorul „INDRIVO” S.R.L. că a executat benevol tranzacția în totalitate, fiind plătită integral suma datoriei în valoarea de 52086,85 euro până la 30 iunie 2022, iar plățile datate cu 28 octombrie 2021 și 22 noiembrie 2021 au fost efectuate direct către creditor, potrivit înțelegerii mutuale.
10. Așadar, până în ziua de 30 iunie 2022, ultima zi indicată în tranzacție pentru plata integrală a datoriei, debitorul a stins datoria integral în lei. Însă, din cauza fluctuații cursului de schimb, la 26 septembrie 2022 debitorul a transferat ultima plată, în sumă de 60232,33 lei, formată din 12 550,60 lei (constituind 661 euro calculat în lei la cursul valutar BNM din 26 septembrie 2022), ca fiind suma restantă din obligația principală, și suma de 47681,74 lei (constituind 2513,60 euro calculate în lei la cursul valutar BNM din 26 septembrie 2022), cu titlu de onorariu plătit executorului judecătoresc.
11. Astfel, până la 26 septembrie 2022 inclusiv, în cadrul procedurii de executare nr. 019-5930/21, indică debitorul că a efectuat plăți în sumă de 1 097 271,59 lei ce constituie suma de 54600,45 euro convertită în monedă națională conform cursului BNM la data achitării, precum și onorariul executorului judecătoresc în sumă de 47681,74 lei, ceea ce constituie suma în valută de 2513,60 euro.
12. A reiterat că debitorul „INDRIVO” S.R.L. pe toată perioada executării benevole a tranzacției, a efectuat plăți în valori diferite decât cele indicate în graficul inserat în tranzacție cu acordul creditorului, acesta din urmă, fiind informat despre plata care urma a fi efectuată și personal, prin notificări adresate executorului judecătoresc, solicita ridicarea interdicțiilor de pe contul debitorului pentru ca acesta să poată efectua anumite plăți în sume exacte, diferite de cele indicate în graficul din tranzacție, acceptate de creditor.
13. De asemenea, creditorul niciodată nu a insistat ca plățile să fie efectuate strict conform graficului inserat în tranzacție și a acceptat permanent plăți în sume disponibile la conturile debitorului, informație care îi era cunoscută atât creditorului cât și executorului judecătoresc, și nu au fost adresate pretenții debitorului cu privire la efectuarea plăților în sume diferite, nefiind solicitată plata integrală a datoriei, plata penalității sau a dobânzii de întârziere.
14. Astfel, că nici în perioada de executare a plăților și nici în ziua transferării ultimei plăți la 26 septembrie 2022, creditorul nu a solicitat să-i fie plătită și o dobândă de întârziere și nici penalități. La fel, executorul judecătoresc nu a emis vreo încheiere cu privire la calcularea și încasarea dobânzii de întârziere, cât și nici după suplinirea diferenței cauzate de fluctuați de curs valutar din 26 septembrie 2022.
15. Faptul că datoria a fost stinsă integral, inclusiv prin acoperirea fluctuației de curs valutar, la 26 septembrie 2022 se dovedește prin calcularea și solicitarea din partea executorului judecătoresc a plății onorariului în procedura de executare nr. 019- 5930/21, în sumă de 2513,60 euro ceea ce constituia 47681,74 lei la plății, sumă ce a fost prezentată spre plată debitorului, fiind achitată odată cu transferul ultimei tranșe.
16. Însă, la 17 noiembrie 2022, în cadrul procedurii de executare nr. 019-5930/21, debitorul „INDRIVO” S.R.L. a recepționat prin poșta electronică două încheieri a aceluiași executor judecătoresc, una din 15 noiembrie 2022, prin care a fost calculată dobânda de întârziere în care este incorect indicată precum că ultima tranșă din obligația principală ar

fi fost plătită la 15 noiembrie 2022; iar cealaltă, conține un calcul repetat al onorariului executorului judecătoresc, în valoarea de 42266,42 lei.

17. Așadar, a considerat debitorul că încheierea nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere este nulă, reieșind din prevederile normelor materiale.
18. În condițiile stingerii integrale a obligației principale în sumă de 52086,85 euro, în cadrul procedurii de executare cu nr. 019-5930/21, la 26 septembrie 2022, iar până la acea dată, creditorul nu a solicitat prin cerere calcularea și încasarea dobânzii de întârziere și la momentul încasării sumei obligației principale din 26 septembrie 2022 nu a fost emisă nici o încheiere a executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii de întârziere, orice încercare a executorului judecătoresc de a încasa o dobândă de întârziere după 26 septembrie 2022 este vădit ilegală, contrară prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul de executare.
19. A menționat că încheierea sus-enunțată este una abuzivă, în condițiile în care nu a fost pus în întârziere cu privire la plățile efectuate întru stingerea datoriei de bază. Or, plățile erau efectuate în valori mai mici sau mai mari (fiind efectuate chiar și 3 sau 4 plăți pe lună), decât sumele indicate în graficul inserat în tranzacție anume cu acordul creditorului, acesta personal depunând cereri către executorul judecătoresc, prin care își exprima acceptul ca debitorul să efectueze anume transferi mai mici decât cele indicate în graficul din tranzacția de împăcare și niciodată nu a insistat ca debitorul să fie pus în întârziere.
20. La fel, a indicat debitorul „INDRIVO” S.R.L. că și încheierea de încasarea a onorariului executorului judecătoresc este neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, din următoarele considerente.
21. Deși, debitorul a transferat suma onorariului în valoare de 47681,74 lei, „INDRIVO” S.R.L. nu a primit nici o încheiere a executorului cu referire la stingerea plății onorariului de executare.
22. Ulterior, la 17 noiembrie 2022 a fost remisă în adresa debitorului încheierea cu nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa, în procedura de executare nr. 019-5930/21, din care fapt se atestă o încercare a executorului judecătoresc să încaseze repetat onorariul.
23. Totodată, a invocat că prin prisma prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, în cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decât cele indicate la alin. (1), onorariul va fi achitat, în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia, adică în mărime de 21487,70 lei, dar nu suma pretinsă de 42487,70 lei.
24. A reiterat debitorul că încheierea nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa în procedura de executare nr. 019-5930/21, pe lângă faptul că este vădit ilegală și contrară art. 38 alin. (4) lit. f) Codul de executare, mai este și abuzivă în condițiile în care executorul judecătoresc anterior, la 26 septembrie 2022, a încasat onorariul în sumă de 47681,74 lei, iar prin încheierea din 15 noiembrie 2022 s-a mai încasat suplimentar încă 42266,42 lei, în total onorariul încasat de către executorul judecătoresc în procedura de executare nr. 019-5930/21 ar fi în sumă de 89948,16 lei, sumă vădit exagerată.

25. Debitorul „INDRIVO” S.R.L. a solicitat anularea încheierilor nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 cu privire la calculul dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de executare, precum și a încheierii privind aplicarea interdicției de indisponibilizare a sumei de 150632,65 lei, emise de executorul judecătoresc Pașa Nicolae.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iulie 2024 s-a admis parțial cererea depusă de „INDRIVO” S.R.L. împotriva Mudrea Cristinei și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a anulat încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022, emisă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, s-a anulat încheierea nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea încasării onorariului executorului judecătoresc în sumă de 42266,42 lei din contul „INDRIVO” S.R.L, în rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de „INDRIVO” S.R.L. împotriva Mudrea Cristinei și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
27. În motivarea soluției sale, judecătorul a reținut că debitorul „INDRIVO” S.R.L. a efectuat achitări direct la contul creditorului în sumă totală de 8796,37 euro, achitări de care nu a ținut cont executorul judecătoresc, nefiind astfel incluse în calculul dobânzii de întârziere, în acest sens calculul dobânzii de întârziere este unul eronat, iar la încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere este reflectată o achitare din partea debitorului în mărime de 6270,68 euro, achitare ca fiind efectuată la 15 noiembrie 2022, în lipsa unor acte confirmative în acest sens.
28. La fel, a constatat judecătorul că executorul judecătoresc Pașa Nicolae, la etapa soluționării chestiunii încasării cheltuielilor de executare prin încheierea din 15 noiembrie 2022, nu a luat în calcul obligațiunile onorate de către debitorul „INDRIVO” S.R.L. în favoarea creditorului Mudrea Cristina, în sensul diminuării valorii sumei totale adjudecate conform documentului executoriu, cu calcularea definitivă a onorariului executorului judecătoresc exclusiv din contul valorii tranzacțiilor efectuate de către debitorul „INDRIVO” S.R.L. pe parcursul derulării procedurii de executare silită, în mărime de 43290,48 euro (52086,85 euro (suma totală care a fost executată) - 8796,37 euro (suma totală executată direct la contul creditorului) = 43290,48 euro).
29. Cu referire la solicitarea debitorului „INDRIVO” S.R.L. privind anularea încheierii privind aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei de 150632,65 lei, judecătorul nu a identificat o asemenea încheiere emisă de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare respectivă, fapt pentru care cerința a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

30. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 iulie 2024, executorul judecătoresc Guțu Svetlana, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea anulării încheierii nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind încasarea cheltuielilor de executare.

Argumentele părților:

31. În motivarea recursului executorul judecătoresc Guțu Svetlana a invocat că la 27 octombrie 2021 spre executare a parvenit documentul executoriu nr. 2-12517/21 din 26

august 2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea de la ,,INDRIVO" S.R.L. în beneficiul Mudrea Cristinei a datoriei în sumă de 52086,85 euro şi documentul executoriu nr. 2-12517/21 din 26 august 2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea de la ,,INDRIVO" în beneficiul Mudrea Cristinei a penalităţii în sumă de 19210,47 euro. Ambele documente executorii au fost primite spre executare şi intentate procedurile de executare nr. 019-5930/21 şi, respectiv, nr. 019-5929/21.

32. A indicat că la momentul primirii spre executare a documentului executoriu nr. 2-12517/21 din 26 august 2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea de la ,,INDRIVO" S.R.L. în beneficiul Mudrea Cristinei a datoriei în sumă de 52086,85 euro datoria constituia suma de 52086,85 euro.
33. În urma măsurilor întreprinse debitorul a fost determinat să negocieze o modalitate de executare în tranşe a datoriei. Astfel ca rezultat a acţiunilor întreprinse creditorul a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra mijloacelor băneşti disponibile în conturile debitorului.
34. În pofida dreptul de care dispunea, executorul a favorizat debitorul, încasând onorariul treptat din sumele încasate efectiv.
35. Instanţa eronat a anulat încheierile de încasare a cheltuielilor de executare, invocând că urma a fi efectuate calculele din suma de 43290,48 euro (52086,85 (suma totală care a fost executată) – 8796,37 euro (suma totală executată direct la contul creditorului).
36. Prin referința depusă asupra cererii de apel, reprezentantul „INDRIVO" S.R.L., administratorul Lupușor Eugeniu a solicitat respingerea cererii de recurs, reiterând argumentele expuse în contestația înaintată.

Termenul de declarare a recursului:

37. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
38. Colegiul civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iulie 2024 prin care s-a admis parțial cererea depusă de „INDRIVO" S.R.L. împotriva Mudrea Cristinei și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost comunicată executorului judecătoresc Guțu Svetlana în aceeași zi, fapt dovedit prin extrasul de pe adresa electronică.
39. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana la 8 iulie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

40. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
41. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
42. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor."

43. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
44. Din materialele cauzei s-a constatat că 21 octombrie 2021, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2021, creditorului a fost eliberat documentul executoriu nr. 2-1551/21 cu privire la încasarea de la „INDRIVO" S.R.L. în beneficiul Mudrea Cristinei a datoriei în sumă de 52 086 euro în echivalentul bănesc în lei moldovenești, conform cursului valutar BNM la ziua achitării, potrivit următorului grafic: 10 000 euro până la 31 august 2021; 5 000 euro până la 30 septembrie 2021; 5 000 euro până la 31 octombrie 2021; 5 000 euro până la 30 noiembrie 2021; 4 000 euro până la 31 decembrie 2021; 4 000 euro până la 31 ianuarie 2022; 3 300 euro până la 28 februarie 2022; 3 300 euro până la 31 martie 2022; 3 300 euro până la 30 aprilie 2022; 3 300 euro până la 31 mai 2022; 5 886,85 euro până la 30 iunie 2022.
45. La 27 octombrie 2021, la cererea creditorului Mudrea Cristina a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-5330/21 privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1551/21 din 26 august 2021 cu privire la încasarea de la „INDRIVO" S.R.L. în beneficiul Mudrea Cristinei a sumei de 52086,85 euro, fiindu-i acordat debitorului un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a sumei datoriei.
46. Tot la 27 octombrie 2021, prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-5330/21 s-a primit spre executare documentului executoriu nr. 2-1551/21 din 26 august 2021 cu privire la încasarea de la „INDRIVO" S.R.L. în beneficiul Mudrea Cristinei a sumei de 19 210,47 euro cu titlu de penalitate, potrivit aceluiași document executoriu, fiindu-i acordat debitorului un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a sumei datoriei.
47. La fel, din materialele cauzei urmează că debitorul „INDRIVO" S.R.L. pe parcursul perioadei 28 octombrie 2021 – 26 septembrie 2022 a achitat în tranșe suma totală de 52 086,85 euro, din care direct la contul creditorului: suma de 2458,51 euro la 28 octombrie 2021, suma de 1212,15 euro la 22 noiembrie 2021, precum și suma de 5125,71 euro la 22 decembrie 2021.
48. Prin cererea din 1 iulie 2022, „INDRIVO" S.R.L. a solicitat executorului judecătoresc Pașa Nicolae acordarea informație cu privire la suma cheltuielilor de executare, având în vedere și diferența de curs, iar la 26 septembrie 2022 debitorul „INDRIVO" S.R.L. a transferat executorului judecătoresc Pașa Nicolae suma de 661,62 euro cu titlu de diferență de curs și suma de 2513,6 euro cu titlu de cheltuieli de executare.
49. Ulterior, potrivit cererii depuse de creditor în temeiul art. 24 Cod de executare, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin încheierea nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 a dispus încasarea de la debitorul „INDRIVO" S.R.L. în beneficiul Mudrea Cristinei dobânda de întârziere în sumă de 4 690,07 euro, rezultată din întârzierea achitării sumei debitoriale conform documentului executoriu nr. 2-1551/21 din 26 august 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
50. Prin încheierea nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc Pașa Nicolae a dispus încasarea din contul debitorului „INDRIVO" S.R.L. a cheltuielilor de executare în mărime de 1 870 lei, potrivit

borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, precum și a sumei de 42 266,42 lei cu titlu de onorariu al executorului judecătoresc.

51. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că articolul 22 alin. (1) lit. p) Cod de executare statuează că ” *executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile efectuate”.*
52. De asemenea, potrivit art. 7 lit. q) Legii privind executorii judecătorești nr. 113/17.06.2010 ” *executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile desfăşurate”.*
53. Conform art. 38 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010 „*executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa”.*
54. Potrivit art. 36 alin. (1) și (3) Cod de executare *„Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art. 37 alin. (7).”*
55. În temeiul art. 38 alin. (1) Cod de executare „*onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare”.*
56. Iar, prin prisma alin. (2) lit. c) al aceluiași articol „*pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.”*
57. Colegiul civil amintește că executorul judecătoresc Guțu Svetlana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iulie 2024 numai în partea anulării încheierii nr. 019-5930/21 din 15 noiembrie 2022 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind încasarea cheltuielilor de executare.
58. Așadar, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent executorul judecătoresc Guțu Svetlana, Colegiul costată lipsa temeiurilor de anulare a acesteia.
59. La caz, Colegiul civil reține că executorul judecătoresc Pașa Nicolae a dispus la 15 noiembrie 2022 încasarea din contul debitorului „INDRIVO” S.R.L. a sumei de 1 870 lei cu titlu de cheltuieli de executare și a sumei de 42 266,42 lei cu titlu de onorariu.

60. În același timp, din suportul probatoriu urmează că la 26 septembrie 2022 „INDRIVO” S.R.L. a transferat executorului judecătoresc Pașa Nicolae suma de 2513,6 euro, echivalentul 47 618,74 lei cu titlu de cheltuieli de executare.
61. Respectiv, Colegiul observă că debitorul „INDRIVO” S.R.L., prin faptul că a transferat la contul executorului judecătoresc suma de 2513,6 euro, echivalentul 47 618,74 lei, de fapt, a acoperit cheltuielile acestuia legate de activitatea lui.
62. Prin urmare, Colegiul regine ca întemeiată poziția intimatului, or, deși prima instanță a anulat încheierea executorului judecătoresc în partea încasării onorariului executorului pe motiv de calcul eronat al acestuia, din suportul probatoriu urmează transferul la contul executorului judecătoresc a onorariului calculat din suma de 52 086,85 euro ((1049589,83 – 300000) x 3% + 20000,00).
63. De altfel, Colegiul civil subliniază că o eventuală casare a încheierii primei instanțe nu ar conduce la o soluție diferită, întrucât fondul cauzei este clar stability, ori scopul principal este aflarea adevărului și aplicarea corectă a legii, nu formalismul excesiv.
64. Mai mult, dreptul la un proces echitabil nu este afectat de deficiențele formale ale motivării, atâta vreme cât soluția este conformă legii și probatoriului administrat.
65. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Guțu Svetlana.
66. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iulie 2024.
67. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de „INDRIVO” S.R.L. împotriva Mudrea Cristinei și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval