Dosar nr.4-132/2024
/4-24107862-38-4-25092024/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

27.11.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea
Agentului constatator Șerban Irina
Contravenientei Rotari Natalia
a examinat în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională privind-o pe Rotari Natalia a.n.*****IDNP ***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravenţional.

Pe data de 30.09.2024, agentul constatator în persoana OS al SIC al SSP IP Rezina Irina Șerban, a întocmit lui Natalia Rotari proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului verbal, Rotari Natalia nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, educare și instruire corespunzător față de copilul său minor ***** a.n.*****, care la data de 13.02.2024, cet. Rotari Natalia a agresat-o fizic și verbal prin acțiunile sale a a îmbrîncit-o și a tras-o de păr pe fiica sa *****.

Menționează în procesul verbal agentul constatator că, nu este primul conflict dintre mamă și fiică.

În şedinţa de judecată, agentul constatator si-a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție iar referitor la pedeapsă a lasăt la discreția instanței.

A relatat că nu își amintește exact ziua dar știe că era luna februarie, de la fiica d-nei Natalia Rotari a parvenit un apel telefonic care a anunțat că a fost agresată fizic de către mama sa. La fața locului s-a deplasat personal împreună cu ofițerul pe minori și asistentul social din localitatea Parcani, la fața locului era și mama minorei împreună cu bunica acesteia, i-a adresat întrebări minorei referitor la cele întâmplate, minora era speriată, vorbea neclar, apoi după ce s-a liniștit, ***** a comunicat că conflictele dintre mama ei și ea s-au început de la faptul că mama i-ar fi interzis să se uite în telefon, după care au început să se tragă de păr.

Ulterior, după ce minora ar fi scăpat din mâinile mamei sale, a fugit la bunica, a luat telefonul acesteia și s-a dus la o vecină din mahala. La familia data nu este primul caz de acest gen și au fost pornite două cauze penale pentru determinarea persoanei la suicid, care la moment se află în gestiunea organului de urmărire penală. Ea a solicitat ofițerului de urmărire penală dovada intentării acestor cauze penale, acestea sunt anexate la dosar. De la acest conflict până la momentul actual nu au mai parvenit materiale. Rotari Natalia deseori interzicea fiicei sale folosirea telefonului mobil. Din spusele contravenientei cât și a minorei, mama a încercat să îi ia telefonul însă minora nu s-a conformat. Între timp, d-na Natalia a dat-o pe fiica ei la pământ, a agresat-o fizic și i-a luat telefonul. Nu cunoaște detaliat ce s-a întâmplat de fapt, nu era la fața locului. Potrivit ei, relațiile dintre mamă și fiică sunt tensionate.

Referitor la măsurile întreprinse de autoritatea publică locală, a menționat că au fost discuții la echipa multidisciplinară însă nu a fost întreprinsă nici o măsură din motiv că primarul a comunicat că nu dorește să dea satul de rușine, ei în ca agent constatator, îi vine uneori greu să lucreze cu primarii pentru a evita astfel de cazuri. Nu a încadrat fapta contravențională la art.78[1] din Codul contravențional din motiv că minora a refuzat să fie supusă expertizei medico-legale, nici medicii nu au examinat-o și în cazul unei bătăi dintre doi membri ai familiei maturi se întocmește ordin de restricție dar în acest caz nu este posibil. Consideră că cauzele penale anterioare care au fost intentate se încadrează ca fapte socialmente periculoase și este un pericol pentru viața minorei.

Contravenienta în ședința de judecată a declarat că în luna februarie 2024 a fost apelată de diriginta fiicei ***** precum că a postat pe „tik tok" cum fumează o țigară electronică și că în timpul lectiilor stă doar în telefon. ***** a venit acasă iar ea i-a cerut telefonul, însă ***** a refuzat să-l dea și de aici s-a început conflictul. A pus-o jos la pământ, a tras-o de păr și i-a luat telefonul. După asta fiica a ieșit din casă și a chemat poliția.

Cercetând minuţios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientei în săvârşirea contravenţiei incriminate ei nu şi-a găsit în deplină măsură confirmare în şedinţa de judecată, prin probele anexate la dosar.

Instanţa de judecată consideră că acţiunile contravenientei de agresare a minorei greşit au fost calificate de către agentul constatator în conţinutul legal al contravenţiei prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului. Or, din dosar şi din cuprinsul actului de învinuire a contravenientei, rezultă în mod evident elemente de violenţă în familie.

Argumentul agentului constatator precum că nu a fost încadrată fapta la art.78[1] din Codul contravențional din motiv că minora ar fi refuzat să fie supusă expertizei medico-legale, nu poate fi reţinut drept întemeiat, precum nici argumentul legat de imposibilitatea emiterii unui ordin de restricţie, fără a se pune în discuţie dacă era sau nu cazul de acţionat în acest mod.

Lipsa unei examinări medicale a minorei precum şi a unei evaluări psihiatrico-psihologică constituie un impediment major în aprecierea faptelor care au avut loc.

Pe de altă parte, argumentul agentului constatator precum că cauzele penale anterioare care au fost intentate se încadrează ca fapte socialmente periculoase și este un pericol pentru viața minorei, vine în contradicţie vădită cu calificarea faptelor contravenientei în alineatul 2 al normei incriminate.

Totuşi, instanţa de judecată la examinarea cauzei este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, la caz, faptele constatate de către agentul constatator, fiind într-o neconcordanţă evidentă cu calificarea data prin actul de acuzare – procesul verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu prevederile art.41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional instanţa de judecată încetează procesul contravenţional privind-o pe Rotari Natalia de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravenţional din motivul lipsei în acţiunile ei a faptului contravenţiei imputate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător Igor NEGREANU