Dosarul nr. 4r-186/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25064805-02-4r-15012026 Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

11 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator, Vasile Balaur, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

1. La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Balaur Vasile, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 499742, prin care cet. Vinari Elena a fost sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 01 ianuarie - 31 decembrie a anului 2024, în mun. Chișinău, a beneficiat de remunerații bănești prin intermediul aplicației „P.S.B.” cu scopul de a-și exercita sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor din 2024, ignorând prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) Codul Electoral.

2. La rândul său, contravenienta Vinari Elena, la 18 aprilie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 499742 din 11 aprilie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025, s-a admis contestaţia cet. Vinari Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 499742 din 11 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza

art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională. S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa cet. Vinari Elena, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău din 11 aprilie 2025 a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 decembrie 2025, agentul constatator, Vasile Balaur, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Chişinăi sediul Buiucani din 26.11.2025, prin care s-a hotărât de a admite contestația depusă de cet. Elena Vinari şi de-a înceta procesul contravențional cu anularea deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în privința lui Elena Vinari în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional şi remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanţă.

4.1. În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499742 din 11.04.2025 legal, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din, 26.11.2025 prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie contravenientului Elena Vinari şi a lăsat fără vre-o careva apreciere juridică depozițiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

Susține că, argumentele invocate în contestația contravenientului Elena Vinari precum că nu se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional le consideră neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele. Subsidiar se comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Elena Vinari în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravențional.

Menționează că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatatrea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluționare a cauzei.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 26 noiembrie 2025.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator, Vasile Balaur, nu a fost prezent în ședința de judecată la pronunțarea hotărârii, fiindu-i expediată prin intermediul poștei electronice a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău și potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată a fost recepționată de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, la data de 26.11.2025, conform ștampilei de intrare nr. 1092p/v (f.d.79), recursul fiind depus abia la data de 16.12.2025, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca tardiv, recursul declarat de către agentul constatator, Vasile Balaur și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
judecător **Denis Băbălău**

Judecător **Elisaveta Buzu**

Judecător **Vladislav Schibin**