Dosarul nr. 5r-101/2024
nr. elect. 4-24074500-38-5r-08072024

**H O T Ă R Â R E**
**în numele legii**

10 octombrie 2024 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
cu participarea:
Agentului constatator Cherdivară Viorel
Petiționarului Moldovan Andrei

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către **Moldovan Andrei**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 iunie 2024, întocmit în privința sa, în temeiul art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

C O N S T A T Ă:

La 27 iunie 2024, Moldovan Andrei, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 17 iunie 2024, în temeiul art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM întocmit de agentul constatator din cadrul IP Orhei și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Moldovan Andrei, se învinuiește că la 31 mai 2024 ora 23[09], fiind la volanul automobilului de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km23) a ignorat prevederile RCR pct. 45 (1) – și a încălcat regulile de circulație prin manifestarea comportament agresiv.

Petiționarul invocă că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate.

Se invocă că, la 31 mai 2024, în jurul orelor 23[00], se deplasa cu automobilul său personal de model Opel Astra. cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R6 Chișinău - Orhei - Bălți, la un moment deplasându-se regulamentar a început să efectueze o manevră de depășire a vehiculului de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare *****, care nu-i permitea să facă manevra în siguranță creându-i impedimente și situație de accident prin conducere agresivă.

După ce i-a reușit să facă depășirea automobilului dat a început lin a frâna pentru a opri vehiculul, deoarece era foarte periculos pentru participanții la trafic. După ce s-au stopat

automobilele, conducătorul mijlocului de transport menționat mai sus a coborât din automobil și l-a amenințat cu răfuială fizică și l-a înjurat cu cuvinte necenzurat, apoi a urcat în vehicul și i-a accidentat automobilul său și când l-a anunțat că a solicitat echipajul poliției pentru documentarea cazului, el a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

La 17 iunie 2024, de către angajatul poliției Cherdivară Viorel a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și adoptată decizia de sancționare.

Conform rubricii nr. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție (Fapta contravențională) întocmită/redactată de angajatul poliției reiese următoarele: „dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. încălcarea de către conducătorii de vehicule a regulilor circulației rutiere prin comportament agr. al Codului Contravențional".

Ca rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 iunie 2024, contestatarul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravențional al RM și în baza acestora, i-a fost aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500, lei și 5 puncte de penalizare.

Consideră că, acțiunile agentului constatator în speța lor sunt ilegale și cu procesul-verbal nu este de acord din următoarele considerente: - învinuirea imputată nu este probată în modul stabilit de legislația în vigoare, iar procesul-verbal și deciziile adoptate de agentului constatator fiind întocmită cu încălcarea normelor de drept, care contravin exigențelor legale, și inclusiv care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

La cazul respectiv, cu certitudine consideră că, agentul constatator nu a luat în considerare toate probele pertinente în vederea determinării caracterului veridic al contravenției (inclusiv și secvența video care au fost prezentate agentului constatator care consideră ca probă, unde se observă clar că s-a produs accident rutier cu părăsirea locului comiterii în care s-a produs accidentul), precum și circumstanțelor comiterii faptei.

Mai mult ca atât, mergând pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea mea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.

Polițistul abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru a stabili vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, odată ce legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, urma ca agentul constatator-polițistul în cauză, pentru a constata

starea de fapt și drept, era obligat să de-a deplină eficiență exigenților legale, în scopul ca procesul verbal cu privire la contravenție să producă efecte juridice pentru care a fost întocmit.

Consideră, că învinuirea formulată contestatarului în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM, sunt neclare, ne concrete și incomplete, prin ce a fost lipsit de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzațiilor aduse împotriva mea și să dispun de înlesnirile necesare pregătirii apărării mele de la aceste învinuiri ne concrete, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO, or, conform Hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia (§ 16) CtEDO a subliniat că, lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din lipsa faptului în acțiunile sale a contravenție.

**Agentul constatator** în ședința de judecată a declarat că, la 31 mai 2024, s-a adresat petiționarul la IP Orhei precum că pe traseu s-a comis accident rutier. El s-a prezentat ulterior la IP Orhei, dar deoarece erau comise alte accidente rutiere nu a fost posibil de a documenta la moment cazul însă, petiționarul a prezentat niște înregistrări video, prin care s-a constatat că accident rutier nu a avut loc, dar a avut loc un conflict între conducătorii de automobile, din acest motiv în privința lui Moldovan Andrei și celălalt participant au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM.

**Petiționarul** și în ședința de judecată a declarat că la 31 mai 2024, în jurul orei $22^{00}$-$23^{00}$, se afla la volanul automobilului de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare RRL 783, care îi aparține lui în baza procurii.

Se deplasa de la Chișinău spre Bălți, în automobil mai erau 2 persoane, doi cunoscuți, Aram Ion și Sfârnei Igor.

Deplasând-se și ajungând în regiunea satului Peresecina, altă persoană la fel, cu automobil de model Astra, care se deplasa în spatele său, l-a depășit și a trecut în fața automobilului său și brusc a apăsat pe frână, după ce a trecut în fata sa și a frânat, el a trecut pe banda stângă pentru ca să îl depășească, dar el nu a putut să-l depășească, deoarece el iar a manevrat pe banda stângă în fața sa.

El iarăși a manevrat spre banda dreaptă și persoana iarăși brusc a manevrat în fața sa, astfel de situații s-au repetat de 4-5 ori.

Ulterior, el a semnalizat din faruri ca să se oprească, el nu a stopat, el a ieșit la depășire, a depășit, a manevrat pe banda din dreapta și a stopat automobilul.

Persoana respectivă a stopat în spatele automobilului său, ambii au coborât din automobil și au început să se certe, el a întrebat de ce el îi taie colțul iar el i-a răspuns ca să se învețe a merge.

Persoana avea pretenții față de el, menționând că merge cu faza lungă.

Când a fost depășit el a închis faza lungă.

La acel moment el se deplasa regulamentar.

După conflictul verbal, persoana când s-a pornit cu mașina, fiind ușa la mașină sa deschisă i-a atins ușa, a deteriorat-o și ulterior ușa nu se mai închidea.

El a zis că o să cheme politia, iar el a urcat și s-a deplasat în continuare.

El a stat în continuare, a sunat la serviciul 112 și a relatat la politie ce s-a întâmplat, iar colaboratorii i-au zis să se apropie la Inspectoratul de politie Orhei, a fost testat cu aparatul Dragger, rezultatul era 0,0, drepturile și obligațiunile au fost explicate, a fost audiat.

El a deschis ușa și acea persoană s-a pornit, și la acel moment când s-a pornit ușa s-a deteriorat.

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de către Moldovan Andrei ca neîntemeiată și a menține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Moldovan Andrei, la 17 iunie 2024 în temeiul art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Moldovan Andrei , instanța de judecată stabilește că, aceasta este depusă în decursul termenului indicat la alin. (1) al art. 448 din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Pornind de la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări care ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența lui Moldovan Andrei, fapt confirmat de semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Vizionând înregistrările video anexate la materialele cauzei instanța de judecată desprinde că petiționarul, la 31 mai 2024, ora $23^{09}$, se deplasa cu automobilul de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul Chișinău –Bălți, prin sat. Peresecina, r-nul Orhei, unde în aceiași direcție se deplasa un alt autovehicul de același model condus de Bejinari Gabriel, și ambii conducători aveau un comportament agresiv.

Instanța de judecată constată că de către agentul constatator este probat faptul comiterii contravenției prin înregistrările video anexate și vizualizate în ședința de judecată fototabelul anexat la materialele cauzei, de procesul-verbal de audiere a lui Bejinari Gabriel, iar petiționarul nu a combătut faptul că dânsul nu a comis contravenția încriminată.

În acest context, instanța nu poate reține poziția petiționarului invocată în contestație, deoarece careva probe că dânsul nu a comis contravenția încriminată nu au fost prezentate, prin urmare instanța va admite baza probatorie acumulată de către agentul constatator în sensul probării vinovăției petiționarului.

În acest context, instanța constată vinovăția petiționarului de comiterea contravenției încriminate și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În acest context, instanța de judecată consideră că probelele acumulate și prezentate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și a soluției luate de acesta, dovedesc incontestabil vinovăția petiționarului de comiterea contravenției imputate.

Totodată, art. 385 din Codul contravențional al RM, prevede că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-$423^{10}$, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Instanța de judecată denotă că, agentul constatator întemeiat a constatat faptul comiterii contravenției de către Moldovan Andrei în temeiul art. $241^{1}$ alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar cazul a fost examinat multilateral și sub toate aspectele fiind acumulate probele necesare și concludente cazului care demonstrează incontestabil vinovăția lui Moldovan Andrei, de comiterea contravenției imputate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele lui Moldovan Andrei poartă un caracter evident declarativ, care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Moldovan Andrei, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 440, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Moldovan Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din 17 iunie 2024, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu