Dosarul nr. 3-109/2024
2-24145462-28-3-13112024

HOTĂRÎRE
În numele legii

18 decembrie 2025
*****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantului Cosovan Valeriu, avocata Botnari Vitalia, reprezentantul autorității pârâte Primarul municipiului Edineț, avocatul Clipa Tudor, în lipsa reclamantului Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, care a fost citat legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primăria municipiului Edineț, Primarul municipiului Edineț Cojocari Constantin privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 17 decembrie 2024, avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu s-a adresat cu acțiune împotriva primarului municipiul Edineț privind anularea în totalitate a dispoziției nr.299-C din 26.11.2024 „Cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.M. DPGLC – Edineț” și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 26.11.2024 de către Primarul municipiului Edineţ Cojocari Constantin a fost emisă dispoziţia nr. 299-C prin care s-a reluat concursul cu privire la ocuparea funcţiei de administrator al ÎM DPGL - C Edineţ, care a fost prelungit prin dispoziţia nr.24-C din 06.02.2024, în următoarea etapă începând cu 27.11.2024 şi având în vedere procesul-verbal nr.1 din 01.03.2024 a comisiei de concurs cu privire la evaluarea dosarelor candidaţilor.

Consideră că dispoziţia nr.299-C din 26.11.2024 este ilegală şi abuzivă.

Inițial a indicat că la data de 28.12.2023 Consiliul mun.Edineţ prin decizia nr.7/12 a mai avut o asemenea tentativă şi anume prin pct.l din această decizie a declarat vacantă funcţia de administrator a Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi prin pct.2 a anunţat concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”.

Fiind contestată, la data de 25.06.2024 de către Judecătoria Edineţ, sediul Central, a fost emisă Hotărârea prin care s-a dispus anularea deciziei 7/12 din 28.12.2023 prin care s-a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi s-a anunţat concurs pentru ocuparea acestei funcţii.

La data de 19.11.2024 a fost emisă Decizia Curţii de Apel Bălţi, prin care s-a casat integral hotărârea primei instanţe Judecătoriei Edineţ sediul Central din 25.06.2024, adoptată în cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu, reprezentată de avocatul Sandu Stela împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea actului administrativ individual defavorabil şi cheltuielile de judecată, cu emiterea unei noi decizii prin care respinge cererea chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu, reprezentată de avocatul Sandu Stela împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea actului administrativ individual defavorabil şi cheltuielile de judecată.

Din aceste considerente reiese că are loc desfăşurarea a două concursuri concomitent cu privire la ocuparea funcţiei de administrator al IM DPGL - C Edineţ.

Prin decizia nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul *****, Cosovan Valeriu a fost eliberat din funcţia de administrator interimar al I.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”.

Ne fiind de acord cu această decizie, a fost contestată, prin urmare a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.09.2024, s-a dispus anularea deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al I.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator interimar al I.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, cu încasarea de la Î.M. "Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” în beneficiul lui Cosovan Valeriu a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în mărime de 138.000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 23.000 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5.000 lei.

În contextul celor enunţate, dispoziţia nr. 299-C din 26.11.2024 emisă de Primăria *****, Primarul municipiului Edineţ Cojocari Constantin prin care s-a reluat concursul cu privire la ocuparea funcţiei de administrator al IM DPGL - C Edineţ, este ilegală şi pasibilă de a fi anulată.

De asemenea a indicat că actul administrativ litigios nu conţine informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac şi mai exact va conţine date privind: calea de atac care urmează să fie înaintată; denumirea şi adresa autorităţii publice sau ale instanţei de judecată la care trebuie înaintată calea de atac, termenul pentru

exercitarea căii de atac, ceea ce contravine prevederilor art. 120 alin.(l) lit.h) CA în coroborare cu prevederile art. 124 CA.

Potrivit pct.2 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" (în continuare Regulament), informaţia despre concurs, cerinţele faţă de candidaţi, lista actelor necesare pentru participare la concurs se plasează pe pagina web a întreprinderii, a Fondatorului, în alte mijloace de informare, cu cel puţin 15 zile înainte de data desfăşurării concursului.

În speță acest punct nu a fost respectat, având în vedere faptul că dispoziţia contestată a fost emisă la 26.11.2024, tot la 26.11.2024 pe site-ul Primăriei *****, a fost publicat Anunţ cu următorul text „*având la bază Dispoziţia Primarului municipiului Edineţ nr.299-C din 26.11.2024 Cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al Î.M. DPGLC-Edineţ se anunţă întrunirea comisiei de concurs la data de 27.11.2024 ora 16:00 pentru desfăşurarea probei a II-a (scrisă) şi a IlI-a (interviul) candidatului pentru ocuparea funcţiei vacante de administratori a Î.M.DPGLC-Edinet. Candidatul care a trecut în etapa a II-a a concursului este aşteptat la data de 27.11.2024 la ora 16:00 pentru a participa la etapa a II-a şi a III-a a concursului şi anume proba scrisă şi interviul în cadrul comisiei de concurs care se va desfăşura în biroului Primarului municipiului Edineţ*".

A doua zi după reluarea concursului s-a stabilit întrunirea comisiei de concurs la data de 27.11.2024 ora 16:00 pentru desfăşurarea probei a II-a (scrisă) şi a III-a (interviul) candidatului pentru ocuparea funcţiei vacante de administratori a Î.M.DPGLC-Edinet.

Aşa dar, nu s-a indicat rezultatele primei probe a concursului la ce data a avut loc, cine sunt candidaţii care participă.

Ca urmare la data de 29.11.2024 de către Consiliul municipal Edineţ a fost emisă deciziei nr.9/16 prin care s-a eliberat din funcţia de administrator interimar al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ", d-nul Valeriu Cosovan. S-a numit în funcţia de administrator al întrprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ" d-nul Sergiu Berezovschi, învingător al concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ", începând cu data de 29 noiembrie 2024, pe un termen de cinci ani.

Rezultă că concursul a durat o singură zi, nu a fost publicată informaţie despre concurs, nu s-a respectat termenul de 15 zile pentru informarea candidaţilor.

Aşa dar lui Cosovan Valeriu, precum şi altor persoane interesate, nu le-a fost pus la dispoziţie informaţiilor referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului, a etapelor concursului.

Punctul 9 din Regulament, prevede că pe paginile web ale întreprinderii şi Fondatorului se publică numărul candidaţilor admişi la concurs, iar după prima etapă de preselecţie se va publica lista acelor candidaţi care au fost preselectaţi. La fel, se vor publica CV-urile candidaţilor preselctaţi, dar numai cu acordul lor prealabil. CV-ul candidatului ciştigător va fi făcut public în mod obligatoriu.

Din circumstanţele descrise supra şi prevederile invocate, rezultă că procedura de reluare şi desfăşurare a concursului a fost viciată.

O altă chestiune care de asemenea indică ilegalitatea actului contestat este faptul că Cosovan Valeriu la ziua de astăzi, în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, pct.III 3.1 este angajat pe un termen nedeterminat producându-şi efecte din data semnării acestuia.

Potrivit pct.III 3.1 din contractul individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, Cosovan Valeriu este angajat pe un termen nedeterminat producându-şi efecte din data semnării acestuia.

Potrivit pct.VII, VIII din contractul nr.106 din 05.10.2015 sunt prevăzute cazurile de modificare şi încetare a contractului şi care în speţă nu sunt prezente.

Suplimentar, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.36558 din 05.10.2022 administratorul ÎM „Direcţiei de Producţie Gospodăriei-Locativ Comunale Edineţ,, este Cosovan Valeriu, numit în funcţie pe termen nelimitat.

Totodată, prin scrisoarea Inspecţiei Teritoriale de muncă Edineţ nr.24 din 31.01.2024 s-a constatat că în urma efectuării controlului şi documentelor prezentate de administraţia Primăriei mun.Edineţ, dl Cosovan a fost angajat în funcţia de director la ÎM. „DPGL-C Edineţ” în temeiul contractului individual de muncă nr. 106 din 05.10.2015 cu o durată a contractului pe un termen nedeterminat, iar un alt contract individual de muncă prin care ar fi fost angajat în calitate de administrator interimar, nu se regăseşte în instituţie.

Reiterează că funcţia de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ,, nu este vacantă ţinând cont de faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 25.09.2024 Cosovan Valeriu a fost restabilit în funcţia de administrator interimar al întreprinderii.

Ca urmare, raţionamentelor expuse, ajunge la concluzia că, nejustificat Primăria mun.Edineţ, Primarul mun.Edineţ Cojocari Constantin a adoptat dispoziţia suspusă contestării.

Or, autoritatea publică locală nu a ţinut cont de faptul că a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a

Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, în timpul, ce dl Cosovan Valeriu continua să deţină această funcție de administrator și nu a fost eliberat din funcţie.

Suplimentar, dispoziţia contestată, nu conţine motivarea în fapt. Lipsa motivării atrage după sine ilegalitatea deciziei contestate or, conform alin.(3) din art.18 CA, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Tot în acest context, a menționat că, drept temei de emitere a dispoziţiei nr. 299-C, se face referire la un act care nu există „Dispozitivul din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Edinet”.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către Cosovan Valeriu acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul Primăria *****, Primarul municipiului Edineţ Cojocari Constantin în sumă de 3 000 lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr.49798232 din 04.12.2024.

Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamant. (f.d. 1-13)

La 03 iunie 2025 în adresa instanței a parvenit referința autorității pîrîte, potrivit căreia consideră acţiunea inadmisibilă şi neîntemeiată din următoarele motive:

Există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Astfel, prin Dispoziţia nr.299-C a fost reluat concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ”, care a fost iniţiat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 Cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a întreprinderilor Municipale.

Potrivit pct. pct. 1 şi 2 din Decizia menţionată, au fost declarate vacante funcţiile tuturor întreprinderilor Municipale ale Consiliului municipal Edineţ, inclusiv funcţia de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ” şi a fost anunţat concurs pentru ocuparea funcţiilor de administrator ale acestor întreprinderi.

Reclamantul a contestat Decizia nr.7/12 în instanţă solicitând, anularea parţială a actului administrativ, în latura punctelor 1 şi 2 din Decizia Consiliului mun.Edineţ nr.7/12 din 28.12.2023 „cu privire la organizarea și desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante de administrator a Întreprinderilor Municipale”.

Prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul central, din 25.06.2024, s-a admis acţiunea, s-a anulat în punctul 1 sintagma „se declară vacantă funcţia de administrator a întreprinderii municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi în punctul 2 sintagma „se anunţă concurs pentru

ocuparea funcţiei de administrator al Întreprinderii Municipale „DPGL-C Edineţ”, din decizia Consiliului municipal Edineţ nr.7/12.

Prin Decizia din 19 noiembrie 2024 Curtea de Apel Nord a casat integral hotărârea primei instanţei şi a emis o nouă decizie prin care, a respins cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan V., împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea Deciziei Consiliului mun.Edineţ nr.7/12 din 28.12.2023. Decizia este definitivă.

Prin urmare, decizia de organizare şi desfăşurare a concursului a fost recunoscută legală, de aceia reluarea şi continuarea desfăşurării concursului este întemeiată.

Iar, prin prezenta acţiune, reclamantul contestă desfăşurarea aceluiaşi concurs, astfel a iniţiat un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, asupra căruia există o hotărîre judecătorească definitivă.

De aceia, acţiunea urmează a fi declarată inadmisibilă în baza art.207, alin. (2), lit. a) Cod administrativ care prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un itigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

De asemenea a invocat că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept vătămat.

În acest context, Dispoziţia nr.299-C este un act administrativ individual însă, el nu este destinat reclamantului, dar este destinat altor persoane şi anume: membrilor Comisiei de concurs referitor la obligaţiile privind organizarea şi desfăşurarea concursului. Reclamantul nu este menţionat în această decizie.

Prin această Dispoziţie nu sunt impuse reclamantului careva obligaţii, sancţiuni, sarcini şi nu-i sunt afectate drepturile/interesele legitime. a

Astfel, deoarece reclamantul nu este destinatar al Dispoziţiei contestate, nu sunt afectate drepturile sau interesele lui legitime.

Astfel, la caz se constată lipsa interesului material şi procesual al reclamantului, în examinarea prezentei cauze de contencios administrativ şi, prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

A mai indicat că nu a fost respectata procedura prealabila de soluţionare a litigiului

Astfel, înainte de a se adresa în instanţă, reclamantul urma mai întâi să depună o petiţie/cerere iniţială la organul emitent, prin care să solicite anularea actului administrativ, apoi, după primirea răspunsului, să depună o cerere prealabilă prin care, să solicite organului ierarhic superior, anularea actului

administrativ şi a răspunsului la petiţia/cererea iniţială şi doar după primirea răspunsului la cererea prealabilă, să acţioneze în instanţă.

La caz, cererea prealabilă a fost depusă de către reclamant la data de 06.12.2024.

Termenul de 15 zile calendaristice pentru examinare expira la data de 21.12.2024.

Iar, reclamantul a depus cererea de chemare în judecată la 17.12.2024, cu 4 zile înainte de expirarea termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea cererii prealabile.

Astfel, prin faptul că, nu a aşteptat 15 zile să primească răspunsul la cererea prealabilă, dar a acţionat prematur în instanţa de judecată, reclamantul a încălcat procedura de soluţionare prealabilă a litigiului.

De aceia, acţiunea urmează a fi declarată inadmisibilă şi în baza art.207, alin.(2), lit.f) Cod administrativ pentru că, nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208 Cod administrativ privind respectarea procedurii prealabile.

Totodată a invocat și netemeinicia acțiunii. Susține că reclamantul eronat a invocat că, are loc desfăşurarea a două concursuri concomitent privind ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „DPGLC-Edineţ”. După cum a menţionat mai sus, prin Dispoziţia nr.299-C a fost reluat concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al Î.M. “DPGL-C Edineţ”, iar însăşi concursul a fost iniţiat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 Cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a Întreprinderilor Municipale.

Alegaţiile reclamantului cu privire la pretinsele încălcări ale Regulamentului privind organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii, sunt irelevante şi nu prezintă material probatoriu deoarece, pretinsele încălcări ale procedurii de desfăşurare a concursului nu pot fi comise de către Primar prin emiterea Dispoziţiei contestate, dar ipotetic, pot fi comise de către Comisia de concurs.

Iar, Comisia de concurs este un organ colegial care nu se supune Primarului, poarta răspundere distinctă pentru acţiunile şi deciziile sale, care pot fi contestate conform ordinii stabilite prin acest Regulament.

De aceia, alegaţiile reclamantului cu privire la pretinsele încălcări ale Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii, sunt irelevante, neîntemeiate şi urmează a fi respinse.

Alegaţiile reclamantului cu privire la angajarea sa în serviciu şi contractul individual de muncă, de asemenea sunt irelevante şi nu prezintă material probatoriu deoarece, prin Dispoziţie nr.299-C nu sunt afectate careva acte de

angajare în serviciu sau contracte individuale de muncă de aceia, ca irelevante şi neîntemeiate urmează a fi respinse.

Solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată fiind subsecventă, urmează a fi respinsă concomitent cu respingerea cerinţei principale. (f.d. 92-96)

La 16 ianuarie 2025 în adresa instanței a parvenit cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Edineț cu privire la anularea dispoziției primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 „*cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC Edineț*”

În motivarea acțiunii a invocat că de către Primarul municipiului Edineţ, la data de 26.11.2024, a fost emisă dispoziţia nr. 299-C din 26.11.2024 „Cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al IM DPGLC-Edineţ”.

Ca urmare a exercitării controlului asupra actelor indicate, au fost constatate abateri de la legislaţie.

Pornind de la prevederile pct. 3 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ- Comunale Edineţ” aprobat prin Decizia consiliului municipal Edineţ nr. 10/3- 1 din 03.12.2019, procedura de organizare şi desfăşurare a concursului se bazează pe următoarele principii:

1) competiţie deschisă, prin asigurarea accesului liber de participare la concurs a oricărei persoane;

2) alegerea după merit, prin selectarea, în baza rezultatelor obţinute, a celei mai competente persoane;

3) asigurarea transparenţei, prin punerea la dispoziţia tuturor celor interesaţi a informaţiilor referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului;

4) tratamentul egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a unor criterii de selectare obiective şi clar definite, astfel încît orice candidat să aibă şanse egale.

Potrivit pct. 37 din acelaşi regulament, în cazul în care, de la data anunţării concursului şi pînă la afişarea rezultatelor finale ale acestuia, președintele Consiliului este sesizat cu privire la nerespectarea prevederilor normative privind organizarea şi desfăşurarea concursului, se procedează în regim de urgenţă la verificarea celor sesizate.

Dacă se constată că nu au fost respectate prevederile normative privind organizarea şi desfăşurarea concursului, iar aspectele sesizate nu pot fi verificate în termen, preşedintele Consiliului suspendă desfăşurarea concursului pentru o

perioadă de maximum 10 zile lucrătoare în vederea lichidării tuturor încălcărilor depistate.

Oficiul învederează faptul, că prin decizia consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din din 28.12.2023, a fost declarată vacantă funcţia de administrator a ÎM „DPGLC Edineţ şi anunţat concurs la funcţia respectivă.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central nr. 3-3/2024 din 25.06.2024, instanţa a dispus anularea în pct. 1 a sintagmei- „se declară vacantă funcţia de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" şi în punctul 2 sintagma „se anunţă concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edinet" din decizia 7/12 din 28.12.2023 „Cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator al Întreprinderilor Municipale".

Oficiul reiterează faptul, că de către instanţă nu a fost suspendată executarea deciziei ce ţine de capătul de concurs la funcţia de administrator al IM DPGLC Edinet, ci anulat.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 3a-131/24 din 19.11.24, a fost casată integral hotărârea primei instanţe indicată supra, cu emiterea unei noi decizii prin care respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea actului administrativ individual defavorabil şi cheltuielile de judecată.

A specificat faptul, că la data de 28.10.2024, prin decizia 8/4, consiliul municipal Edineţ a anunţat concurs pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ ".

În pofida acestui fapt, la data de 26.11.2024 primarul municipiului Edineţ prin dispoziţia 299-C, reia concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „DPGLC-Edineţ", care a fost prelungit prin dispoziţia nr. 24-C din 06.02.2024, având în vedere procesul-verbal nr. 1 din 01.03.2024 a comisiei de concurs cu privire la evaluarea dosarelor candidaţilor, iar la data de 29.11.2024 consiliul municipal Edineţ adoptă decizia nr. 9/16 „Cu privire la numirea în funcţie de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ", fapt ce contravine prevederilor deciziei 8/4 din 28.10.2024, încalcă prevederile pct. 3, 37 şi 40 din regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", a Legii 239/2008 privind transparenţa în procesul decizional din motiv că nu s-a respectat termenul de cel puţin 15 zile pentru plasarea proiectului de decizie pe paginile informaţionale ale primăriei, încalcă

asigurarea accesului liber de participare la concurs a oricărei persoane şi asigurarea transparenţei.

În această ordine de idei, la data de 19.12.2024, a fost înaintată de către Oficiul, notificarea nr. 1301/OT6/78 primarului municipiului Edineţ, privind reexaminarea şi abrogarea dispoziţiei sus menţionate. Oficiul, nu a primit răspuns pe marginea notificării înaintate. A solicitat admiterea acțiunii. (f.d. 119-122)

La 11 iunie 2025 în adresa instanței a parvenit referința primarului ***** asupra acțiuniii depus de Oficiul Teritorial Edineț potrivit căreia a pledat pentru inadmisibilitatea, iar dacă instanţa o va declara admisibilă, atunci urmează a fi respinsă ca nefondată.

Există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Potrivit art.207 alin.(2), lit. a) Cod administrative, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Astfel, prin Dispoziţia nr.299-C a fost reluat concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ“, care a fost iniţiat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a întreprinderilor Municipale.

Potrivit pct. 1 şi pct. 2 din Decizia nr. 7/12, au fost declarate vacante funcţiile tuturor întreprinderilor Municipale ale Consiliului municipal Edineţ, inclusiv funcţia de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ“ şi a fost anunţat concurs pentru ocuparea funcţiilor de administrator ale acestor întreprinderi .

Reclamantul Cosovan Valeriu a contestat Decizia nr.7/12 în instanţă solicitând, anularea parţială a actului administrativ, în latura punctelor 1, şi 2, din Decizia Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.2023 „cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a întreprinderilor Municipale”,

Prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul central, din 25.06.2024, s-a admis acţiunea - s-a anulat în punctul 1 sintagma „se declară vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi în punctul 2 sintagma „se anunţă concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „DPGL-C Edineţ”, din decizia Consiliului municipal Edineţ nr.7/12.

Prin Decizia din 19 noiembrie 2024 Curtea de Apel Nord a casat integral hotărârea primei instanţe şi a emis o nouă decizie prin care, a respins cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan V., împotriva Consiliului municipal

Edineţ privind anularea Deciziei Consiliului mun.Edineţ nr.7/12 din 28.12.2023. Decizia este definitivă.

Prin urmare, decizia de organizare şi desfăşurare a concursului a fost recunoscută legală, de aceia reluarea şi continuarea desfăşurării concursului este întemeiată.

Iar, prin prezenta acţiune, reclamantul contestă desfăşurarea aceluiaşi concurs, astfel a iniţiat un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, asupra căruia există o hotărîre judecătorească definitivă.

De aceia, acţiunea urmează a fi declarată inadmisibilă în baza art.207, alin.(2) lit. a) Cod administrativ care prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Reclamantul Valeriu Cosovan nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept vătămat.

În acest context, Dispoziţia nr.299-C este un act administrativ individual însă, el nu este destinat reclamantului, dar este destinat altor persoane şi anume membrilor Comisiei de concurs referitor la obligaţiile privind organizarea şi desfăşurarea concursului. Reclamantul nu este menţionat în această decizie.

Prin această Dispoziţie nu sunt impuse reclamantului careva obligaţii, sancţiuni, sarcini şi nu-i sunt afectate drepturile/interesele legitime.

Dimpotrivă, prin această dispoziţie reclamantului, de rând cu toţi doritorii, i-a fost oferit beneficiul de a participa la concurs, la care reclamantul nu a participat.

Astfel, deoarece reclamantul nu este destinatar al Dispoziţiei contestate, nu sunt afectate drepturile sau interesele lui legitime.

Astfel, la caz se constată lipsa interesului material şi procesual al reclamantului, în examinarea prezentei cauze de contencios administrativ şi, prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

De asemenea, urmează de menţionat că, reclamantul n-a depus documentele şi n-a participat la concurs, fapt care dovedeşte cu certitudine lipsa interesului legal al reclamantului privind rezultatul concursului şi lipsa dreptului afectat, de aceia, acţiunea este inadmisibilă.

Alegaţiile reclamantului cu privire la pretinsele încălcări ale Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii, sunt irelevante şi nu prezintă material probatoriu deoarece, pretinsele încălcări ale procedurii de desfăşurare a concursului

nu pot fi comise de către Primar prin emiterea Dispoziţiei contestate, dar ipotetic, pot fi comise de către Comisia de concurs.

Iar, Comisia de concurs este un organ colegial care nu se supune Primarului, poarta răspundere distinctă pentru acţiunile şi deciziile sale, care pot fi contestate conform ordinii stabilite prin acest Regulament.

De aceia, alegaţiile reclamantului cu privire la pretinsele încălcări ale Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii, sunt irelevante, neîntemeiate şi urmează a fi respinse. (f.d. 184-189)

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 14 iulie 2025 s-a dispus conexarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primarul *****, privind contestarea actului administrativ la cauza civilă depusă de Cosovan Valeriu, către Primăria municipiului Edineț, Primarul municipiului Edineț privind contestarea dispoziției nr. 299-C din 26.11.2024 „Cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.M. „DPGLC - Edineț”, care se află în procedura Judecătorului Bobu Natalia, într-o procedură unică. Dosarului conexat de atribuit numărul de înregistrare manual - 3-109/2024. (f.d. 204-205).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Cosovan Valeriu, avocata Vitalia Botnari a susținut integral acțiunea depusă, precum și acțiunea autorității reclamante Oficiul Teritorial Edineț și a solicitat admiterea acestora în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității reclamantă Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Proca Oxana, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat. (f.d.208, 215)

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte, avocatul Tudor Clipa a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă pe motivele invocate în referință, iar dacă instanța va constata admisibilitatea acțiunii, atunci să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Audiind participanţii prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea formulată de Cosovan Valeriu împotriva primarului ** ca fiind inadmisibilă, iar acțiunea formulată de Oficiul teritorial de Stat al Cancelariei de Stat împotriva primarului ***** se va respinge ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.***

Cu referire la admisibilitatea acțiunii formulată de Cosovan Valeriu împotriva Primarului ** privind anularea dispoziției primarului nr. 299-C din 26.11.2024.***

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Potrivit prevederilor art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

La caz, reclamantul Cosovan Valeriu a depus o acțiune în contestare. Din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată rezultă că, la data de 17 decembrie 2024 reclamantul Cosovan Valeriu a formulat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ prin care a solicitat anularea dispoziției primarului ***** nr.299-C din 26.11.2024 „*cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC-Edineț*”.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă*.

În corespundere cu art. 19 Cod administrativ, *cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative*.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod administrativ, *procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat statuează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.*

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța menționează că, prin reglementările Codului administrativ, se instituie obligația respectării parcurgerii succesive a etapelor de intentare a unei proceduri de contencios administrativ. Respectiv, reclamantul urma să formuleze solicitările adresate instanței de judecată, inclusiv, în prealabil la etapa desfășurări procedurii administrative, autorității publice emitente, condiție care la caz nu a fost respectată.

La materialele cauzei este anexată cererea prealabilă datată cu 04 decembrie 2024 a reclamantului Cosovan Valeriu adresată primarului ***** privind anularea dispoziției nr. 299-C din 26.11.2024 (f.d. 58-60)

Din prevederile art. 209 alin. (1) Cod administrative, rezultă: (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: **a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia**; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art.165 alin. (1) din Codul Administrativ referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din aceste prevederi legale, rezultă că pentru a califica respectată procedura prealabilă este necesar nu doar ca reclamantul să facă dovada adresării cu cerere prealabilă către pîrît, ci și să aștepte emiterea deciziei autorității publice privitor la cererea prealabilă sau expirarea termenului legal pentru adoptarea unei asemenea decizii, cu anexarea acesteia la cererea de chemare în judecată, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Analizând cronologia acțiunilor reclamantului, instanța constată că acesta s-a adresat cu cererea de chemare în judecată la 17 decembrie 2024, expediind cererea prealabilă către pârât la 04 decembrie 2024. Această succesiune a actelor contravine normelor imperative ale legislației în vigoare, care condiționează sesizarea instanței de parcurgerea prealabilă și obligatorie a procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului.

Adresarea formală cu cerere prealabilă nu echivalează cu respectarea procedurii prealabile, după cum nu echivalează cu respectarea acestei proceduri și cazul cînd reclamantul depune acțiunea în contencios administrativ, fără a aștepta expirarea termenului de adoptare a deciziei pe marginea cererii sale prealabile.

Astfel, soluționând chestiunea privind admisibilitatea pretenției reclamantului Cosovan Valeriu de anulare a dispoziției primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. f) coroborat cu art. 208 alin. (3) din Codul administrativ, instanța a constatat că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă, înaintând acțiunea în contencios administrativ prematur, adică pînă la expirarea termenului de adoptare a deciziei în privința cererii sale prealabile. Această omisiune constituie un temei legal de declarare a inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ formulată de Cosovan Valeriu privind anularea dispoziției primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024.

Instanța examinînd admisibilitatea acțiunii reclamantului Cosovan Valeriu și prin prisma art. 207 alin. (2) lit. e) coroborat cu art. 17 alin. (1) din Codul administrativ, reține următoarele:

Conform prevederilor legale, orice persoană care consideră că i-a fost vătămat un drept al său de către o autoritate publică printr-un act administrativ

poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Așadar, admisibilitatea acțiunii este condiționată de existența unei vătămări directe, previzibile și actuale a unui drept sau interes legitim al reclamantului.

În speță, obiectul contestării îl constituie dispoziția primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 „*cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC-Edineț*” Analizând materialele cauzei, instanța constată cu certitudine că reclamantul Cosovan Valeriu nu a depus dosarul de participare la concursul menționat și nu deține calitatea de candidat în cadrul acestei proceduri administrative.

Instanța subliniază că simplul interes general față de legalitatea actelor emise de autoritățile publice (*actio popularis*) nu este suficient pentru a justifica un drept la acțiune în contenciosul administrativ.

Reclamantul, nefiind subiect al procedurii de concurs, nu poate invoca vătămarea niciunui drept prevăzut de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, aprobat prin Decizia consiliului municipal Edineț nr. 10/3-1 din 03.12.2019, deoarece actul de prelungire a concursului nu produce niciun efect juridic direct asupra sferei sale de drepturi.

Actul administrativ de prelungire a concursului vizează exclusiv raporturile dintre autoritatea publică (fondator) și persoanele care au dobândit calitatea de candidați prin depunerea dosarelor. Atâta timp cât reclamantul a rămas un terț față de această procedură, acesta nu are un interes personal și legitim de a solicita anularea actului respectiv.

Prin urmare, în lipsa probării unei vătămări a unui drept recunoscut de lege, acțiunea formulată de Cosovan Valeriu apare ca fiind vădit inadmisibilă.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii autorității reclamante Oficiul Teritorial de Stat al Cancelariei de Stat privind anularea dispoziției primarului ** nr. 299-C din 26.11.2024.***

Analizând circumstanțele faptice invocate de către părți instanța de judecată a stabilit că reclamantul Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat a inițiat acțiunea în instanța de judecată către primarul ***** urmărind anularea dispoziției Primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 *cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC Edineț”*.

În conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și

funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18.12.2009, Oficiul teritorial a efectuat controlul dispoziției Primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 *cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC Edineț”*.

Potrivit materialelor prezentei cauze, reclamantul prin notificarea nr. 1301/OT6-78 din 19 decembrie 2024 a solicitat reexaminarea și abrogarea dispoziției primarului menționate supra.

Autoritatea pârâtă nu a dat răspuns notificării expediate de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

Autoritatea reclamantă în termenul de 30 zile de la data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia, a depus acțiunea în contencios administrativ la data de 16 ianuarie 2025 (f.d. 2).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) din Codul administrativ și prin coroborarea cu art. 19 din același cod, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ a fost respectată procedura prealabilă.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu*.

Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Articol 39 din Codul administrativ prevede, (1*) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

În acest caz, având în vedere particularitățile litigiului, instanța de judecată consideră că reclamantul Oficiul Teritorial Edineț este îndreptățit să inițieze controlul de legalitate al activității administrative realizate de către primarul ***** și încheiate cu emiterea dispoziției nr. 299-C din 26.11.2024 *cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC Edineț”*.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea Oficiului Teritorial Edineț este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea procedurii extrajudiciare, iar prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii.

Referitor la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.*

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, *întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.*

În conformitate cu prevederile art. 2 din aceeași lege, *funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale*.

Așa dar obiect al prezentului litigiu este contestarea dispoziției Primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 *cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC Edineț”.*

Din materialul probator al cauzei rezultă că, prin dispoziției Primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 *cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC Edineț”* s-a decis:

Articol unic: Se reia concursul cu privire la ocuparea funcţiei de administrator al ÎM DPGL-C Edineț care a fost prelungit prin dispoziția nr. 24-C din 06.02.2024 în următoarea etapă, începând cu 27.11.2024 și având în vedere procesul-verbal nr. 1 din 01.03.2024 a comisiei de concurs cu privire la evaluarea dosarelor candidaților. (f.d. 123)

Temei de adoptare a dispoziției Primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 a servit prevederile art. 29, 32 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, precum și în baza dispozitivului hotărârii judecătorești din 19.11.2024.

Autoritatea reclamantă invocă ilegalitatea dispoziției litigioase prin pretinsele încălcări ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al întreprinderii.

Inițial instanța menționează că în temeiul Deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 7/12, au fost declarate vacante funcţiile tuturor întreprinderilor Municipale ale Consiliului municipal Edineţ, inclusiv funcţia de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ” şi a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcţiilor de administrator ale acestor întreprinderi.

Reclamantul Cosovan Valeriu a contestat Decizia Consiliului municipal Edineț nr.7/12 în instanţă solicitând, anularea parţială a actului administrativ, în latura punctelor 1 şi 2, din Decizia Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.2023 „cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a întreprinderilor Municipale”,

Prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul central, din 25.06.2024, s-a admis acţiunea - s-a anulat în punctul 1 sintagma „se declară vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi în punctul 2 sintagma „se anunţă concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „DPGL-C Edineţ”, din decizia Consiliului municipal Edineţ nr.7/12, iar prin **Decizia Curții de Apel Nord din 19 noiembrie 2024** s-a casat integral hotărârea primei instanţe şi a emis o nouă decizie prin care, a respins cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan V., împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea Deciziei Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.2023. Decizia este definitivă.

Astfel, prin Dispoziţia primarului ***** nr.299-C din 26.11.2024 a fost reluat concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ”, care a fost iniţiat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a Întreprinderilor Municipale.

Deci, prin hotărârea judecătorească definitivă care a recunoscut legalitatea Deciziei Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.2023, acest act administrativ este considerat valid din momentul emiterii sale. Contestarea lui în instanță a suspendat doar temporar certitudinea juridică, dar nu a anulat efectele procedurilor deja începute.

Având în vedere că prin Decizia Curții de Apel din 19.11.2024 s-a confirmat legalitatea deciziei Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a Întreprinderilor Municipale, procedura de concurs declanșată în baza acesteia urmează a fi finalizată. Dispoziția Primarului de prelungire a concursului reprezintă un act administrativ de conformare la starea de legalitate restabilită.

De aceia, alegațiile autorității reclamante cu privire la pretinsele încălcări ale pct. 3, 37, 40 a Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului

pentru ocuparea funcției de administrator al întreprinderii, instanță le apreciază critic, deoarece acestea nu sunt relevante speței date.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către primarul ***** este una legală și întemeiată.

Drept urmare, instanța de judecată subliniază că în speță, primarul ***** absolut legal a emis dispoziția nr. 299-C din 26.11.2024 „*cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGLC Edineț*”, conform procedurii stabilite, conform atribuțiilor stabilite de lege. Autoritatea publică pârâtă și-a exercitat dreptul discreționar în corespundere cu cadrul normativ în vigoare aplicând dispoziții legale conform circumstanțelor speței.

În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsește confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

În asemenea circumstanțe instanța conchide asupra temeiniciei dispoziției primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 „*cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.M. DPGLC-Edineț”*, ținând cont de principiile consfințite în art. 3 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 precum și de faptul că autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Subsumând circumstanțele constatate normelor de drept citate, instanța de judecată va concluziona că actul administrativ contestat, dispoziția Primarului ***** nr. 299-C din 26.11.2024 „*cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.M. DPGLC-Edineț”* este legală, drept consecință acțiunea reclamantului Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva primarului *****, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 207 alin.(2) lit. e) și f); 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu către Primăria municipiului Edineț, Primarul municipiului Edineț Cojocari Constantin privind anularea dispoziției nr.299-C din 26.11.2024 ”Cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.M. DPGLC – Edineț” și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primarul municipiului Edineț privind anularea dispoziției nr.299-C din 26.11.2024 ”Cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.M. DPGLC – Edineț”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**