Dosarul nr. 5-10/2024
PIGD 4-24004929-15-5r-10012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier Donea Elena
În lipsa:
Agentului constatator Chirilov Dumitru, care a depus cerere de examinare în lipsă
Contestatarului Miron Ion, fiind legal citat

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Miron Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 775727 și a deciziei de sancționare din data de 04 decembrie 2023 aplicată în baza art. 263 alin.(1) din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele expuse în contestație.

La data de 04 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul INI al IGP „Sud", Chirilov Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 775727 împotriva lui Miron Ion în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că *la data de 29 noiembrie 2023, ora 18:00-19:09 în raionul Cahul, Miron Ion, fiind posesorul mijlocului de transport de model ***** desfășura activitate de antreprenor fără a dispune de careva acte permisibile* . Prin decizia de sancționare, lui Miron Ion i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 775727 din data de 04 decembrie 2023, Miron Ion, l-a contestat la autoritatea agentului constatator la data de 18 decembrie 2023, iar ulterior contestația la data de 10 ianuarie 2023 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În motivarea contestației a explicat că consideră că agentul constatator nu a prezentat și nu a acumulat probe întru susţinerea actului de sancţionare, or atribuţia agentului constatator în primul rând este de a administra probe întru susţinerea vinovăţiei persoanei presupus a fi acuzate de comiterea unei fapte delictuale, nemijlocit acţiunea dată trebuie să aibă menirea de a acumula destule probe pentru a fi probată comiterea unei încălcări.

Mai indică asupra lipsei menţiunilor în rubricile din procesul-verbal cu privire la contravenţie corpuri delicte, martori.

Totodată menționează că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie, despre anexe însă în realitate acestea nu există.

Astfel, menționează că, agentul constatator şi-a întemeiat concluzia sa exclusiv doar în baza propriilor convingeri, însă acesta nu este confirmată de careva alte probe administrate conform art. 425 Cod Contravențional al RM,

Relevă că nu sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Astfel, menționează că agentul constatator nu a indicat cu exactitate, locul săvârşirii pretinsei contravenţii, adresa cu indicarea străzii exacte/traseului/km, indicând doar raionul Cahul nu a indicat cu exactitate timpul săvârşirii pretinsei fapte.

Solicită contestatarul încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Argumentele participanților la proces.

Agentul constatator Chirilov Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul SEDP, a depus cerere de examianre în lipsa sa.

Contestatarul Miron Ion, legal citat în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Avînd în vedere citarea legală a părților și lipsa unor cereri de amînare, instanța consideră posibil a purcede la examinarea contestației în lipsa părților, or, instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă părțile, în instanța de judecată nu s-au prezentat. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa acestora, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Miron Ion este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Din dosarul contravențional este cert stabilit faptul că la 04 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul INI al IGP „Sud", Chirilov Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 775727 împotriva lui Miron Ion în baza art. 263 alin.(1) cod contravențional, ***pe faptul că la data de 29 noiembrie 2023, în perioada orelor 18:00-19:09 în raionul Cahul, Miron Ion, fiind posesorul mijlocului de transport de model ***** desfășura activitate de antreprenor fără a dispune de careva date permisibile***.

Prin decizia de sancționare, lui Miron Ion i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 775727 din data de 04 decembrie 2023, Miron Ion l-a contestat la autoritatea agentului constatator la data de 18 decembrie 2023, iar ulterior contestația la data de 10 ianuarie 2023 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, **victima** sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, **în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, **sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale**. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Reieșind din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 775727 a fost întocmit la data de 04 decembrie 2023, iar contestația a fost depusă la 18 decembrie 2023 și prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este de notat că Miron Ion a contestat actul emis de agentul constatator în termen.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii* contravenţionale; *f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prevede că *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite doua tipuri de cerințe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar *si extrinseci* constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenției beneficiază de prezumția de legalitate şi temeinicie, prezumție care, deși neconsacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât și în practica instanțelor judecătorești. O astfel de prezumție nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumția de nevinovăție. După cum a constatat şi Curtea CEDO (Salabiakuc.Franţei, Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ținându-se cont de miza litigiului, şi respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi) cât şi asigurarea posibilității contravenientului de a-şi dovedi susținerile, de a combate prezumția de legalitate şi temeinicie, permit aplicarea acestei prezumții. Sau, la caz, procesul-verbal cu privire la contravenție atestă faptul consemnării situației invocate cu titlu de acuzație, ceea ce rezultă din explicațiile

contravenientului Miron Ion /f.d.7/, prin care chiar contestatarul indică că nu deține acte permisive.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate mențiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator dar și a persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Totodată instanța mai reține că acesta conține o descriere în concret a contravenției cu specificarea acțiunii contravenientei și a tuturor circumstanțelor de natură a imprima faptei sale caracter de contravenție, agentul constatator atribuind faptei o încadrare juridică corectă și aplicând sancțiunea în limitele stabilite de lege.

Astfel, cu referire la veridicitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravențional, iar elementele reținute a fi abateri la caz, constituie încălcări ce nu poate atrage prin sine această nulitate, actul de constatare având puterea veridicității, până la proba contrară.

Pe de altă parte, instanța admite că contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului verbal de contravenție încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator putând fi combătută prin proba contrarie.

Instanța reține că invocarea referitoare la conceptul că un contravenient beneficiază de prezumția de nevinovăție, nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul – verbal de contravenție pentru a fi exonerat de răspundere. Chiar dacă procesul – verbal nu beneficiază de o prezumție absolută de legalitate și temeinicie, el constituie totuși o probă de vinovăție.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Miron Ion a comis fapta constatată *supra* rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravențional.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.*

Conform art. 8 din Codul Contravențional *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.*

Conform art. 375 Cod contravențional *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal*

se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legiuitorul a prevăzut sancționarea acțiunilor privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil

Obiectul juridic îl constituie Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiuni alternative descrise supra.

Latura subiectivă a contravenției în cauză se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că desfăşura activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contestatarului bazat pe nevinovăția acestuia, or, din probele cercetate în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și fără echivoc comportamentul contestatarului care a desfăşura activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Miron Ion prin acţiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1)Cod contravenţional, conform indiciilor: „***Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil”.***

Sunt irelevante argumentele contestatarului precum că nu este vinovat de comiterea contravenției, or, începând de la stadia de constatare a contravenției și ulterior, în parcursul cercetării cauzei în instanța de judecată, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială acțiunile comise de contestatar, iar ca urmare probele descrise mai sus ferm demonstrează existența faptei contravenționale.

Verificând temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la materialul contravențional vin a fi suficiente pentru constatarea contravenției.

Mai mult, din probele administrate și care ulterior au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, nu s-a probat de către contestatar o situație diferită de cea reținută în procesul-verbal de contravenție, nici cu privire la situația de fapt și nici cu privire la temeiurile de drept reținute.

Pe de altă parte, deși în cadrul constatării procesului contravențional, făptuitorul este degrevat de sarcina probațiunii nevinovăției sale, circumstanțele devin contrare în cadrul contestării unui proces verbal cu privire la contravenție, în care sarcina probațiunii în răsturnarea probatoriului administrat trece în seama contestatarului nemijlocit.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de pedeapsa contravenţională, care constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de agentul constatator, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor, instanța reține că agentul

constatator legal a stabilit sancțiunea în privința lui Miron Ion, sancțiunea se încadrează în limitele stabilite legiuitor și nu există temeiuri de modificare a sancțiunii.

Astfel, analizând probele prezentate în ședința de judecată, instanța concluzionează că argumentele invocate în contestație sunt nefondate și urmează a fi respinse cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece, procesul-verbal în cauză a fost întocmit conform normelor legale, iar acțiunile lui Miron Ion corect au fost calificate în prevederile art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, sancțiunea a fost stabilită corect și în limitele normei de învinuire, considerente din care va respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Miron Ion împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI04 775727 și a deciziei de sancționare din data de 04 decembrie 2023 aplicată în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Aliona Sârbu**