

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-641/19

judecătoria Drochia
sediul central
Judecător R. Chistruga

DECIZIE

18.09.2018

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Elena Grumeza

Grefier: Irina Botnari

Cu participarea:

Procurorului: Elena Lisnic

Avocaților: Dorin Cazacu și Iuliana Pascal

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov declarat împotriva sentinței judecătorei Drochia sediul central din 24.06.2019 prin care inculpații:

1. *** născut la ***** în localitatea Pînzăreni r. Fălești, domiciliat în localitatea ***** cet. RM, anterior necondamnat,**

2. *** născut la *****, originar și domiciliat în *****, cet. RM, anterior necondamnat,**

3. *** născut la *****,
în localitatea Hîjdieni, r. Glodeni, domiciliat în
*****, cet. RM, anterior necondamnat,-**

au fost recunoscuți culpabili și condamnați după cum urmează:

1. ***:**

- pe art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la trei ani patru luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 500 u.c., echivalentul a 225 mii lei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de șapte ani.

În temeiul art. 90 Cod penal dispunându-se executarea condiționată a pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de trei ani, obligându-l în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, fiindu-i aplicată măsura preventivă-obligațiunea de nepărăsire a țării până la intrarea sentinței în vigoare.

2. ***:**

- pe art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la trei ani patru luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 500 u.c., echivalentul a 225 mii lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de șapte ani.

În temeiul art. 90 Cod penal dispunându-se executarea condiționată a pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de trei ani, obligându-l în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, fiindu-i aplicată măsura preventivă-obligațiunea de nepărăsire a țării până la intrarea sentinței în vigoare.

3. ***:**

- pe art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la trei ani patru luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 500 u.c., echivalentul a 225 mii lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de șapte ani.

În temeiul art. 90 Cod penal dispunându-se executarea condiționată a pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de trei ani, obligându-l în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, fiindu-i aplicată măsura preventivă-obligațiunea de nepărăsire a țării până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către inculpații *****, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, fiind asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpaților.

Solicitarea acuzatorului de stat Cristina Gladcov cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 198, 92 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 14.05.2019 –24.06.2019 fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 19.07.2019 –18.09.2019.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, *****, a fost condamnat pentru, că activând în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Sângerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI Nr. 58 ef din 04.06.2015, fiind astfel în conformitate

prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 12, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, acționând prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu ***** și cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, precum și în complicitate cu cet. *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu *****, acționând cu intenție directă, în complicitate cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informații de la cet. *****, despre conducerea mijlocului de transport de model „*****, de către cet. *****, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto și de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. *****, mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, ***** și ***** au transmis lui Moroșanu Adrian Valeriu o parte din banii extorcați anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, care cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Secrieru Victor este în stare de ebrietate, a acceptat și primit acești bani, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, acțiuni încadrate la art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu calificativele *coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

Prin aceeași sentință, ***** a fost condamnat pentru, că activând în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de

Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI Nr. 441 ef din 01.10.2018, fiind astfel în conformitate :u prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 1012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, :rin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună aturor formelor de corupție din poliție, acționând prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu ***** și cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, precum și în complicitate cu cet. *****, a comis infrațiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., *****, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu *****, acționând cu intenție directă, în complicitate cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, aflându-se în incita Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informații de la cet. *****, despre conducerea mijlocului de transport model „*****, de către cet. *****, în stare de ebrietate, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto și de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. *****, mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de ducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, ***** și ***** au transmis lui Moroșanu Adrian Valeriu o parte banii extorcați anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, care cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Secrieru Victor este în stare de ebrietate, a acceptat și primit acești bani, în scopul de a nu documenta continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, acțiuni încadrate la art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu calificativele *coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

Și ***** a fost condamnat, pentru, că acționând prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu cet. ***** a contribuit la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 01:55 min., acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI ***** , l-a informat pe ultimul despre faptul deplasării automobilului de model „Audi A5” n/î ZDD219, condus de către cet. ***** în stare de ebrietate alcoolică avansată, pe un drum public din r-nul. Glodeni, indicându-i momentul începerii deplasării automobilului, punctul de pornire și orientativ traseul de deplasare, pentru a putea fi identificat și stopat, cu înțelegerea de a interveni în momentul documentării pentru al influența pe șoferul automobilului de a transmite mijloace bănești angajaților de poliție, în scopul de a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Ca rezultat, aproximativ la ora 02:55 min ***** , fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu ***** , acționând cu intenție directă, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informații de la cet. ***** , despre conducerea mijlocului de transport de model „***** , de către cet. ***** , în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto și de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. ***** , mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, acțiuni încadrate la art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu calificativele *coruperea pasivă, caracterizată prin contribuirea prin acordarea de sfaturi și prestarea de informații la pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană coruperea publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

Prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpații ***** , ***** și ***** în corespundere cu art. 364/1 alin. (3) Cod pr. penală, prin cererile depuse până la începerea cercetării judecătorești, ce au fost contrasemnate de către partea apărării, potrivit cărora au recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de sesizare a instanței de judecată (f. d.101. 102, 103 vol. 3).

Împrejurări în care instanța, ascultând opinia celorlalți participanți a procesului penal, verificând materialele cauzei penale și ajungând la concluzia, că

problele administrate la faza urmăririi penale confirmă, vinovăția inculpaților Ganaș Eduard și ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și respectiv a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, precum și că în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestora, ce permit condamnarea cu stabilirea pedepsei penale, a dispus prin încheiere protocolară din 14.06.2019 judecarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP cu interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 68, 370 CPP f.d. 146-147; 148-149, 150 vol. 3), cercetarea bazei probante acumulate pe caz și stabilirea pedepsei indicată în partea introductivă a prezentei decizii.

Dezacord cu sentința în cauză și-a expus procurorul ce a susținut învinuirea în instanța de fond Cristina Gladcov, care contestând-o în ordinea art. art. 401- 402 Cod pr. penală, a solicitat în sensul art. art. 227; 229 Cod pr. penală încasarea de la inculpații *****, ***** și ***** a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 5 198, 92 lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauză, precum și încasarea solidară în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod pr. penală de la inculpați a mijloacelor bănești în valoare de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii.

Procedura citării legale a fost executată.

La ședința instanței de apel procurorul participant Elena Lisnic a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apelul acuzării, pe motivele expuse în el, cu încasarea de la inculpații *****, ***** și ***** în temeiul art. art. 227; 229 Cod pr. penală a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 198, 92 lei pentru efectuarea acțiunilor procesuale, precum și încasarea solidară în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod pr. penală de la inculpați a mijloacelor bănești în valoare de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii, considerând că procurorul Cristina Gladcov, ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond s-a încadrat în termenul de atac prevăzut la art. 402 alin. (1) Cod pr. penală, privind declararea apelului, întrucât acesta a fost expediat inițial prin poșta electronică, fiind înregistrat la 08.07.2019, cu nr. de intrare 8046, expirând la 09.07.2019, zi de marți, fapt ce denotă, că apelul formulat de ea la data de 08.07.2019 se încadrează în termenul stabilit de legiuitor, fiind considerat a fi depus în termen.

Pe de altă parte inculpatul ***** și apărătorul ales Cazacu Dorin au pledat pentru respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței atacate fără modificări, considerând-o a fi una legală și motivată în latura ce ține de neîncasarea cheltuielilor de judecată, referitor la încasarea solidară de la inculpați a mijloacelor bănești în valoare de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii, au precizat, că în speță persoana de la care au pretins mijloacele financiare nu a formulat careva pretenții referitor la suma de bani care se solicită a

fi confiscată, cu atât mai mult, că reținerea inculpaților a avut loc după 6 luni din momentul transmiterii banilor, A. Scripcari necunoscând la moment unde se află banii respectivi.

Inculpații *****, ***** și avocatul ales ***** au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări, considerând că cheltuielile de judecată urmează a fi trecute în contul statului, lăsând la discreția instanței întrebarea referitor la confiscarea contravalorii (echivalentul) sumei de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii, totodată avocatul ***** confirmând, că apelul procurorului Cristina Gladcov a fost înregistrat de către judecătoria Drochia (sediul Central) la 08.07.2019, cu nr. de intrare 8046, prezentând instanței de apel, copia ce i-a fost remisă pentru cunoștință.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu soluția adoptată pe caz prin prisma materialului probator acumulat, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul considerând apelul acuzatorului de stat ca fiind depus în termenul de atac, prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod pr. penală, reieșind din data pronunțării sentinței motivate- 24.06.2019, la care procurorul participant Cristina Gladcov a fost prezentă (f.d.145), cu calcularea termenului de 15 zile, ce perfect se încadrează la data depunerii lui- 08.07.2019, fiind înregistrat cu nr. de intrare 8046 va dispune casarea parțială a sentinței în latura încasării contravalorii obiectului infracțiunii și pronunțarea unei soluții noi, prin care în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod pr. penală se va încasa în mod solidar de la *****, ***** și ***** mijloacele bănești în valoare de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii, păstrând fără modificări dispozițiile sentinței în latura condamnării inculpaților *****, ***** pe art. art. 42 alin. (2) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și respectiv ***** pe art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pedepsei numite, precum și referitor la neîncasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Concluzia Colegiului referitor la temeinicia sentinței de condamnare adoptată în privința lui *****, ***** și ***** rezultă din examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpați a vinovăției pe marginea învinuirii lor formulate în rechizitoriu, precum și baza probantă administrată pe caz.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpații *****, ***** și ***** și-au recunoscut integral vinovăția atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul instanței de fond precum și cea de apel, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii faptelor imputate, împrejurările cărora coroborează întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, detaliat sunt redade în conținutul hotărârii atacate, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, apelanta criticând doar soluția respingerii cererii de încasare a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea acțiunilor procesuale în sumă de 5 198, 92 lei și cea lăsată fără soluționare de confiscare specială a sumei de 5 862 lei, ce constituie obiectul infracțiunii.

Prin urmare, preluând opinia acuzării, Colegiul va dispune încasarea solidară de la inculpații *****, ***** și ***** a mijloacelor bănești în valoare de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii, or în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri*, iar potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod pr. Penală, la soluționarea cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive prin trecerea banilor ... dobîndiți pe cale criminală ...căt-re stat.

În ce privește solicitarea procurorului de încasare de la inculpații *****, ***** și ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de totală de 5198, 92 lei pentru efectuarea acțiunilor procesuale, ea va fi respinsă ca fiind neîntemeiată din motivele expuse în continuare.

În corespundere cu art. 227 alin. (1) Cod pr. penală, cheltuieli judiciare sînt cele suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, din care potrivit alin. (2) pct. 5) fac parte și cheltuite legate de efectuarea acțiunilor procesuale, ce potrivit alin. (3) se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod pr. penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*, instanța de judecată avînd posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui.

Or, necătînd la faptul, că cheltuielile judiciare într-o cauză penală sunt provocate de săvârșirea unei infracțiuni, ce impune desfășurarea urmăririi penale și judecarea cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, posibilitatea încasării lor de la făptuitor, o decide instanța de judecată conform prevederilor art. 229 CPP.

Deaceea, respingînd solicitarea încasării de la *****, ***** și ***** a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 5198, 92 lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale, Colegiul le va trece în contul statului, dat fiind obligația pozitivă pe care acesta o are de a investiga toate cazurile de infracțiuni, cu identificarea făptuitorilor și atragerea lor la răspunderea penală.

Conducîndu-se de art. 415 alin. (1) pct. 2); art. art. 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov declarat împotriva sentinței judecătoreiei Drochia sediul central din 24.06.2019 în cauza lui *****, ***** și ***** se admite, cu casarea ei parțială și pronunțarea unei soluții noi după cum urmează:

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod pr. penală se dispune încasarea solidară de la *****, ***** și ***** a mijloacelor bănești în valoare de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii.

În rest dispozițiile sentinței în latura condamnării inculpaților *****, ***** pe art. art. 42 alin. (2) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și respectiv ***** pe art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, precum și a pedepselor numite se păstrează fără modificări.

Cheltuielile de judecată în sumă de 5198, 92 lei se trec în contul statului.

Măsura preventivă-obligațiunea de nepărăsire a țării se revocă.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 18.09.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de 16.10.2019.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: