Dosarul nr.4d-85/26
4-26052073-18-4d-27042026

Î N C H E I E R E

25 mai 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
grefier Filip Moruz

În lipsa reprezentantului IP Ștefan Vodă Andrei Irimița și contravenientului Alexei Ceban, citați legal pentru ședința de judecată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, demersul IP Ștefan Vodă privind înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului Alexei Ceban,

C O N S T A T Ă :

La 24 aprilie 2026, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a parvenit demersul IP Ștefan Vodă privind înlocuirea sancțiunii contravenționale de amendă în mărime de 2000 lei cu amendă în mărime dublă, în privința lui Ceban Alexei Piotr, a.n. ***** IDNP ***** locuitor al orașului Ștefan Vodă str.***** sancționat prin procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI***** din *****

Potrivit materialelor anexate la demers, prin procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI***** din 04.09.2025, Ceban Alexei Piotr a fost sancționat în baza art. 85 alin.1 Cod contravențional cu amendă în mărime de 40 u.c., ceea ce constituie 2000 lei.

La data de 04.03.2026, în cadrul IP Ștefan Vodă a parvenit încheierea privind restituirea documentului executoriu, de la executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, prin care menționează că la executare s-a aflat documentul executoriu seria MAI***** din 04.09.2025, emis de către IP Ștefan Vodă privind aplicarea amenzii contravenționale în privința contravenientului Ceban Alexei Piotr, în mărime de 2000 lei. În urma intentării procedurii de executare, ultimul a fost înștiințat despre amenda respectivă, fapt confirmat prin avizul poștal returnat în adresa executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, însă până în prezent contravenientul nu și-a onorat obligațiunea, fapt ce a determinat executorul judecătoresc să informeze IP Ștefan Vodă pentru a înainta demers în instanța de judecată conform art. 34 alin. (6) Cod contravențional cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă.

Potrivit documentului executoriu, Ceban Alexei Piotr are domiciliul în orașul Ștefan Vodă str.Trandafirilor 7 ap.1.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul IP Ștefan Vodă Andrei Irimița nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cazului în absență și nu a indicat motivele neprezentării.

Contravenientul Ceban Alexei Piotr, în privința căruia au fost efectuate măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, din care motive, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea demersului în absenţa contravenientului și remiterea copiei de pe încheiere.

Studiind demersul şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră demersul întemeiat și care urmează a fi admis, cu înlocuirea sancțiunii amenzii cu amenda în mărime dublă, din următoarele considerente.

Conform art. 34 alin. (4) lit. a) Cod Contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională **sau de prezentul articol**.

Conform art. 34 alin. (8) Cod Contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Potrivit art. 315 alin. (7), (8) Cod de Executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Astfel, instanța de judecată examinînd demersul în cauză raportat la prevederile legale enumerate supra ajunge la concluzia că, demersul a fost înaintat de un organ competent.

Prin decizia seria/nr. MAI***** din 04.09.2025, emisă de către agentul constatator a IP Ștefan Vodă Andrei Irimița, Ceban Alexei Piotr a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 85 alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, reieșind din conținutul lui, a fost întocmit în prezența contravenientului, agentul constatator a respectat procedura la întocmirea procesului verbal, comunicîndu-i drepturile și obligațiunile, înmînîndu-i si o copie a procesului.

Procesul-verbal cu privire la contravenție, cît și decizia agentului constatator nu au fost contestate, fiind remise spre executare executorului judecătoresc, la data de 30.01.2026 (f.d.29).

Prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Eduard, din data de 04.03.2026, documentul executoriu - procesul verbal cu privire la contravenție a fost restituit organului de constatare – Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, din motivul epuizării măsurilor de executare silită a documentului.(f.d.3).

Instanța menționează că, sancțiunea contravențională este obligatorie pentru executare.

Contravenientul, în procesul de executare a fost citat pentru a se prezenta la Executorul judecătoresc pentru executarea documentului executoriu, citația a fost recepționată. Pînă în prezent nu și-a onorat obligațiunea și nu a achitat amenda.

Respectiv, instanța de judecată constată că contravenientul, Ceban Alexei Piotr, se eschivează de la achitarea amenzii stabilite, or, acesta nu a comunicat nici executorului judecătoresc, în procedura căruia se află documentul executoriu, și nici instanței de judecată că s-ar fi aflat în imposibilitate să achite amenda stabilită, totodată procesul verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența contravenientului, iar acesta nu s-a folosit de dreptul său de al contesta, respectiv, procesul verbal contravențional este definitiv și urmează a fi executat întocmai, or fiind pusă în executare o sancțiune pecuniară cu caracter contravenţional (penal, civil).

Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenţii constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii, ori acte clasice cu caracter strict ci sunt acte care se asimilează dispoziţiilor de executare a hotărârilor/deciziilor prin care au fost aplicate pedepse penale, fiind pusă în executare pedeapsa pecuniară de ordin contravențional, care, potrivit practicii CtEDO se atribuie la sancțiunile penale.

Astfel, instanța de judecată constată că, sancțiunea amenzii aplicată nu este executată, considerente din care urmează a fi admis demersul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, cu înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă cu amendă dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională, adică 60 u.c., însă, în coroborare cu prevederile art. 34 alin.(2) Cod contravențional limita maximă a sancțiunii este de 1500 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, deoarece instanța de judecată a constatat că, contravenientul se eschivează de la achitarea amenzii, este necesar de a înlocui contravenientului sancțiunea amenzii în mărime de 2000 lei, cu amenda în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională incriminată sau limita prevăzută la art. 34 Cod contravențional, la caz, care prevede pedeapsă maximă adică 1500 u.c.

Cu referire la circumstanțele expuse în această încheiere, călăuzindu-se de prevederile art. 315 Cod de executare, art. 34 Cod contravenţional, instanţa de judecată

D I S P U N E:

Se admite demersul agentului constatator.

Se înlocuiește contravenientului Ceban Alexei Piotr, a.n. ***** IDNP ***** locuitor al orașului Ștefan Vodă str.***** sancțiunea amenzii în mărime de 40 u.c. echivalentul a 2000 (două mii) lei, aplicată prin decizia seria/nr. MAI***** din 04.09.2025, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.85 alin.(1) Cod Contravențional, cu amenda în mărime dublă - 80 unități convenționale echivalentul a 4000 (patru mii) lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vitalie Fachira**