Dosarul nr. 4r-4814/25 (4-25124114-02-4r-02122025)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Elisaveta Buzu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul lui Florea Angela, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5355/2025 din 29 octombrie 2025, -

C O N S T A T Ă:

1.La 29 august 2025, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestația înaintată de Florea Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 157755 din 13.08.2025, emis de agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP a ***** al IGP, Rotari Rada, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

2.Prin încheierea din 08 septembrie 2025, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupașco, i-a acordat petiționarei Florea Angela termen de 15 (cincisprezece) zile, pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

3.La data de 16 septembrie 2025, petiționara Florea Angela, a depus cerere privind de scutirea plătii taxei de timbru.

4.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 septembrie 2025, s-a dispus respingerea cererii petiționarei Florea Angela privind scutirea plății taxei de timbru, ca fiind neîntemeiată. S-a comunicat repetat petiționarei Florea Angela despre necesitatea achitării sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și prezentarea bonul de plată a taxei de timbru în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul pronunțării încheierea în cauză. S-a explicat petiționarei Florea Angela că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2025, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3 MAI06 157755 din 13.08.2025, nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate, va fi restituită.

5. La data de 17 octombrie 2025, petiționara Florea Angela, a depus repetat cerere privind de scutirea plătii taxei de timbru.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5355/2025 din 29 octombrie 2025, s-a respins cererea repetată a petiționarei Florea Angela privind scutirea plății taxei de timbru, ca fiind neîntemeiată. S-a restituit Inspectoratului de Poliție Botanica al DP a ***** al IGP, contestația înaintată de

Florea Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 157755 din 13.08.202.

7.Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Florea Angela prin care se solicită admiterea recursului, casarea încheierii.

În motivarea cerințelor sale, recurentul în esență a invocat faptul că veniturile lunare nu-i permit achitarea taxei de timbru, este pensionară .

8. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9.Analizând motivele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.*

Potrivit art. 465 alin. (1) Cod contravențional, Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs.

Potrivit art. art. 466 Cod contravenţional, Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei; b) şedinţa de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii

contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

La caz, Florea Angela contestă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5355/2025 din 29 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea repetată a petiționarei Florea Angela privind scutirea plății taxei de timbru și s-a restituit contestația în adresa agentului constatator pe motivul neachitării taxei de timbru.

Astfel, se constată că încheierea dată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit art. 448 alin. (9) Cod contravențional. Mai mult, acest fapt a fost indicat expres în dispozitivul încheierii care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

Astfel, cazului dat sunt aplicabile prevederile art. 465 alin. (1) și 466 Cod contravențional, care stabilesc că, pot fi contestate cu recurs **hotărârile judecătorești contravenționale**. Respectiv, încheierea primei instanțe nu este susceptibilă de contestare, întrucât s-a dispus restituirea contestației depusă de Florea Angela, nefiind soluționată cauza în fond.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de Florea Angela.

10. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către Florea Angela și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5355/2025 din 29 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Elisaveta Buzu