Dosarul nr. 1-108/24

(1-24008617-46-1-19012024-3)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

11 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Lozan Zinaida

Cu participarea:

Procurorului Haric Evghenii

Apărătorului Olșanski Alexandr

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Zuza Ion Cozma, născut la *****, IDNP *****, în r*****, *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără loc de muncă, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08.05.2024-11.06.2024.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Zuza Ion Cozma, în perioada lunii noiembrie 2021, activând în calitate de șef de sector în cadrul S.A. ,,Drumuri-Soroca", folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși autospeciala de model ,,*****" cu numerele de înmatriculare ***** nu a activat fiind în staționare, a dat indicația subalternilor săi să semneze foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pe perioada 8-12 noiembrie 2021, care reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorul ,,*****" cu n/î ***** a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, cu costul total de 3204 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită.

Tot el, în perioada lunii martie 2022, activând în calitate de șef de sector în cadrul S.A. ,,Drumuri-Soroca", folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși autospeciala de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare *****nu a activat fiind în staționare, a dat indicația subalternilor săi să semneze foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022 și seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, precum și facturile fiscale cu seria AA nr.115660 din 02 martie 2022, seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022, care reprezintă documente oficiale, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foile de parcurs a efectuat în total 353 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 134 litri în valoare totală de 3053,86 lei și material antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, la în valoare totală de 6127,52 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite.

Tot el, în perioada lunii aprilie 2022, activând în calitate de șef de sector în cadrul S.A. ,,Drumuri-Soroca", folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși autospeciala de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare ***** nu a activat fiind în staționare, a dat indicația subalternilor săi să semneze foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022 și factura fiscală seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, care reprezintă documente oficiale, potrivit cărora autospeciala respectivă în perioada menționată în foaia de parcurs a executat lucrări de transportare a depunerilor și noroi în cantitate de 20 de tone, iar în continuare folosind foaia de parcurs în cauză, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 58 litri, în valoare totală de 1321,82 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Zuza Ion Cozma a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Zuza Ion Cozma a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că în perioada lunii noiembrie 2021, activând în calitate de șef de sector în cadrul S.A. ,,Drumuri-Soroca", folosind situația de serviciu, deși autospeciala de model ,,*****" cu numerele de înmatriculare ***** nu a activat fiind în staționare, a dat indicația subalternilor săi să semneze foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pe perioada 8-12 noiembrie 2021, care înțelegea că reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, potrivit căreia, compactorul ,,*****" cu n/î ***** a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, iar în realitate, cantitatea respectivă de combustibil a fost ilegal însușită. Tot așa, în perioada lunii martie 2022, activând în aceiași funcție și întreprindere, deși autospeciala de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare *****nu a activat fiind în staționare, a dat indicația subalternilor săi să semneze foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada

02 martie 2022-04 martie 2022 și seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, precum și facturile fiscale cu seria AA nr.115660 din 02 martie 2022, seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022, care înțelegea că reprezintă documente oficiale, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foile de parcurs a efectuat în total 353 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 134 litri și material antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite. Tot așa, în perioada lunii aprilie 2022, activând în aceiași funcție și întreprindere, deși autospeciala de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare ***** nu a activat fiind în staționare, a dat indicația subalternilor săi să semneze foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022 și factura fiscală seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, care înțelegea că reprezintă documente oficiale, potrivit cărora autospeciala respectivă în perioada menționată în foaia de parcurs a executat lucrări de transportare a depunerilor și noroi în cantitate de 20 de tone, iar în continuare folosind foaia de parcurs în cauză, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 58 litri, iar în realitate, cantitatea respectivă de combustibil a fost ilegal însușită. De cele comise, regretă sincer. Prejudiciul material, cauzat S.A. ,,Drumuri-Soroca", a fost integral restituit de Alexei Munteanu. A declarat că solicită aplicarea unei pedepse minime de amendă.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) Cod de procedură penală.

Vina inculpatului Zuza Ion Cozma în comiterea infracțiunii și anume, delapidarea averii străine, adică însuşirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, săvîrșit de mai multe personae, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, cu folosirea situaţiei de serviciu, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Coval Victor Vasili, care a declarat că activează în calitate de juristconsult în cadrul S.A. „Drumuri Soroca" din 09 octombrie 2022. În perioada anilor 2013-2016 a activat în calitate de inginer superior pe tehnica

securității și protecția muncii. La data de 03 februarie 2023 a fost recunoscut în calitate de reprezentant al S.A. „Drumuri Soroca” în cadrul cauzei penale nr. 2022970547 fiind desemnat pentru aceasta de către Directorul întreprinderii Cojocaru Ion. Referitor la încălcările depistate în cadrul inspecției financiare efectuate pe perioada 01 ianuarie 2015-31 martie 2022 cu referire la efectuarea neregulamentară a cheltuielilor de combustibil și materialului antiderapant în perioada lunilor martie-aprilie 2022 și iulie-noiembrie 2021 a declarat, că în timpul efectuării inspecției financiare el nu activat. Deja cînd s-a angajat a acumulat careva informație în legătură cu cazul dat. Din explicațiile muncitorilor șoferilor, mecanizatorilor și maiștrilor în perioada menționată pentru mai multe autospeciale care în timp ce se aflau pe teritoriul întreprinderii din motive tehnice se întocmeau foi de parcurs și facturi fiscale precum, că autospecialele efectuau lucrări, dar în realitate combustibilul și materialul antiderapant se însușea probabil de către Zuza Ion care era în calitate de șef de sector pe sectorul Soroca. Dacă au fost implicate și alte persoane el nu cunoaște. În detalii cum se săvârșeau toate acestea fapte el nu cunoaște, dar prezintă foile de parcurs și facturile solicitate în original pentru a fi stabilite toate circumstanțele cazului. Din cîte a analizat el, în perioada lunilor martie-aprilie 2022, deși autospeciala de model „*****” cu n/î *****nu a activat fiind în staționare, fapt confirmat de către șoferul Chiroșca Vasile, au fost confecționate foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 Martie 2022-04 martie 2022 și cu seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, precum și facturile fiscale cu seria AA nr.115660 din 02 martie 2022, seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foile de parcurs a efectuat în total 353 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 134 litri cu costul total de 3053,86 lei și material antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, la costul total de 6127,52 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite. Totodată, în perioada lunii aprilie 2022, deși autospeciala de model „*****”, cu n/î ***** nu a activat fiind în staționare, fapt confirmat de către șoferul Chiroșca Vasile, au fost confecționat foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022, iar în continuare folosind foaia de parcurs în cauză, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 58 litri, cu costul total de 1321,82 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită. La fel, în perioada lunilor iulie-noiembrie 2021, deși compactorul întreprinderii de model „*****”, cu n/î TAG119 nu a activat și s-a aflat pe teritoriul societății, fapt confirmat de către mecanizatorii Pruteanu Ion și Chistol Mihail, a fost confecționată foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorului „*****” cu n/î ***** a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, cu costul total de 3204 lei, pe cînd în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită. Sumele de (3053,86 lei, 6127,82 lei,

1321,82 lei și 3204 lei) fiecare în parte reprezintă prejudiciu material considerabil pentru S.A. „Drumuri Soroca”. (vol. I, f.d. 165);

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciuhrii Valentin, care a declarat că, activează în calitate de juristconsult în cadrul S.A. „Drumuri Soroca” din 10 mai 2023. Referitor la cazul dat la moment nu cunoaște detaliile, dar S.A. „Drumuri Soroca” susține rezultatele raportului inspecției financiare complexe din 27.05.2022 și depozițiile date de ex-juristul Coval Victor. Acțiunea civilă va fi înaintate după stabilirea persoanelor vinovate. Altceva la moment nu are ce declara. (vol. I, f.d. 186);

- declarațiile martorului Istrati Nicolae, care a declarat că, activează în calitate de inspector principal al Inspecției Financiare din anul 2013. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022 împreună cu colegul Vitalie Lisnic au efectuat inspectarea financiară a activității S.A. „Drumur-Soroca” pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. Referitor la încălcările depistate la corectitudinea trecerii la cheltuieli a carburanților și lubrifianților explică, că conform foilor de parcurs menționate la pag. 14 din raport pe autospecialele „*****”, „*****” și compactor „***** au fost decontate și trecute la pierderi combustibil în cantitate de 372 litri în suma de 7600 lei și material antiderapant în cantitate de 22,4 tone în sumă de 6127,52 lei, fapte confirmate și de explicațiile șoferilor anexate la raport, care au confirmat, că nu au efectuat lucrările scrise în foile de parcurs, iar autospecialele respective au staționat pe teritoriul întreprinderii, însă au fost decontate la indicațiile lui Zuza Ion. De regulă, după efectuarea lucrărilor se semnează foile de parcurs cu facturile fiscale anexă la foi de parcurs, pe care este indicat lucrul efectuat, se transmit în contabilitate. Angajații din contabilitate responsabili pe materiale trece la pierderi cantitățile indicate de combustibil în foile de parcurs dar și materialul antiderapant indicate în facturile fiscale interne anexate la foile de parcurs. În timpul inspectării nu au apărut careva suspiciuni, că angajații contabilității ar fi fost implicați în aceste fapte. De regulă, dacă foile de parcurs sau facturile fiscale sunt semnate de șofer, maistru, mecanic, contabilul nu are temeiuri de a nu trece la cheltuieli conținutul foilor de parcurs și a facturilor. Ce ține de salariu, pentru lucrările stipulate în foile de parcurs și facturile fiscale interne menționate, șoferii menționați nu au primit suplimente salariale adăugătoare, pentru ce nu au fost constatate abateri în act. (vol. I, f.d. 193-194);

- declarațiile martorului Pșenicinîi Liudmila Vasilii, care a declarat că, a activat în calitate de contabil-șef în cadrul S.A. „Drumuri-Soroca” în perioada anilor 2011-2022. Referitor la foile de parcurs și facturile fiscale prezentate declară, că nu ține minte concret aceste acte cum au fost puse la cheltuieli, dar poate să spună cum era procedura de regulă. Foile de parcurs se prezentau în contabilitate de către mecanicul întreprinderii, facturile fiscale era întocmite de maiștri. Cînd erau prezentate actele respective toate erau trecute la cheltuieli. Ea ca contabil-șef nu avea atribuții de a controla fiecare foaie de parcurs, dacă angajații au efectuat lucrul respectiv, de aceasta se ocupa mecanicul și maiștrii. Nu poate să spună dacă autospecialele au lucrat sau nu, ea nu este la curent, în contabilitate nu duc evidența care mașini lucrează sau nu. Mecanicul se ocupă de aceasta. Nu a primit niciodată indicații de la director să treacă la cheltuieli ceva nejustificat. Totul se făcea în conformitate cu actele confirmătoare prezentate. La fel nu a auzit ca cineva

din angajați să fie impuși să semneze acte ce nu corespund realității. Nu cunoaște de ce facturile fiscale nu sunt semnate de șeful de sector Zuza Ion, ca regulă trebuiau să fie semnate sau cel puțin să fie semnate de către maistru. Maiștrii și mecanicul aveau salariu fix, iar șoferii și lucrătorii rutieri sunt achitați conform tarifelor în dependență de orele de lucru efectuat. Cunoaște, că la mai multe autospeciale erau deteriorate vitezometrele despre care fapt de multe ori spunea conducerii că trebuie rezolvată această problemă, dar așa și nu s-a mai rezolvat. (vol. I, f.d. 195);

- declarațiile martorului Pruteanu Ion Ion, a declarat că, a activat în calitate de șofer la S.A. „Drumuri-Soroca" aproximativ din luna ianuarie 2021. La moment activează în calitate de șef de echipă la aceeași întreprindere. Referitor la compactorul HAMM cu n/î TAG 113, poate să declare, că nu a activat niciodată pe autospeciala dată. Nici nu a avut ordin prin care să fie desemnat ca șofer pe autospeciala HAMM. Pe HAMM lucra cet. Chistol Mihail. În cadrul inspectării financiare a oferit explicații pe cazul dat. Declară, că foaia de parcurs eliberată pe perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 este semnată de el la rubrica „semnătura șoferului", la plecare și la sosire, precum, că a efectuat lucrări cu compactorul dat pe traseul G13 în număr de 40 de ore. În realitate, din cîte își amintește, compactorul respectiv nu a funcționat în perioada respectivă, deoarece era defectat. Astfel, la indicația maistrului Balan Liviu și a șefului de sector Zuza Ion, el a semnat foaia respectivă. Adică, a fost chemat de către mecanizatorul Procopii Denis, care i-a spus să semneze pe foaia de parcurs, fiindcă Zuza Ion a spus, că trebuie să i-a motorină pe dînsul. Ce are de făcut cu acea motorină nu i-a spus. În ce cantitate tot nu i-a spus. Aici menționează faptul, că pe teritoriul întreprinderii este amplasată o stație de carburanți, iar persoana responsabilă de alimentare cu combustibil este mecanicul Procopii Denis. Compactorul se alimentează cu motorină. Declară, că cînd Procopii Denis i-a dat să semneze foaia de parcurs, aceasta era goală, adică nu era completată, doar numele său și semnătura lui Procopii Denis. A semnat foaia de parcurs, fiindcă cunoștea, că dacă nu semnează va fi dat afară. Deja ulterior a aflat, că foaia de parcurs a fost efectuată pe compactorul HAMM pe care el nu l-a condus niciodată. Anterior au mai fost cazuri similare și dacă nu semna i se spunea, că poate să plece de la lucru dacă nu semnează. Acest lucru i s-a spus de mai multe ori de către Procopii Denis, Balan Liviu și Zuza Ion. Procopii Denis doar îi transmitea cele spuse de maistru și șeful de sector. De regulă, mecanizatorul îi dădea foile de parcurs, cu ea se alimenta, el singur scria în ea cîtă motorină lua și la sfârșitul perioadei o semna la maistru, după care o preda înapoi lui mecanizator. După ce o preda la mecanizator el nu cunoaște ce se făcea cu ea mai departe și cum se trecea la cheltuieli motorina. Foaia de parcurs în cauză el doar a semnat-o și după aceasta nu a mai văzut-o. A semnat cu pixul său. În timpul audierii i-a fost prezentată foaia de parcurs, unde a văzut, că la rubrica „responsabil" este aplicată semnătura lui Procopii Denis, la rubrica „semnătura beneficiarului" este semnătura lui maistru Balan Liviu. Pe verso la rubrica „facturi de expediție anexate" înscrisurile și semnăturile sunt făcute de Balan Liviu. A semnat foaia de parcurs la indicația mecanizatorului Procopii Denis și ce s-a făcut cu motorina el nu cunoaște. La fel nu a cunoscut pentru care automobil se întocmește prezenta foaie de parcurs, considerînd, că foaia de parcurs va fi întocmită pe automobilul pe care îl conducea de model „Mercedes

Sprinter” cu n/î PVS 355 pe care avea ordin. El nu a văzut ca autospeciala de model „*****” cu n/î *****să activeze în luna martie 2022, mai mult stătea în garaj, a văzut-o numai vreo două ori să iasă pentru a împrăștia antiderapant, dar nu cunoaște în ce perioadă anume. El nu a lucrat cu acesta. Nu cunoaște care este autospeciala de model „*****” cu n/î ***** și pentru ce este destinată. Nu a lucrat pe ea. (vol. II, f.d. 43);

- declarațiile martorului Chiroșca Vasilii Ion, care a declarat, că din anul 1983 a lucrat în calitate de șofer la S.A. „Drumuri Soroca”, adică a lucrat cînd încă era altfel de organizație care se ocupa tot cu drumuri, după ce s-a schimbat a rămas tot aici cu lucrul. Ultimii 5 ani a lucrat pe automobilul de model „*****” cu n/î *****. Cu privire la rezultatele inspectării financiare ce se referă la automobilul menționat poate să spună, că foile de parcurs lui i le dădea la semnat mecanizatorul Procopii Denis. De regulă, la primirea foii de parcurs, aceasta era eliberată pe o săptămînă. La primire el semna foaia de parcurs, apoi după finisarea lucrărilor o ducea la maistru care completa, după ce trecea termenul el o ducea la mecanicul Procopii Denis și el deja le transmitea mai departe. Foile de parcurs seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022 și seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, au fost semnate de el în calitate de șofer precum și facturile fiscale seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022. Factura cu seria AA nr.1151660 din 02 martie 2022 nu-i semnată de el probabil din motiv, că nu i-a fost dată la semnat. În perioada respectivă automobilul de model ***** cu n/î *****nu a funcționat, adică în luna martie și aprilie 2022, dar foile de parcurs și facturile au fost semnate pentru, că așa îi spunea mecanicul Denis Procopii care era și dispecer, el deja îndeplinea indicațiile șefului de sector. Le semna fiindcă așa trebuia din cîte înțelegea el. Zuza Ion îi spunea lui Procopii Denis, iar acesta deja îi dădea lui să semneze. Alți angajați tot făceau așa ca el, fiindcă erau impuși. Ce ține de odometrul la autovehiculul dat, cunoaște, că era deteriorat la momentul cînd se petrecea inspecția financiară. Cît timp a fost deteriorat, distanța parcursă se scria aproximativ în foile de parcurs. Pe autospeciala ***** lui i-a fost eliberat un card pentru combustibil cu care alimenta cu benzină la stațiile de alimentare „Lukoil”. Aici menționează, că de multe ori Zuza Ion îl chema în birou și îi cerea cardul, el îi dădea, deoarece acesta era șef. El alimenta cu cardul lui automobilul său de serviciu de model „Skoda” cu nr. 101. El se alimenta și talonul îl dădea mecanizatorului Procopii Denis. Autospecialele care erau pe motorină se alimentau pe teritoriu la stația de care era responsabil mecanizatorul Procopii Denis. El nu cunoaște cîți litri de combustibil s-a primit pe actele semnate de el. Tot din motiv, că autospeciala de model „*****” nu a activat, el nu a transportat materialul antiderapant conform facturilor fiscale sus-menționate pentru a fi răspândite pe drumuri și în ce mod a fost utilizat el nu cunoaște. La fel menționează, că foaia de parcurs cu seria DAA nr. 40284940 pe perioada 06-07 aprilie 2022 pentru autospeciala ***** cu n/î ***** el a semnat-o, dar în realitate el niciodată nu a lucrat cu această autospecială. A semnat foaia de parcurs la indicația lui Zuza Ion. Adică el îi da indicație lui Denis Procopii și ultimul deja îi spunea lui să semneze. Din cîte cunoaște pe ***** șofer era Guzun Vasile, care vreo 5-6 ani în urmă a ieșit la pensie și de atunci nu a lucrat nimeni cu această autospecială. Declară, că toate acțiunile angajaților sectorului Soroca erau

coordonate cu Zuza Ion, care era șef de sector. Șeful Moraru Vitalie venea rar, dar dacă cunoștea ce face Zuza Ion el nu poate să spună. La fel adăuga, că compactorul de model „*****” n/î ***** nu a activat în toamna anului 2021, el era deteriorat și staționa pe teritoriu. El cu acesta nu a lucrat. Mecanizatorul Procopii Denis care îi elibera foile de parcurs de asemenea îndeplinea indicații lui lui Zuza Ion și nu crede, că ar fi avut ceva din asta. Foile de parcurs și facturile le-a semnat la indicația șefului de sector Zuza Ion, adică indicația o primea prin Denis Procopii, care spunea, să semneze, fiindcă șeful a spus așa. Cînd semna foile de parcurs și facturile fiscale ele erau completate de Denis Procopii. Nu cunoaște ce se făcea cu combustibilul și materialul antiderapant care se trecea fictiv la cheltuieli în baza acestor foi de parcurs și facturi fiscale aceste lucruri deja se clarificau de persoanele care erau în conducere. El nu a primit nimic din aceste. Nu a primit indicații de la cineva ca să dea declarații false împotriva lui Zuza Ion sau alte persoane, nu a primit așa indicații, el declară ceea ce știe. (vol. II, f.d. 66-67);

- declarațiile martorului Cebotarean Vasilii Isidor, a declarat că, în prezent activează în funcție de director tehnic al S.A. „Drumuri-Soroca”, începând cu anul 2013. Anterior, din anul 1982 și până în anul 2013, la fel, a activat în cadrul întreprinderii respective, în diferite funcții. În calitate de director tehnic, el verifică devizele de cheltuieli pregătite pentru achiziții, verifică lucrările efectuate, verifică calitatea betonului asfaltic, coordonează cu șefii de sector lucrările care necesită de a fi îndeplinite etc. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022, la S.A. „Drumuri - Soroca” a fost efectuată inspectarea financiară pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. În cadrul inspectării financiare au fost stabilite cazuri de necorespundere a kilometrajului indicat în file de parcurs a unor mijloace de transport și odometre. Ceea ce ține de Autospeciala *****, cu n /î *****, pe unitatea de transport *****, cu n /î *****, a activat în calitate de șofer Chiroșca Vasile. Până la inspectarea financiară el nu a cunoscut despre faptul că odometrul la autospeciala respectivă este defectat, deoarece nimeni nu l-a informat. Astfel, referitor la faptul că a fost stabilită o diferență de 5754 kilometri în rezultatul inventarierii cu kilometrii indicați în ultima foaie de parcurs, nu poate să se expună. Unitatea de transport *****, cu n /î *****, a fost utilizată în activitate întreprinderii permanent. Referitor la kilometrajul indicat în foile de parcurs, acestea au fost estimate conform distanțelor între locațiile unde s-a deplasat unitatea de transport. El nu cunoaște despre faptul dacă în perioada lunilor martie-aprilie 2022, autospeciala *****, cu n/î *****, a staționat sau nu. El nu verifică care autospeciale și ce lucrări fac, unde se deplasează. Asta ține de atribuțiile șefului de sector și maiștri. La fel dispecerii înscriu în registru ieșirile autospecialelor. Astfel, nu poate să se expună referitor la eliberarea materialului antiderapant conform facturilor fiscale AA Nr. 1151660 din 02 martie 2022, AA Nr. 1151364 din 08 martie 2022, în cantitatea totală 22,4 tone în sumă de 6127.52 lei. Materialul antiderapant este eliberat de către maistrul de sector, iar în cazul sectorului Soroca de către foștii angajați Balan Liviu și Munteanu Alexei. Materialul antiderapant este depozitat la sediul central al întreprinderii din mun. Soroca , începând cu toamna fiecărui an. Referitor la Autospeciala *****, cu n/î *****, de regulă, autospeciala ***** staționează din cauza că capacitatea de transportare este mică, iar consumul de combustibil este mare și, respectiv, din punct de vedere economic nu este eficient de a fi

utilizată. În calitate de șofer pe unitatea de transport respectivă era numit Chiroșca Vasile. El nu a cunoscut despre faptul că în luna aprilie 2022 a fost perfectată foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 din 06-07 aprilie 2022. Nimeni nu l-a informat despre acest caz. Compactorul HAMM TAB 113 s-a defectat în luna iulie 2021, în rezultatul efectuării lucrărilor de compactare pe sectorul Sănătăuca. După aceasta au fost întreprinse acțiuni de reparație a acestuia, iar în toamna anului 2021 mijlocul de transport a fost transportat în mun. Chișinău, pentru a fi reparat. În primăvara anului 2022, compactorul a fost transportat la sediul S.A „Drumuri-Soroca" din mun. Soroca, iar în prezent se află în stare funcțională. Menționează că în perioada 08-12. Noiembrie 2021, compactorul HAMM TAB 113 nu avea cum să fie utilizat la repararea drumului G 13 la compactarea pietrișului, deoarece unitatea de transport era defectată. Din ce cauză a fost emisă foaia de parcurs DAA 37918579 din 08-12 noiembrie 2021 pentru compactor, el nu cunoaște. Nu-și amintește dacă în perioada respectivă au fost efectuate sau nu lucrări de compactare a pietrișului pe drumul G 13. În lucru apar multe situații când combustibilul care este destinat conform foii de parcurs pentru o autospecială este folosit pe altă autospecială. De exemplu, la întreprindere la sediul Soroca sunt trei compactoare. Dacă pe un drum s-a așezat pietriș, atunci el trebuie compactat, dacă nu se compactează pietrișul se împrăștie. Adică dacă nu s-a lucrat cu compactorul HAMM cu nr/ TAB 113 cel mai probabil, că s-a lucrat cu alt compactor cu combustibilul eliberat pe compactorul nefuncțional. Nu cunoaște despre neajunsurile de combustibil pe greiderul PY 160 pe care lucra Veisa Nicolae. Ce au făcut cu aceste neajunsuri și ce s-a făcut cu combustibilul 180 litri pentru compactorul HAMM tot nu cunoaște. De aceasta răspunde mecanicul care pe atunci era Procopi Denis, șeful de sector care era Zuza Ion și maiștrii Balan Liviu și Muntean Alexei. Nu cunoaște ca în cadrul întreprinderii să fi fost depistate cazuri de însușire sau furt de combustibil sau material antiderapant. (vol. II, f.d. 9-10);

- declarațiile martorului Cojocaru Ion Grigore, a declarat că, în prezent activează în funcție de director al S.A. „Drumuri-Soroca" din 11.05.2022. Anterior, din martie 2021 pînă a fi numit în funcție de director, la fel, a activat în cadrul întreprinderii respective, în funcție de inginer al aparatului administrativ. În calitate de inginer al aparatului administrativ avea următoarele atribuții: perfectarea actelor normative al sectoarelor Soroca, Florești, Șoldănești și Sănătăuca. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022, la S.A. „Drumuri - Soroca" a fost efectuată inspectarea financiară pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. În cadrul inspectării financiare au fost stabilite mai multe încălcări, inclusiv cazuri de necorespundere a kilometrajului indicat în foile de parcurs a unor mijloace de transport și odometre. Ceea ce ține de Autospeciala *****, cu n /î *****, pe unitatea de transport *****, cu n /î *****, a activat în calitate de șofer d-nul Chiroșca Vasile. Autospeciala dată era folosită la transportarea betonului asfaltic și pe perioada rece transportarea și răspîndirea materialului antiderapant pe trasee. El nu cunoaște despre faptul dacă în perioada lunilor martie-aprilie 2022, autospeciala *****, cu n /î *****, a staționat sau nu. În acea perioadă el lucra în secție și nu monitoriza aceste fapte și nu dispunea de informația respectivă. De aceasta răspundeau șeful de sector care era Zuza Ion, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei precum și mecanicul Procopii Denis. Astfel, nu poate să se expună referitor la eliberarea materialului antiderapant conform

facturilor fiscale AA Nr. 1151660 din 02 martie 2022, AA Nr. 1151364 din 08 martie 2022, în cantitatea totală 22,4 tone în sumă de 6127.52 lei. Este un proces tehnologic care se organiza și se coordona cu șeful de sector. Materialul antiderapant este eliberat de către maistrul de sector, iar în cazul sectorului Soroca de către foștii angajați Balan Liviu și Munteanu Alexei. Materialul antiderapant este depozitat la sediul central al întreprinderii din mun. Soroca, răspunderea materialelor este pe maiștri din ce motiv ei și eliberează facturile. Contracte de răspundere materială, din cîte cunoaște nu erau întocmite, deja după ce s-a petrecut inspecția financiară au fost semnate contracte de răspundere materială. Referitor la Autospeciala *****, cu n/î ***** la fel nu cunoaște dacă a activat, dar a auzit, că des era la reparație, că este veche. În calitate de șofer pe unitatea de transport respectivă era numit Chiroșca Vasile. El nu a cunoscut despre faptul că în luna aprilie 2022 a fost perfectată foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 din 06-07 aprielie 2022, fiindcă nu avea tangență cu foile de parcurs, dar nici acum ca director nu are. Lucru se organiza de șef de sector, maiștri și mecanic. Compactorul HAMM TAB 119, din cîte cunoaște a staționat la bază aproximativ un an de zile fiindcă s-a defectat, dar perioada nu o cunoaște. Acesta în prezent se află în stare funcțională. Menționează, că în perioada 08-12 noiembrie 2021, compactorul HAMM TAB 113 nu avea cum să fie utilizat la repararea drumului G 13 la compactarea pietrișului, deoarece unitatea de transport era defectată. Din ce cauză a fost emisă foaia de parcurs DAA 37918579 din 08-12 noiembrie 2021 pentru compactor, el nu cunoaște. Ce ține de perfectarea foilor de parcurs și alte detalii trebuie să cunoască mecanicul Procopii Denis. El bănuiește, că combustibilul și materialul antiderapant care se însușea în baza acestor foi de parcurs și facturi se însușea de către persoanele care au tangență directă cu asta, adică șeful de sector Zuza Ion, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei, precum și mecanicul Procopii Denis, precum și șoferii, dar aceștia fără șef și maiștri nu pot face nimic. Zuza Ion deține prin intermediul soției sale o întreprindere ,,PPD-invest" SRL care în perioadele respective ofereau servii de compactare și aveau contract de prestare a serviciilor cu S.A. ,,Drumuri-Soroca". Copia contractului poate să o prezinte organului de urmărire penală. Evident, că toate serviciile se făceau fictiv doar pe hîrtie. La fel, este clar toate încălcările și falsificarea foilor de parcurs se organiza și coordona cu Zuza Ion. Menționează, că Zuza Ion contactează și șantajează pe toți angajații care au fost chemați la poliție pe cazul dat să nu declare, că el este implicat în infracțiunea dată. De exemplu lui Procopii Denis i-a spus, că dacă va spune ceva i se va deschide dosar și nu va putea ieși din țară. Pe perioada de activitate a șefului de sector Zuza Ion și directorului Moraru Vitalie, întreprinderea a acăpărat pierderi nejustificate în sumă totală de 9 milioane de lei pe perioada de un an și jumătate. Ce ține de registrul de evidență a ieșilor autospecialelor de pe teritoriu, declară, că la solicitarea OUP de a elibera registrele date, s-a eliberat copii din registrul de evidență a foilor de parcurs care se îndeplinea de către mecanicul Procopii Denis, iar registrul de evidență a ieșilor autospecialelor de pe teritoriu pe perioadele menționate nu sunt. El a dat indicații să fie căutate, dar fără rezultate, probabil intenționat au fost distruse sau sustrase. A primit-o de la fostul director al S.A. ,,Drumuri Soroca" Moraru Vitalie doar ștampila și extrasurile din conturi bancare. (vol. II, f.d. 13-14);

- declarațiile martorului Chistol Mihail Vasile, a declarat că, a activat în calitate de mecanizator în cadrul S.A. „Drumuri-Soroca” sediul din or. Soroca aproximativ doi ani, însă nu ține minte perioada, dar s-a concediat în vara anului 2022. În calitate de mecanizator el efectua lucrări cu utilajele mari, greider, tractor și compactoare. A activat pe mai multe utilaje inclusiv și pe compactorul de model „HAMM”, care era numai unul de acest model și era cel mai mare compactor. Cu compactorul dat a lucrat vreo două săptămîini în lunile februarie-martie 2021 în sat. Dărcăuți,r-nul Soroca. Apoi a lucrat cu el o săptămînă în sat. Sănătăuca r-n Florești, unde acesta s-a defectat și a fost transportatla bază cu tralul. După asta compactorul de model „HAMM”a stat cîteva luni la bază, după care a fost dus în mun. Chișinău la reparație. Mai tîrziu a fost adus la bază înapoi, dar tot avea ceva defecte și nu se lucra cu acesta. Toate lucrările care le-a efectuat el cu acest compactor erau scrise în foile de parcurs. I-a fost prezentată foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pe perioada 8-12 noiembrie 2021, la ce poate să spună, că Pruteanu Ion nu putea efectua lucrări cu compactor, fiindcă Pruteanu nu putea lucra cu acest compactor mare. El l-a învățat să conducă și să lucreze, doar pe compactorul mic. La fel în această perioadă compactorul de model „HAMM” era deteriorat, acesta nu a lucrat aproximativ un an de zile. În acea perioadă el lucra, dar lucra și pe altă tehnică. Dacă în acea perioadă el lucra pe altă tehnică și avea deja foaie de parcurs, atunci lui nu putea să i se elibereze și altă foaie de parcurs pe altă tehnică pentru aceeași perioadă, dacă se făcea modificări se făceau însemnări pe aceeași foaie de parcurs. Nu cunoaște ce s-a făcut cu acei 180 de litri de motorină eliberată în baza acestei foi de parcurs. Cît timp a activat în cadrul S.A. „Drumuri-Soroca” el nu a primit careva indicații de la conducere să semneze careva foi de parcurs sau facturi fiscale, în care erau scrise lucrări ce nu corespund realității. Lui nici nu puteau să îi dea așa indicații, fiindcă el era permanent ocupat cu lucrări, fiindcă toată tehnica era pe el. Ce ține de autospeciala de model „*****” cu nr. *****dacă a lucrat sau nu în perioada martie-aprilie 2022 el cunoaște, dar această autospecială de regulă lucra. Ce ține de autospeciala de model „*****” cu n/î *****, el nu cunoaște de așa autospecială, dacă nu o cunoaște înseamnă că nici nu a văzut-o în lucru. Nu cunoaște careva informații referitor la însușiri ilegale a combustibilului sau materialului antiderapant de către angajații întreprinderii. Nu cunoaște așa cazuri ca să fie perfectate foi de parcurs pe o autospecială, dar combustibilul să se elibereze pentru altă autospecială, el așa cazuri nu a avut. El s-a eliberat de bună voie, fiindcă din motivul situației financiare precare a plecat la muncă în Republica Cehă. El întîi a luat concediu pe trei luni neplătit și după aceasta s-a eliberat. Foile de parcurs se eliberau de mecanicul Procopii Denis, care dădea în baza acestora norma de combustibil, apoi maiștrii verificau lucrările și le însemnau în foile de parcurs, după care el le ducea înapoi la mecanic. (vol. II, f.d. 20);

- declarațiile martorului Veisa Nicolae Mihail care a declarat, că aproximativ din luna august 2022 activează în funcție de greiderist la S.A. „Drumuri-Soroca” sediul din or. Soroca. Anterior a lucrat din august 2021 pînă în ianuarie-februarie 2022, cînd s-a eliberat. Atît înainte cît și în prezent a lucrat și lucrează pe gredierul PY 160. Atunci s-a concediat din motiv, că a găsit alt serviciu. Cînd s-a concediat în 2022 el nu a lăsat careva neajunsuri de combustibil la greider. La greider folosea combustibilul care i-l dădea, nu

avea careva probleme cu el. Referitor la declarațiile lui Zuza Ion, precum, că era neajuns de combustibil la greider și ei au luat motorină de la compactor ca să acopere neajunsurile, declară, că despre aceasta el nu cunoaște nimic. Poate că ei și au făcut așa dar el deja nu lucra acolo. Nu cunoaște astfel de cazuri. La el nu s-a întîmplat niciodată așa ca să treacă combustibilul de pe o autospecială pe alta. În perioada cînd activa șeful de sector era Zuza Ion, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei, iar mecanicul Procopii Denis. Cît a activat nu a primit de la aceștia careva indicații să se semneze pe careva acte care nu corespund realității. Pentru tot lucrul efectuat se făceau foi de parcurs care erau semnate de maiștri care verificau, mecanicul elibera foaia de parcurs, iar el ca șofer semna cînd termina lucrul. Nu cunoaște ce nereguli se făceau în cadrul întreprinderii în legătură cu combustibilul sau materialul antiderapant și nici nu a auzit. Cînd s-a eliberat nu a primit careva pretenții de la conducătorii săi pe faptul dat, nu i-a spus nimeni precum, că ar fi careva neajunsuri. Ce ține de rezultatele inspecției financiare petrecute în anul 2022 el nu cunoaște nimic despre aceasta. Dacă a lucrat compactorul HAMM cu nr. ***** în luna noiembrie 2021 el nu cunoaște, fiindcă nici nu ține minte și el nici nu avea tangență cu el. (vol. II, f.d. 16);

- declarațiile martorului Cecan Vitalie Mihail care a declarat, că activează în funcție de paznic al S.A. „Drumuri-Soroca" sediul din or. Soroca de aproximativ 4 ani. În calitate de paznic, el asigură paza, curățenia teritoriului, periodic asigură dispeceratul în sezonul de iarnă. Ce ține de rezultatele inspecției financiare petrecute în anul 2022 el nu cunoaște nimic despre aceasta. Detaliile despre repartizarea combustibilului sau materialului antiderapant el nu cunoaște nimic, fiindcă nu intră în obligațiunile sale. Este mecanic, maiștri și șefii de sector răspund de acestea. Dacă au lucrat sau nu autospecialele *****, ***** sau compactorul HAMM în perioadele menționate el nu poate spună, el în timpul zilei nu este la serviciu. El la serviciu se află de la ora 17:00 pînă la 08:00 dimineața. Paznicii nu înregistrează ieșirile autospecialelor de pe teritoriu. Din cîte cunoaște mecanicul înregistrează ieșirile și eliberează foile de parcurs. Chiar și pe timp de iarnă cînd stă la dispecerat, ei doar primesc informații și transmit la Chișinău referitor la situația meteorologică pe drumuri, adică înzăpezire, ceață, ploaie, temperatura și alte. Ce s-a făcut cu autospecialele date și cum s-au făcut foi de parcurs el nu cunoaște și nu are ce declara pe cazul dat. Nu cunoaște ce nereguli s-a petrecut în cadrul S.A. „Drumuri- Soroca. (vol. II, f.d. 11);

- declarațiile martorului Pînzaru Teodor Chiril care a depus declarații similare cu ale cet. Cecan Vitalie Mihail. (vol. II, f.d. 12);

- declarațiile martorului Chiroșca Georgeta Tudor care a depus declarații similare cu cet. Cecan Vitalie Mihail. (vol. II, f.d. 15).

La fel, vinovăția inculpatului se dovedește prin următoarele probe scrise anexate la materialele dosarului penal:

- Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe la „Drumuri Soroca" SA din 27 mai 2022. (vol. I, f.d. 25-53);

- Informația nr. 167 din 03 noiembrie 2022 de la SA „Drumuri-Soroca" prin care se confirmă, că în luna noiembrie 2021 nu au fost efectuate lucrări pe nici un traseu cu

compactorul HHAM-DV8, nr. de înmatriculare *****, din motiv, că acesta fiind defectat s-a aflat parcat pe teritoriul întreprinderii aproximativ un an. (vol. I, f.d.);

- Informația nr. 11 din 01 februarie 2023 potrivit căreia în legătură cu situația creată la întreprindere în perioada respectivă, unde pentru anul 2021 și primelor două trimestre ale anului 2022 întreprinderea a înregistrat pierderi în mărime de 8,8 milioane lei, fiecare sumă în parte (3053,86 lei, 6127, 82 lei, 1321,82 lei și 3204 lei) reprezintă pentru întreprindere un prejudiciu material considerabil. (vol. I, f.d. 156);

- Procesul-verbal de ridicare din 03 februarie 2023 conform căruia s-au ridicat foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02.03.2022-04.04.2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07.03.2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06.04.2022-07.04.2022, seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08.11.2021-12.11.2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02.03.2022, seria AAN 1151354 din 02.03.2022, nr. 1151354 din 03.03.2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08.03.2022, seria AAN nr. 1151396 din 06.04.2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ***** nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate la cauza penală ca corpuri delicte. (vol. I, f.d. 167);

- Ordinul din 24 august 2021 cu privire la transferul lui Balan Liviu din conducător auto în maistru sector Soroca. (vol. I, f.d. 208);

- Fișa postului pentru funcția de maistru unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii. (vol. I, f.d. 209);

- Ordinul nr.50-K din 24 iunie 2016 conform căruia a fost angajat în calitate de șef a sectorului Soroca Zuza Ion Cozma. (vol. I, f.d. 210);

- Fișa postului pentru funcția de șef de sector, unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii. (vol. I, f.d. 211);

- Ordinul nr.98-K din 23 septembrie 2020 cu privire la demisia lui V. Paladii din funcția de mecanic și transferul lui Procopii Denis în funcția respectivă din data de 01 octombrie 2020. (vol. I, f.d. 217);

- Fișa postului pentru funcția de mecanic unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii. (vol. I, f.d. 218);

- Ordinul nr.126-K din 20 septembrie 2021 conform căruia a fost angajat în calitate de maistru a sectorului Soroca, Muntean Alexei. (vol. I, f.d. 229);

- Fișa postului pentru funcția de maistru unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii. (vol. I, f.d. 228);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 februarie 2023 în cadrul căreia au fost examinate actele (foi de parcurs și facturi fiscale) ridicate la 03.02.2023 de la Covali Victor. (vol. I, f.d. 178);

- Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023 efectuată între bănuitul Pruteanu Ion și bănuitul Balan Liviu. (vol. II, f.d. 84);

- Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023 efectuată între bănuitul Pruteanu Ion și bănuitul Zuza Ion. (vol. II, f.d. 101-102);

- Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023 efectuată între bănuitul Zuza Ion și bănuitul Balan Liviu. (vol. II, f.d. 103-104);

- Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023 efectuată între bănuitul Chiroșca Vasilii și bănuitul Zuza Ion. (vol. II, f.d. 105-106);

- Procesul-verbal de confruntare din 26 aprilie 2023 efectuată între bănuitul Chiroșca Vasilii și bănuitul Muntean Alexei. (vol. II, f.d. 128);

- Corpurile delicte: foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022, seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02 martie 2022, seria AAN 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08 martie 2022, seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ***** nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate și se păstrează la materialele prezentei cauze penale. (vol. I, f.d. 181).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părţile în cadrul examinării cauzei penale, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că inculpatul Zuza Ion Cozma a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 191 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal dupa indicii calificativi: „*Delapidarea averii străine, adică însuşirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, săvîrșit de mai multe personae, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, cu folosirea situaţiei de serviciu*”.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Zuza Ion Cozma a fost găsit vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare

de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Zuza Ion Cozma este calificată ca și infracțiune gravă.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art. 7 alin. (1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea

infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată reţine că, inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 80^1 Cod penal.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 76, 77 Cod penal circumstanţe ce atenuează, agravează răspunderea penală în privinţa lui Zuza Ion Cozma instanța de judecată nu a constatat.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Zuza Ion Cozma potrivit prevederilor art. 53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că inculpatul Zuza Ion Cozma, anterior nu a fost judecat, fapt confirmat prin revindecarea F246 (f.d.91, vol. II), a fost supus răspunderii contravenționale în 3 cazuri (vol. II, f.d. 92); la evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul nu se află (f.d. 88, 90, vol. II), de la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv (vol. II, f.d.86), are la întreținere 2 copii minori.

În circumstanțele date, ținînd cont de faptul că inculpatul a solicitat aplicarea uinei pedepse minime de amendă, pentru atingerea scopului final al pedepsei penale, luînd în considerație faptul că potrivit Codului penal ca și pedeapsă alternativă pentru infracțiunea dată este închisoarea, instanța de judecată stabilește pedeapsa inculpatului sub formă de amendă.

Totodată în conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârșirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârșite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare şi coroborarea probelor, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, luînd în calcul faptul că inculpatul nu are antecedente penale, instanţa consideră că pedeapsă lui Zuza Ion Cozma urmează să-i fie stabilită sub formă de amendă in mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii de gestionare și administrare în întreprinderi pe un termen de 1 an.

Având în vedere mărimea amendei stabilite inculpatului Zuza Ion Cozma, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că inculpatul are doi copii minori la întreținere, nu are antecedente

penale, instanța de judecată conchide că pedeapsa stabilită, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Conform principiului prevăzut în art. 4 din Codul penal - umanismul legii penale şi acordând deplină eficienţă prevederilor art. 6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanţa ajunge la concluzia că, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului cât şi prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Pedeapsa dată va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpurile delicte: foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022, seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02 martie 2022, seria AAN 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08 martie 2022, seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ***** nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate și se păstrează la materialele prezentei cauze penale (vol. I, f.d. 181), urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat Zuza Ion Cozma în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de gestionare și administrare în întreprinderi pe un termen de 1 (unu) an.

Corpurile delicte: foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022, seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02 martie 2022, seria AAN 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08 martie 2022, seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ***** nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate și se păstrează la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 181), urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc