Dosarul nr. 2-15151/23

H O T Ă R Â R E SUPLIMENTARĂ
în numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Alina Caragia

examinând în şedinţă publică cererea depusă de reprezentantul intervenientului accesoriu, SA ”Termoelectrica” - Puiu Igor, cu privire la emiterea hotărârii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2026, reclamanta Voznaia Eudochia a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu SRL ”INFOBON” cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului la executarea unei hotărâri în favoarea consumatorului într-un termen rezonabil, exprimată în ignorarea de către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 a decizie Curții de Apel Chișinău din 01.11.2022 și obligarea pârâților SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 să recalculeze și să elimină din chitanțe sume din aprilie 2014 până la 01 noiembrie 2022 și să nu le includă în chitanțele ulterioare.

Ulterior, la 12 decembrie 2025, reprezentantul reclamantei Voznaia Eudochia, a depus cerere de concretizare a acțiunii înaintată împotriva Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor consumatorului la executarea unei hotărâri în favoarea consumatorului într-un termen rezonabil, exprimată în ignorarea de către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 a decizie Curții de Apel Chișinău din 01.11.2022 și obligarea pârâților SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 să recalculeze și să elimină din chitanțe sume din aprilie 2014 până la 01 noiembrie 2022 și să nu le includă în chitanțele ulterioare.

La 26 februarie 2026, reprezentantul reclamantei, Voznaia Eudochia – avocatul Răileanu Petru, a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului în partea pretenției înaintate față de pârâtul SA ”Termoelectrica”, în legătură cu nesusținerea acțiunii pe acest capăt de pretenții.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026 a fost admis renunțul reprezentantului reclamantei, Voznaia Eudochia – avocatul Răileanu Petru, la acțiune în partea pretențiilor înaintate de Voznaia Eudochia împotriva SA ”Termoelectrica” cu privire la constarea încălcării dreptului de consumator, fiind încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voznaia Eudochia împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 cu privire la constarea încălcării dreptului de consumator.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026, s-a dispus atragerea SA ”Termoelectrica” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2026, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Voznaia Eudochia împotriva ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu SA ”Termoelectrica” cu privire la obligarea excluderii datoriei din factura pentru serviciile comunale, fiind obligată ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, să excludă datoria acumulată în perioada 01.01.2017 – 30.04.2020 din factura pentru consumul energiei termice în sumă de 2931,36 lei, emisă pe numele lui Voznaia Eudochia pentru apartamentul nr.15 din str. Miron Costin, 23, mun. Chișinău și s-a încasat de la ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat, care se plătește nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 iulie 2026, reprezentantul intervenientului accesoriu, SA ”Termoelectrica” - Puiu Igor a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea în beneficiul SA ”Termoelectrica” SA (succesor de drept a SRL ”Infobon”) a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5651,25 lei. În motivarea cererii a invocat prevederile art. 250 alin.(1) lit. a) CPC, menționând că atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și la etapa pledoariilor reprezentantul SA ”Termoelectrica” a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică care au fost suportate de către SRL ”Infobon”.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, SA”Termoelectrica” – Puiu Igor, în ședința de judecată a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentantul reclamantei, Voznaia Eudochia – avocatul Răileanu Petru, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta Voznaia Eudochia și reprezentantul pârâtului ÎMGFL nr. 19 din Chișinău, în procedura falimentului, în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța de judecată a întreprins toate măsuri legale de înștiințare a acestora.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) și (2) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2026, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Voznaia Eudochia împotriva ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu SA ”Termoelectrica” cu privire la obligarea excluderii datoriei din factura pentru serviciile

comunale, fiind obligată ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, să excludă datoria acumulată în perioada 01.01.2017 – 30.04.2020 din factura pentru consumul energiei termice în sumă de 2931,36 lei, emisă pe numele lui Voznaia Eudochia pentru apartamentul nr.15 din str. Miron Costin, 23, mun. Chișinău și s-a încasat de la ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat, care se plătește nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată reține că potrivit art.96 CPC este prevăzut că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cazul în care partea care a câștigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Astfel, instanța de judecată reține că, reclamanta Voznaia Eudochia s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu SRL ”INFOBON” prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor consumatorului la executarea unei hotărâri în favoarea consumatorului într-un termen rezonabil, exprimată în ignorarea de către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 a decizie Curții de Apel Chișinău din 01.11.2022 și obligarea pârâților SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 să recalculeze și să elimină din chitanțe sume din aprilie 2014 până la 01 noiembrie 2022 și să nu le includă în chitanțele ulterioare.

Potrivit deciziei privind radierea persoanelor juridice din Registrul de stat în rezultatul reorganizării prin absorbție din 29.05.2025, Dosar nr.1017600001792, a fost admisă cererea SRL ”Info Bon” privind radierea persoanei juridice, fiind radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL ”Info Bon”, în legătură cu reorganizarea prin Absorbție de către SA ”Termoelectrica”.

La 12 decembrie 2025, reprezentantul reclamantei Voznaia Eudochia, a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 din Chișinău, în procedura falimentului, solicitând constatarea încălcării drepturilor consumatorului la executarea unei hotărâri în favoarea consumatorului într-un termen rezonabil, exprimată în ignorarea de către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 a decizie Curții de Apel Chișinău din 01.11.2022 și obligarea pârâților SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.19 să recalculeze și să elimină din chitanțe sume din aprilie 2014 până la 01 noiembrie 2022 și să nu le includă în chitanțele ulterioare.

Iar, la 26 februarie 2026, reprezentantul reclamantei, Voznaia Eudochia – avocatul Răileanu Petru, a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului în partea pretenției înaintate față de pârâtul SA ”Termoelectrica”, în legătură cu nesusținerea acțiunii pe acest capăt de pretenții.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026 a fost admis renunțul reprezentantului reclamantei, Voznaia Eudochia – avocatul Răileanu Petru, la acțiune în partea pretențiilor înaintate de Voznaia Eudochia împotriva SA ”Termoelectrica” cu privire la constarea încălcării dreptului de consumator, fiind încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voznaia Eudochia împotriva SA ”Termoelectrica” și

ÎMGFL nr.19 cu privire la constarea încălcării dreptului de consumator, în partea acțiunii înaintate de SA ”Termoelectrica”.

Totodată, instanța de judecată din oficiu prin încheierea protocolară din 26 februarie 2026, a dispus atragerea SA ”Termoelectrica” în calitate de intervenient accesoriu.

În conformitate cu art. 55 CPC, se consideră participanţi la proces: părţile, intervenienţii, procurorul, petiţionarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 şi 74, sînt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum şi persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie şi în cauzele cu procedură specială.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că cererea depusă de reprezentantul intervenientului accesoriu SA ”Termoelectrica” prin care se solicitată încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5651,25 lei acordată intervenientului accesoriu din partea pârâtului SRL ”Info Bon”, prin prisma art. 96 CPC urmează a fi respinsă.

Or, cu adevărat potrivit materialelor cauzei SRL ”Info Bon”, având calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului, prin referința depusă a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5621,25 lei prezentând în acest sens Bond de plată din 31.07.2024 în sumă de 4110 lei și Bond de plată din 03 decembrie 2024 în sumă de 1542,25 lei, însă, după cum sus s-a menționat acțiunea reclamantei Voznaia Eudochia a fost admisă parțial.

Din considerentele că, instanța de judecată la emiterea hotărârii din 25 mai 2026, nu s-a expus asupra cererii reprezentantului intervenientului accesoriu, în conformitate cu art. 94, 96, art. 240 alin.(1) și art. 241 alin.(6) CPC, acesta trebuia să respingă cererea reprezentantului intervenientului accesoriu, Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” – Puiu Igor, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ceea ce n-a făcut, circumstanța ce constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la respingerea cererii reprezentantului intervenientului accesoriu, Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” – Puiu Igor, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250 alin.(4), art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea reprezentantului intervenientului accesoriu, Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” – Puiu Igor, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul — Eduard Galuşceac