C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-447/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-24019358-03-1a-24072025 Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului: Lilia Gulca

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatei Gulca Lilia în interesul inculpatului Bîtca Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025, prin care:

Bîtcă Ion ***,** IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat r-nul *****, cetățean al RM, studii medii de specialitate, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

a fost învinuit și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond: 19 februarie 2024-25 iunie 2025
- în instanța de apel: 24 iulie 2025-10 martie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025 Bîtcă Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat lui Bîtcă Ion executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În privința lui Bîtcă Ion, până la rămânerea definitivă a sentinței, s-a dispus aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat de la Bîtcă Ion în beneficiul lui Pantea Daniel, suma de 14819 (paisprezece mii opt sute nouăsprezece) lei, cu titlu de prejudiciul material, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 68020,96 lei, cu titlu de despăgubiri pentru salariul ratat și suma de 22800 (douăzeci și două mii opt sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest pretențiile din acțiunea civilă au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la Bîtcă Ion, în contul statului sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 aprilie 2023, pe autocamionul de model ”Mercedes 208 D”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 1994, care aparține lui Bîtcă Ion, până la achitarea de către ultimul a despăgubirilor admise în baza acțiunii civile.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Bîtcă Ion de comiterea faptelor, calificând acțiunile acestuia conform art. 264 alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe:

Bîtcă Ion, la 24 martie 2021, aproximativ la ora 06:45, fiind treaz, posedând permis de conducere valabil de categoria corespunzătoare, pe timp de dimineață, conducând automobilul de model ”Mercedes 208D” cu numărul de înmatriculare

*****, se deplasa pe traseul L-315 ”Donici-Sămănanca”, cu direcția spre sat. Peresecina din r-nul Orhei. În timpul deplasării, ajungând la km 1+720 metri, conducătorul auto Bîtcă Ion nu a manifestat prudență sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a adaptat viteza necesară la condițiile de drum și traficul rutier pentru a putea opri în siguranță automobilul în caz de apariție pe carosabil a căruiva pericol pentru siguranța traficului, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, lățimea carosabilului, gabaritele vehiculului și intervalele de siguranță necesare, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat prevederile pct. 45. 1) și 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia: „1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră; 2) iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, și ignorând cerințele pct. 10.1) lit. b) al aceluiași regulament conform căruia ”Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”, și ca urmare a tamponat pietonul Pantea Daniel, care la acel moment traversa partea carosabilă din stânga spre dreapta conform direcției de deplasare a autovehiculului.

În rezultatul accidentului rutier, pietonului Pantea Daniel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202125D0050 din 12 aprilie 2021, i-a fost cauzată vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății, sub formă de ”fractură închisă a oaselor gambei drepte 1/3 medie, contuzie pulmonară pe dreapta, contuzia țesuturilor moi ale feței, ambelor mâini”.

Astfel, prin acțiunile și inacțiunile sale, Bîtcă Ion conform semnelor calificative, a comis încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății victimei Pantea Daniel,

născut la 17 februarie 2003, adică infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocata Gulca Lilia în interesul inculpatului Bîtcă Ion care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinţei din 25 iunie 2025, pronunţată de Judecătoria Orhei sediul Central şi pronunţarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit de prima instanţă prin care Bîtcă Ion să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că instanţa de fond până la analiza probelor cercetate în şedinţă deja avea idee preconceptă privind vinovăţia inculpatului, fapt confirmat prin susţinerile instanţei de fond în sentinţa din 25 iunie 2025 deci instanţa de fond a acţionat contrar art. 26 alin. (3) Cod procedură penală: ”Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

La fel a indicat și la faptul, că instanţa de fond apreciază critic poziţia inculpatului din cadrul urmăririi penale şi şedinţei de judecată de nerecunoaștere a vinovăţiei, aceasta fiind dreptul său, dar şi poziţia de apărare în vederea evitării răspunderii şi pedepsei penale, apreciere care vine în contradicţie cu principiul prezumţiei de nevinovăţie prevăzut în art. 21 din Constituţie şi art. 8 din Cod procedură penală, potrivit căruia orice persoană acuzată de comiterea unui delict este prezumată nevinovată până atunci când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale, astfel ignorându-se că în baza principiului prezumţiei de nevinovăţie, sarcina probei îi revine acuzării, iar situaţiile îndoielnice sunt interpretate în favoarea celui acuzat (in dubio pro reo).

De asemenea reiterează că instanţa de fond la examinarea cauzei şi pronunţarea sentinţei de învinuire a încălcat principiul accesului liber la justiţie prevăzut în art. 19 alin.(1) Cod procedură penală: ”Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod”, or la analiza circumstanţelor cauzei nu s-a ținut cont de faptul că pietonul - partea vătămată ca şi conducătorul auto - inculpatul sunt participanţi la traficul rutier având drepturi şi obligaţii expuse în

Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi alte acte normative de care nu s-a ținut şi nu au fost analizate în coroborare cu alte probe.

Opinează că de către instanţa de fond nu au fost stabilite elementele componente ale infracţiunii imputate inculpatului Bîtcă Ion, latura obiectivă şi latura subiectivă, etc, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii fiind constatată de către instanţă numai prin declaraţiile selective ale martorilor.

Reiterează că vinovăţia clientului său nu a fost dovedită prin nici un mijloc de probă: declaraţiile martorilor care denotă limita de viteză respectată, cerinţele tehnice şi de exploatare a mijlocului de transport, lipsa semnelor de identificare a mijlocului de transport staţionat ca fiind de transport de pasageri, existenţa glugii pe cap la partea vătămată, lipsa asigurării din partea pietonului înainte de traversarea carosabilului, etc.

Consideră că conducătorul auto în persoana inculpatului mu a avut posibilitatea obiectivă să descopere pericolul unei tamponări a pietonului, fiindcă nu era nici un indiciu în acest sens, evidențiind că Bîtcă Ion se deplasa regulamentar pe traseu şi nu a încălcat careva reguli de securitate a circulaţiei, a ţinut seama de situaţia rutieră existentă la momentul deplasării- lipsa intenţiei pietonului de a traversa traseul, absenţa unor condiţii speciale de circulaţie pe sectorul de drum unde a avut loc impactul, la determinarea vitezei de circulaţie, era în imposibilitate că pietonul va ieşi brusc în faţa mijlocului de transport în mişcare.

Mai indică apărarea și la faptul, că schiţa accidentului rutier, întocmită la data de 23 martie 2021 conform declaraţiilor martorului Cherdevară Viorel, denotă informaţia cum a fost relatată de inculpat care era după un şoc, stres, și după urmele găsite la faţa locului, însă nu este clar unde a fost lovit partea vătămată şi unde a fost aruncat după lovitură, din schiţă rezultă numai ”de la carosabil până al acostament este 0.50, unde s-a produs momentul tamponării cu pietonul”, ”La moment nu îmi aduc aminte toate circumstanţele, însă locul tamponări a fost stabilit cu şoferul automobilului care a comis coliziunea. La faţa locului faci schiţa după ceea ce vezi la faţa locului. Dacă sunt pete asemănătoare cu sângele, asta se notează, însă să faci schiţa după ceea ce nu-i la fata locului, e imposibil”. Şi întru a confirma cele invocate s-a referit la procesul-verbal seria 01039474 din 24 martie 2021 de cercetare a locului accidentului rutier început la 07.20 şi finisat la 07.34 în care se menţionează: prezenţa părţilor deteriorate ale mijlocului de transport (roţi, părţi de caroserie, cioburi de sticlă, etc.) lipsesc, în acelaşi timp schiţa este întocmită la ora 07.09 deci înainte de a face cercetarea la faţa locului.

Menționează apelantul că nu a fost constatat de către instanţă încălcarea de către inculpat a pct. 45 alin.2) al Regulamentului circulației rutiere: ”în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care vor fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului” prin prisma probelor anexate la dosar, în acest sens citând selectiv declarațiile martorilor *****, *****, *****.

Astfel a menţionat că sentința din 25 iunie 2025 reprezintă o analiză superficială şi subiectivă manifestându-se în favoare acuzării exprimând direct interesul de condamnare şi nu interesul legii de coroborare a probelor care au fost apreciate diferențiat și în defavoarea inculpatului deci fiind încălcate prevederile alin.(3) art. 8 Cod penal şi art. 26 alin.(3) Cod procedură penală.

Avocata Gulca Lilia în interesul inculpatului Bîtcă Ion în ședința instanței de apel a susținut temeiurile de fapt și de drept invocate în apelul declarat, considerând sentința nefondată. A menționat că a solicitat efectuarea experimentului deoarece la caz există mai multe divergențe în favoarea clientului său fiind și poziția de refuz de a participa la experiment a părții vătămate. A menționat că în cadrul instrumentării cauzei penale date au fost încălcate toate drepturile procesuale ale inculpatului. Instanța de fond a ținut cont de toate mărturiile date pe caz însă a ignorat solicitările apărării de către instanța de fond fiind respins demersul privind efectuarea experimentului.

Consideră că sentința instanței de fond este una neîntemeiată care nu are la bază probe directe, concludente care ar demonstra faptul că într-adevăr inculpatul este vinovat, nu este nici un temei care ar demonstra faptul că el este cel care a neglijat regulile circulației rutiere.

A solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoria Orhei sediul Central din 25 iunie 2025, şi pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit de prima instanță prin care Bîtcă Ion să fie achitat.

Inculpatul Bîtcă Ion în ședința instanței de apel a susținut atât apelul declarat la caz cât și poziția expusă de apărător.

Procurorul participanta Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a menționat că consideră că instanța de fond corect l-a recunoscut vinovat pe Bîtcă Ion de comiterea infracțiunii incriminate or la caz a fost stabilit inclusiv și faptul, că inculpatul a încălcat prevederile regulamentul circulației rutiere, nu a condus automobilul în conformitate cu limita de viteză și când a apărut pietonul urma să

reducă viteza sau să oprească circumstanțe ce au fost dovedite prin declarațiile martorilor.

A solicitat respingerea ca nefondat a apelului depus de către partea apărării cu menținere fără modificări a sentinței.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat de apărătorul Gulca Lilia în interesul inculpatului Bîtcă Ion în susținerea/respingerea argumentelor din apel procurorul și apărătorul-apelant s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate probele care au fost integral reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată și care ulterior vot fi analizate de instanță în coroborare ci circumstanțele constatate și celelalte materiale scrise ale cauzei penale date.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul avocatei Gulca Lilia în interesul inculpatului Bîtcă Ion urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței în latura civilă, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căror *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Cu referire la solicitarea achitării inculpatului Bîtcă Ion inclusă în cererea de apel Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Bîtcă Ion în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (1) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în latura calificării acțiunilor inculpatului și vinovăției acestuia în baza art. 264 alin. (1) Cod

penal, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude contrar alegațiilor apărătorului-apelant, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Bîtcă Ion pe art. 264 alin. (1) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apelul avocatului despre faptul că instanța de fond în lipsa unui probatoriu

concludent a examinat superficial cauza și pripit a emis în privința lui Bîtcă Ion a unei sentințe de condamnare.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (1) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății.*

În combaterea alegațiilor apărării în interesul inculpatului Bîtcă Ion, precum și a solicitării de achitare a acestuia pe învinuirea în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal în susținerea soluției just emise de instanța de fond va prelua argumentele acesteia și anume ce ține de existența în acțiunile inculpatului Bîtcă Ion a elementelor infracțiunii, acestea fiind susținute prin probele acumulate, administrate la caz și cercetate atât de instanța de fond cât și de instanța de apel.

Astfel, comiterea de către Bîtcă Ion a infracțiunii incriminate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal se confirmă prin **declarațiile părții vătămate Pantea Daniel** depuse în instanța de judecată la 24 mai 2024 unde a declarat că *la 24 martie 2021, era angajat la SRL ”Bordnetze Group” în calitate de operator, sediul societăţii se află în mun. Orhei. De la sediul unde era la serviciu, pe la 06:40 dimineața a ieșit și se deplasa cu rutiera în calitate de pasager spre domiciliul care se află în satul *****. Când a ajuns în satul Peresecina, a staționat rutiera în regiunea unde este domiciliul său, a coborât și s-a deplasat pe jos spre casă. Maşina din care a coborât a staționat pe sensul opus de domiciliul său. Când a coborât, l-a întâlnit pe tata, *****, care era acolo unde a stopat microbuzul deoarece pleca la serviciu. .....s-a uitat în dreapta și stânga să se asigure dacă nu este vreo mașină pentru a traversa strada, s-a asigurat, era liber traseul pentru a traversa. El a traversat mai mult de jumătate de drum și mai departe ce s-a întâmplat nu își amintește, iar ulterior s-a trezit fiind în mașina de ambulanță. Afară era înnourat, posomorât, iar pe drum era ghețuș. Afară se vedea bine, vizibilitatea era aproximativ la o distanță de vreo 200 metri. A traversat strada în pas, nu alerga. În mașina de ambulanță, îl durea tot corpul, se simțea rău, piciorul drept îl durea foarte tare, nu putea respira, respira greu și îi curgea sânge pe nas, avea răni pe ambele mâini și în partea stângă, spre nas, a feței. De la mama, Pantea Mariana a aflat că a fost lovit cu mașina.... după traumele care le-a suportat a avut gradul III de dizabilitate. Acțiunea civilă care a fost înaintată o susțin în întregime. De când s-a întâmplat cazul până în prezent nu i s-a acordat nici-un ajutor material pentru*

a se descurca și pentru tratament din partea inculpatului. Bâtcă Ion nu s-a apropiat de el să-l întrebe cum se simte sau dacă are nevoie de vreun ajutor. La momentul când și-a asigurat trecerea, pe traseu nu era nici o mașină, doar unica rutiera din care a coborât (f.d. 52-53, vol. II).

De asemenea prezența în acțiunile inculpatului Bîtcă Ion a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal se mai atestă și prin declarațiile martorilor, astfel **martorul ******* a declarat că *la 24 martie 2021, s-au pornit la serviciu din satul Camencea cu ***** și Deledrea Marin, cu automobilul de model Mercedes, la volanul mașinii fiind, Bâtcă Ion, fiind pe bancheta din spate, în mâna dreaptă de la ușă dar pe bancheta din față lângă șofer era Constantin Panainte și alături de el pe bancheta din spate era *****. S-au deplasat din sat. Camencea r-nul Orhei în jurul orei 06:45-07:00 spre Peresecina, spre Chișinău la serviciu. După indicatorul unde se menționează localitatea Peresecina la vreo 100-200 m, pe partea stângă era stopată o rutieră. În momentul când a fost în dreptul rutierei s-a produs impactul, și a văzut cum o persoană a fost aruncată pe capota automobilului, care ulterior era cu sânge pe față. După impact, Bâtcă Ion a frânat și în acest timp de frânare Constantin a ieșit din mașină și a mers la partea vătămată să îi acorde ajutor. Când se deplasa spre Peresecina era timpul posomorât și se schimba noaptea cu ziua, nu se vedea clar, însă nu era întuneric. La acel moment nu ningea, dar șoseaua era acoperită cu zăpadă un pic...a susținut declarațiile care le-a depus în cadrul urmării penale în procesul-verbal de audiere a martorului din 05 mai 2021, f.d. 46 verso, alin. 1,2,3,4. f.d.47, alin. 2., referitor la faptul că frânarea a fost efectuată de către Batcă Ion după impact .A fost un moment rapid când partea vătămată a ieșit după rutiera albă și imediat s-a produs impactul* (f.d.71-72, vol. II).

La fel **martorul, *****,** *a declarat că "(...) Șoferul care venea din sens opus a frânat brusc, dar traseul fiind lunecos nu a putut evita accidentul și ca urmare a tamponat pietonul care era Pantea Daniel. El a stopat să vadă care e situația, era Pantea Daniel care a fost tamponat, era jos, a înțeles că este viu, după a aflat că a fost chemată poliția și ambulanța. Când s-a produs accidentul el se afla în mișcare cu viteză mică. Pietonul când a traversat, a traversat în fața sa, fiind la o distanță de 50-60 de metri și se deplasa foarte lent, deoarece era ghețuș, văzând că este rutiera stopată din banda sa și din contrasens venea alt automobil, nu putea să iasă la depășire, posibil Pantea Daniel nici pe el nu l-a văzut, era*

dimineața, afară era ceață, vizibilitatea era redusă, era aproximativ ora 07, 07:30, dacă nu greșește, vizibilitatea era de 60-70 procente”.. (f.d.76-77, vol. II).

De asemenea contrar alegațiilor apărătorului relevante sunt și declarațiile **martorului ******* ce vin în confirmarea vinovăției inculpatului Bîtcă Ion astfel declarând că ”**(…)** *Ulterior, după impactul dat, Bîtcă Ion a început frânarea automobilului și de la lovituri partea vătămată a fost aruncată la vreo 15 m în fața automobilului în care se deplasau (...)”*(f.d. 105, vol. II).

Și martorul ***,** în ședința de judecată a declarat *”(...) De la locul tamponării și până la urmele unde deja șoferul a observat pietonul, adică de unde șoferul a observat pietonul și a început a frâna, a frânat pe o distanță de 35 metri. În RCR, punctul 45 scrie că șoferul trebuie să se deplaseze cu o așa viteză (...), (...) Conform RCR, dacă vizibilitatea dintr-o parte și în alta este 100 de metri, iar trecere de pietoni nu-i în apropiere, persoana traversează carosabilul, iar la acest caz el nu a avut motiv să-i întocmească un proces-verbal cu privirea la contravenție asupra acestui fapt, (...)”* (f.d.132, vol. II).

Martorul ***** a declarat că Pantea Daniel este fiul său și deși nu a fost martor ocular la evenimentele în care fiul său a fost accidentat declarațiile sale deși indirect coroborează cu cele constatate la caz, astfel menționând că *la 24 martie 2021, a ieşti în stradă aşteptând maşina de serviciu. Totul s-a întâmplat în jurul orelor 06:30 dimineața. Rutiera venea din Orhei spre satul Donici, el fiind în strada de la domiciliul său din Peresecina r-nul Orhei. Lua lucrătorii până la ultimul punct din sat. Donici, persoanele care veneau de la SBN Coborau din rută, iar cei care mergeau la serviciu se urcau. El a urcat când ruta mergea spre Donici, el mergând spre Donici .În drum spre Donici, a văzut că o mașină a trecut în fața lor pe contrasens, automobil de model Mercedes marfar, care era cu viteză, fără lumini. El era așezat în față lângă șofer. Șoferul rutei lor a comunicat că mergea cu luminile stinse celălalt automobil, și îndeosebi pe timp posomorât. Când a ajuns la Camencea, din mașină s-au dat jos persoane, în întimpinare venea mașina de model Mercedes de la 7 spice care a întrebat dacă a coborât cineva la Peresecina și a zis că a fost un băiat accidentat la ce el a înțeles că era fiul său Daniel. Revenind la locul accidentului era poliție, iar fiul său nu era, fiind luat de ambulanță. A auzit de la Poliție că cauciucurile automobilului care a accidentat fiul său erau de vară. Traseul era lunecos din motiv că era puțin nins. Pe stradă erau urme de șină,... automobilul care l- a tamponat pe fiul său l-a văzut pe contrasens când era urcat în mașină. Diferența din cauciucuri de vară și iarnă*

cunoaşte şi a înţeles că erau de vară. totodată a auzit şi de la poliţist că erau de vară. Ajutor material fiului său nu a acordat şi nici nu s-a interesat de starea fiului său. Pe fiul său cum traversează strada l-a văzut şi traversează la general repede. Reieşind din timpul de afară, în acea zi drumul tot îl trecea repede, chiar şi mai repede că nu se vedea nimic din cauza timpului de afară. Timpul de afară era posomorât şi era lunecos. În afară de maşina de model Mercedes marfar care venea pe contrasens cu viteză şi fără lumini, alte automobile nu a văzut să se deplaseze. Locul accidentului a fost pe teren deschis nu sunt careva copaci (f.d. 58, vol. II).

Ce ține de **declarațiile martorului************ la care s-a referit avocatul apelant în susținerea poziției și solicitării de achitare a clientului său, Colegiul penal menționează că acestea nu confirmă nici vinovăția și nici nevinovăția inculpatului Bîtcă Ion fiind irelevante în cadrul speței examinate, or acesta fiind șoferul microbuzului de model Mercedes Sprinter de culoare albă care la data de 24 martie 2021 ducea/aducea lucrătorii de la SRL ”Bordnetze Group” cu sediul Orhei, s. Peresecina din care a coborât Pantea Daniel și a urcat tatăl acestuia, martorul *****, nu a fost martorul ocular al accidentului produs (f.d.62-63, vol. I), totodată **martorul** ********** la care s-a referit apărarea a dat declarații ce confirmă vinovăția inculpatului Bîtcă Ion astfel declarând ”(…) *Nu îşi aminteşte dacă frânarea a fost bruscă. A fost pentru prima dată când a fost aruncat în faţă de la frânare. După lovitură automobilul se luneca şi traiectoria se mişca spre dreapta (...), (...) A susţinut că a declarat că din momentul frânări înaintea impactului a durat câteva secunde* (…)”.(f.d.48-49, vol. I).

De asemenea circumstanțele comiterii de către inculpatul Bîtcă Ion a infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal se confirmă și prin procesul-verbal din 16 aprilie 2021 de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni reținându-se circumstanțele următoare: *la data 24 martie 2021 aproximativ orele 06:49, în unitatea de gardă a inspectoratului de poliţie Orhei a parvenit un apel telefonic de la cet. Bîtca Ion, care a comunicat că localitatea Peresecina r-n. Orhei, sa comis accident rutier soldat cu traumatizarea persoanelor. Deplasându-mă la faţa locului am stabilită că cet. Bîtcă Ion ***** an. *****, dom. r-n.*****, conducea automobilul de model Mercedes 208D cu numărul de înmatriculare *****, din direcţia satului*

Donici raionul Orhei spre mun. Chişinău. Ajungând la intrare în s. Peresecina r-n. Orhei, a tamponat pietonul Pantea Daniel, care traversa partea carosabilului din stânga spre dreapta în raport cu deplasarea automobilului. In urma accidentului, pietonul a avut de suferit diferite leziuni corporale fapt pentru care a fost internat la spitalul raional Orhei. Conform raportului de examinare medico-legal nr. 202125D0050 din 12 aprilie 2021, cet. Pantea Daniel i-au fost provocate vătămare corporală medie. (f.d. 20 vol. I) circumstanțe ce se confirmă și prin informația din 24 martie 2021 despre infracțiuni și contravenții parvenită de la Bîtcă Ion-*tamponare de pieton cu implicarea autoturismului Mercedes nr. înmatriculare *****. Pietonul Pantea Daniel a.n. ***** cu cauzarea polifracturii gambei, TCC* (f.d. 21, vol. I).

La fel relevant pentru soluția adoptată de instanța de fond și menținută de instanța de apel, contrar alegațiilor și solicitărilor apărării se reține și procesul-verbal din data de 24 martie 2021de cercetare a locului accidentului (f.d.22-23, vol. I), schița accidentului rutier și tabelul foto din aceeași dată, efectuat la locul comiterii infracțiunii și anume pe traseul L-315 ”Donici-Sămănanca”, sat. Peresecina, r-nul Orhei (f.d. 24-28, vol. I).

Colegiul penal apreciază ca fiind probă cheie și raportul de expertiză judiciară nr. 202125D0050 din 12 aprilie 2021, potrivit concluziei constatându-se la Pantea Daniel: *fractură închisă a oaselor gambei drepte 1/3 medie; contuzie pulmonară pe dreapta; contuzia țesuturilor moi ale feței, ambelor mâini, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, sau la lovire de acesta, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, (accident rutier - tamponare de pieton), în comun, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie* (f.d.41-42, vol. I);

Cu referire la invocarea de către apărătorul-apelant ca probă a nevinovăției inculpatului Bîtcă Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal a ordonanței din 27 iulie 2022 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale (f.d. 209-214, vol. I), Colegiul penal relevă că în aspectul respectiv apărarea, contrar poziției sale s-a referit inclusiv la ordonanța din 02 noiembrie 2022 a procurorului ierarhic superior-procuror-șef al Procuraturii raionului Orhei, Serghei Bodorin a fost admisă ca fiind întemeiată plângerea avocatului Adela frunză în interesul părții vătămate din 19 octombrie 2022, cu anularea ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală şi clasarea procesului penal emisă la 27 iulie 2022 de către procurorul în Procuratura raionului

Orhei, Alexandru Morgun, în cadrul cauzei penale nr. 2021270171, cu reluarea investigațiilor pe caz. (f.d. 219-220, vol.I).

În susținerea soluției instanței de fond, Colegiul penal apreciază ca fiind relevantă proba la care s-a referit instanța de fond care a reținut raportul de expertiză judiciară nr. 625-627 din 27 aprilie 2022 și planșa fotografică, cu concluzia: *Spațiul necesar de oprire în siguranța a unui automobil de model „Mercedes 208D" în stare tehnică funcțională, în condițiile producerii accidentului rutier dat, la deplasarea acestuia cu viteza de 50 km/h, constituie aproximativ 66 metri; Urme de frânare cu lungimea de 42, 2 metri, în condițiile producerii accidentului rutier dat, corespunde viteza de deplasare a unui automobil „Mercedes 208D" înainte de frânare, aproximativ de 48 km/h, starea căruia din punct de vedere tehnic corespunde normelor tehnice; Din cauza lipsei în materialele prezentate spre examinare a datelor inițiale necesare, enumerate în compartimentul „Examinare", în conformitate cu art. 88, alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură al RM, refuz formularea concluziei referitor întrebării dacă dispunea conducătorul autovehiculului de model „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, de posibilitatea tehnică de a evita tamponarea pietonului, în condițiile rutiere la momentul tamponării; Înainte de tamponarea pietonului sistemele care asigură siguranța traficului rutier și anume: sistemul de direcție, sistemul de frânare și suspensia automobilului de model „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, s-au aflat în stare tehnică funcțională și nu au avut defecte tehnice, care ar acționa negativ asupra conducerii automobilului; Deoarece în urma examinării automobilului "Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, nu au fost depistate careva defecte tehnice la sistemele care asigură siguranța traficului rutier și anume: sistemul de direcție, frânare și suspensie, întrebarea „a avut sau nu, conducătorul autovehiculului de model "Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, posibilitatea de a depista defectul tehnic până la producerea accidentului rutier", își pierde sensul tehnic și cercetări asupra întrebării respective nu se efectuează; Din punct de vedere tehnic, conducătorul automobilului "Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, trebuia să acționeze conform punctului 45 subpunctul 2) al Regulamentului Circulației Rutiere "În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului"; Stabilirea dacă au avut careva încălcări a Regulamentului Circulației Rutiere de către pieton și*

*conducătorul automobilului ”Mercedes 208D”, cu numărul de înmatriculare *****, este necesară aprecierea juridică a acțiunilor acestora. Aprecierea juridică a acțiunilor conducătorilor mijloacelor de transport și a pietonilor depășește competența expertului auto-tehnic. Ca urmare, în temeiul prevederilor art. 88 alin. (3) p. 2) al Codului de procedură penală, refuz formularea concluziei la întrebările respective din ordonanță*. (f.d. 163-169, 170-172, vol. I).

Colegiul penal statuează că analiza probelor prezentate în susținerea vinovăției precum și declarațiile martorilor dovedește incontestabil vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, în acest sens conform pct. 45. 1) și 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, acesta avea obligația să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea sa psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii de situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el urma să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, fapt ignorat de inculpat ceia ce a dus la comiterea accidentului rutier.

Astfel Colegiul va aprecia critic **declarațiile inculpatului Bîtcă Ion** prin care acesta neagă cu vehemență vinovăția sa de comiterea infracțiunii imputate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, declarații care totuși Colegiul penal le va reține or acestea deși indirect totuși confirmă circumstanțele reținute în sarcina persoanei vizate, astfel a declarat: este deținător de permis de conducere mai mult de 10 ani a categoriilor ”A”, ”B” și ”C”. La 24 martie 2021, s-a deplasat la serviciu cu automobilul personal de model Mercedes, cu numerele de înmatriculare *****, fiind în calitate de șofer, din satul ***** spre mun. Chișinău. Când se deplasa, în automobil în calitate de pasager se afla *****, pe bancheta din față, iar pe bancheta din spate ***** și alături de el se afla *****. În jurul la orele 6.30-6.35, neajungând în sat. Peresecina, distanța era vreo 200-300 metri până la indicatorul intrării în localitatea sat. Peresecina, stătea un microbuz parcat pe carosabil, cu o roată era pe acostamente, iar restul era pe banda de contrasens. De la indicatorul la intrarea în sat. Peresecina, la 200-300 metri era parcat un automobil pe banda de contrasens de culoare albă. Între timp, tot la vreo 200-300 metri mai era un automobil se deplasa din urma lui tot de culoare alba, când se deplasa, la indicator la intrarea în satul Peresecina era staționat pe banda de contrasens un microbuz de culoare albă. În urma acestui microbuz staționat se deplasa un alt automobil.

Automobilul care era parcat nu avea aprins nici-un semnalizator. El deplasându-se, a încetinit un pic viteza la intrarea în localitate și ajungând în drept cu ruta care era parcată, brusc a auzit o lovitură și un hanorac de culoare închisă era pe parbrizul automobilului cu care se deplasa, el a frânat brusc și atunci când a frânat și-a dat seama că este un pieton, a fost foarte repete totul. ***** a deschis ușa și a ieșit spre Pantea Daniel, iar el a coborât și microbuzul care se deplasa în spatele microbuzului staționat s-a oprit și l-a rugat să se ducă din urmă să vadă cine este sau să ia un număr de telefon și în acel timp când ***** s-a dus la Pantea Daniel, *****a sunat la serviciul 112, iar Panainte cu el a mers la partea vătămată și i-au acordat primul ajutor, s-au uitat dacă răsuflă ridicându-l pe șezut, i-a pus o pătură sub el, deoarece era gheață. Parte vătămată era conștient, voia să vorbească dar nu putea, chinuindu-se să se ridice. Între timp a avenit salvare și poliția, apoi a venit și Ștefan șoferul microbuzului, care venea din urma microbuzului staționat împreună cu tatăl lui Pantea Daniel. Ei nu știau că el a coborât, iar tatăl lui a urcat. Pe partea vătămată l-a luat salvarea, iar poliția pe el și a aplicat o semnătură și pe urmă deja l-au luat la Orhei, i-au luat analiza de sânge, să verifice dacă nu a fost beat. A aplicat semnătura pe o foaie pe care era ceva scris și a plecat cu colaboratorii poliției la Inspectoratul de Poliție Orhei, i-au fost luate analize biologice. În aceeași zi a plecat la spital la Pantea Daniel și a mai fost odată, iar medicii nu i-au permis să intre la el. Partea vătămată era internat la urgență la etajul doi, dar din spaimă nu ține minte în care secție, iar peste vreo două zile a mai mers la Pantea Daniel la etajul doi la spitalul din *****. În acea zi și peste vreo două zile a mers la domiciliul lui Pantea Daniel în sat. Peresecina și a discutat cu tatăl acestuia și a menționat că poate intervine cu ajutor, cu careva medicamente, dar acesta a refuzat careva ajutor din partea sa. Automobilul care venea din spatele automobilului staționat, la vreo 200-300 metri încetinea ca să trec el fiindcă el avea dreptul de a trece și între timp ce am ajuns în drept cu mașina staționată s-a auzit lovitura. Partea vătămată avea o haină de culoare închisă și gluga în cap. Automobilul care venea din spatele automobilului staționat micșorase viteza ca să poată trece, a aprins de departe semnalizatorul să vireze la stânga pentru a depăși microbuzul staționat, din care a coborât partea vătămată. El se deplasa cu 50 km/oră, și până la indicatorul din localitate se deplasa la fel cu 50. Se deplasa cu așa viteză, deoarece intrase în localitate și timpul era posomorât. Pe traseu era ghețuș și zăpadă și nu puteai merge cu viteză. Când a coborât din automobil l-a văzut pe partea vătămată că era jos, l-a întrebat cum se simte, ce a vrut să facă, cum a sărit, dar nici nu a

văzut când acesta a sărit, asta a fost nici o secundă. Când a venit poliția, colaboratorii i-au întins o foaie cu scris de mână și din spaimă a semnat-o, dar nu își amintește dacă era scrisă integral. Locul unde a semnat pe foaie nu își amintește dacă mai erau careva alte semnături. Nu își amintește dacă foaia care i s-a prezentat spre semnare a fost scrisă de colaboratorul care i-a prezentat-o, din cauza spaimei și repede, foaia a semnat-o la fața locului. În prezența sa careva măsurări nu s-au efectuat de către colaboratorii de poliție la fața locului. La poliție, tot în acea zi a mers de unul singur, iar apoi fratele său l-a adus pe *****, ***** și pe *****tot în acea zi. Automobilul cu care s-a deplasat a fost ridicat la Orhei. Zebră acolo tot nu era. La poliție nu i s-a prezentat schița, doar la fața locului. În acea zonă, până la locul accidentului, din partea sa era un pic deal dar pe partea opusă este un pic vale. Starea automobilului era bună, lucra zilnic și starea cauciucurilor era la fel bună, erau toate de iarnă, le-a schimbat până la caz cu vreo 2-3 luni. Cauciucurilor când le-a schimbat erau noi. În acea dimineață vizibilitatea era bună, se vedea bine. În caz că, va fi recunoscut vinovat va fi de acord să achite cheltuielile judiciare. Careva sume de bani nu a achitat părții vătămate pentru medicamente, el i-a propus cinci mii de lei pentru medicamente dar s-a refuzat, tatăl părții vătămate. După ce s-a produs accidentul, el nu s-a deplasat în urma automobilului său și nu a văzut la ce distanță a fost frâna sa. Accidentul s-a produs, deoarece el ajungând în drept cu mașina staționată a fost imposibil să îl vadă pe partea vătămată dacă traversează din dos la rutieră. El se deplasa regulamentar. Nu a frânat din timp, deoarece nu a văzut nici lumină nu avea, el nu mergea stătea pe loc, microbuzul care era staționat nu avea lumini și pe partea vătămată nu l-a văzut. În apropiere de automobilul care era staționat, trecere de pietoni nu era și nici stație auto pentru pasageri. Automobilul care se deplasa în spatele automobilului staționat avea incluse luminile și automobilul său la fel avea inclusă faza scurtă a luminilor. Mersul pietonului nu l-a văzut până la momentul tamponării pe parbriz. Cu partea vătămată nu a avut discuții referitor la restituirea de prejudicii, cheltuieli de tratament, la încheierea tranzacției de împăcare pe cazul dat. Ca urmare a impactului a fost deteriorate: parbrizul automobilului său în urma impactului a fost deteriorat în partea din față la mijloc, capota și ”bamperul” la mijloc. La acel moment careva precipitații nu erau. La 24 martie 2021 când s-a produs accidentul nu erau precipitații și pe parcurs la două zile până la impact, nu își amintește dacă au fost precipitații sub formă de zăpadă, ploaie sau lapoviță dar pe traseu era ghețuș. Atunci noaptea o înghețat. El era în deplasare în timpul când a văzut

automobilul din spatele automobilului stopat care a inclus manevra de depășire. Când se deplasa vehiculul din față se vedea marcajul pe bandă dar nu ține minte ce marcaj era. El se deplasa în continuare cu viteza micșorată. Micșorând viteza sa se afla pe banda sa. Distanța dintre automobilul alb staționat și a automobilului care se deplasa din față, era de vreo 200-300 m de când l-a văzut (f.d.).

Deși inculpatul Bîtcă Ion nu recunoaște vina și pledează nevinovat, Colegiul penal apreciind poziția respectivă ca fiind o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși reținând declarațiile acestuia care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și cu probele acumulate la caz.

În pofida celor invocate în dezbateri pe marginea apelului de către apărare, precum că fapta inculpatului Bîtcă Ion nu este dovedită prin probe, și că acesta nu ar fi comis infracțiunea imputată în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal atestă în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptei de a cărei comitere este acuzat inculpatul conform componenței infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, iar solicitarea apărării contravine bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz nu poate echivala cu o achitare după cum s-a solicitat prin apeluri.

Instanța de apel reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatului Bîtcă Ion în baza art. 264 alin. (1) Cod penal ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptei, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorului, precum și concluzia medico-legală în privința victimei ce a suferit în rezultatul comportamentului infracțional al inculpatului.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apărării și a inculpatului cu calificarea acțiunilor în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate de apărare și inculpat în ședința instanței de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției inculpatului Bîtcă Ion.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a părții vătămate, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și a părții vătămate și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanţa de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Mai mult ca atât Colegiul notează și faptul, că deși apărătorul apelant și cel participant în ședința instanței de apel au pledat pentru emiterea unei soluții de achitare, totuși Bîtcă Ion fiind audiat a menționat că în cazul în care va fi recunoscut vinovat ar fi de acord să achite toate cheltuielile judiciare părții vătămate.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Bîtcă Ion, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul pedepsei pentru infracțiunea comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când

gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Bîtcă Ion, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu caracterul și gravitatea faptei comise - infracțiune mai puțin gravă, fapt care derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, relevant reținându-se că este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are trei copii la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv. De asemenea în sensul stabilirii obiective a tipului și cuantumului pedepsei instanța de fond just a menționat existența circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal sub formă de săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, precum și lipsa circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal.

De asemenea instanța de fond ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecată, are la întreținere trei copii, se caracterizează pozitiv, just a considerat că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, în privința inculpatului, Bîtcă Ion dispunându-se i dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea față de Bîtcă Ion. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Bîtcă Ion este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Totodată instanța de apel va casa parțial sentința instanței de fond în latura ce ține de încasarea de la inculpatul Bîtcă Ion a sumei de 68020, 96 lei cu titlu de despăgubiri pentru salariul ratat în perioada 22 septembrie 2021-01 octombrie 2022, or de către instanța de fond a fost apreciat eronat aflarea părții vătămate Pantea Daniel în concediul medical ca fiind o perioadă ce a determinat ratarea salariului ca angajat al SE Bordnetze SRL. La acest aspect, Colegiul reține în temeiul contractului individual de muncă nr. HR07320 din data de 29 septembrie 2020 Pantea Daniel a fost angajat în calitate de legator filoane, cabluri și conductori la SE Bordnetze SRL cu sediul în or. Orhei, (f.d.96-98, vol.1), iar prin Acordul din data de 29 decembrie 2021 a încetat contractul individual de muncă nr.HR07320 din 29 septembrie 2020 în baza acordului părților conform art.82[1] Codul muncii (f.d. 99, vol.1). Conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate din data de 09 noiembrie 2021, lui Pantea Daniel s-a acordat grad de dizabilitate mediu pentru perioada de la 22.09.2021 până la 01.10.2022 (f.d.112, vol.2). Ulterior la data de 24 august 2023, partea civilă Pantea Daniel a fost angajat la SE Bordnetze SRL în calitate de confecționer la locul de muncă de bază (f.d.95-98, vol.2).

Partea civilă Pantea Daniel în acțiunea civilă a solicitat încasarea salariului mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal din motivul gradului de dizabilitate și pierderii capacității de muncă din data de 29 decembrie 2021. Or la caz prin acordul din data de 29 decembrie 2021 au fost încetate raporturile de muncă în baza acordului părților, nefiind stipulat pierderea capacității de muncă a părții vătămate.

În sensul modificării sentinței emise de instanța de fond, Colegiul penal relevă că deși venitul sau salariul ratat reprezintă beneficiul patrimonial pe care persoana prejudiciată l-ar fi obținut în mod normal în viitor, dar pe care nu l-a

realizat din cauza încălcării dreptului său sau a unei fapte ilicite a altei persoane, totuși venitul ratat putând fi invocat doar dacă reducerea incapacității de muncă a fost provocată de autorul prejudiciului, astfel partea vătămată este în drept de a cere despăgubiri doar în partea reducerii capacității de muncă, adică diferența până la salariul pe care l-ar fi câștigat ca venit ratat.

În sensul descris instanța de apel notează că la caz nu au fost prezentate date/informație referitor la diferența între indemnizația pentru incapacitate de muncă și venitul concret salarial, în perioada reducerii capacității de muncă pe care partea vătămată Pantea Daniel l-ar fi putut obține în perioada solicitată.

Colegiul prin prisma modificării sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 25 iunie 2025 în latura civilă va exclude încasarea de la inculpatul Bîtcă Ion a sumei de 68020,96 lei cu titlu de despăgubiri pentru salariul ratat, or o atare situație la speță nu s-a constatat.

Cu referire la apelul apărătorului-apelant Colegiul relevă că argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelul avocatei Gulca Lilia în interesul inculpatului Bîtcă Ion, din care motiv acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Admite apelul avocatei Gulca Lilia în interesul inculpatului Bîtca Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025,

sentinţă care se casează parțial în latura civilă cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează.

Se respinge cerința părții vătămate Pantea Daniel de încasare de la inculpatul Bîtcă Ion a despăgubirii pentru salariul ratat în sumă de 68020 (șaizeci și opt mii douăzeci) lei 96 bani.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data **10 martie 2026**.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache