Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Nadejda Mazur
Dosarul nr. 2ac-447/25
(2-25029307-02-2ac-16072025)

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice, Rodica Scutelnic,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SA,, Artmet" către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 27 februarie 2024, SA „Artmet" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că în baza contractului nr. 161 din 05.04.2024 reclamanta SA „Artmet" a livrat pârâtului IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, iar ultimul a recepționat bunurile (urna, banca, dulap metalice pentru cartoteca) în sumă totală de 93 000 lei. Acest fapt se confirmă prin factura fiscală electronică EA0000476372 din 08.05.2024, semnată electronic de ambele părți și prin actul de verificare din data de 25.09.2024.

A menționat, că potrivit contractului menționat, termenul de achitare este de 40 zile după livrare, adică pînă la data de 18.06.2024. Astfel, termenul de achitare este scadent la data de 19.06.2024, iar perioada de întârziere este 19.06.2024 - 25.02.2025 = 251 de zile.

La data de 25.09.2024 în adresa pîrîtului a fost expediată somația nr. 15/05 din 25.09.2024 cu solicitarea achitării datoriei în suma de 93 000 lei, care a fost primită de către pîrît la data de 27.09.2024 conform avizului de recepție, însă notificarea n-a fost satisfăcută pînă în prezent.

Reclamanta a susținut, că datoria pentru bunurile livrate la data de azi constituie 93 000 lei, iar conform art. 942 din Codul civil, i-a fost calculată dobînda de întîrziere în suma de 8093,29 lei.

Solicită SA „Artmet" încasarea de la IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, a datoriei în sumă de 93000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 8093,29 lei și compensarea cheltuielilor de judecată , compuse din 3582,77 lei- taxa de stat și 200 lei -taxa de timbru.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025 s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice în beneficiul SA „ Artmet" suma de 93000 lei, cu titlu de datorie, suma de 8093,29 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere și cheltuielile de judecată în sumă de 3782,77 lei, în total suma de 104876,06 lei.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 14 mai 2025 reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice, Rodica Scutelnic a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emis la 15 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 14 mai 2025, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel reprezentantul apelantei a indicat, că contractul de achiziții publice de mică valoare nr. 161 din 05.04.2024, prezentat de către reclamant, drept anexă la cererea de chemare în judecată depusă, nu conține semnătura directorului IMSP Spitalul Clinic de Recuperare şi Îngrijiri Cronice (IMSP „Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății"), or în cadrul instituției a fost prezentat contractul prenotat semnat electronic de către Directorul SA„„Artmet", care similar nu este semnat de către directorul IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice (IMSP „Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății".

În acest context a opiniat, că pretențiile reclamantului de a încasa o pretinsă datorie, dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată, decad a priori, dat fiind faptul că se întemeiază pe un contract nesemnat de către o parte, în speță IMSP Spitalul Clinic de Recuperare şi Îngrijiri Cronice, ceea ce denotă faptul, că contractul invocat de către SA„Artmet" este unul nevalabil.

Totodată a consemnat, că pretinsa dobânda de întârziere invocată de reclamant, este solicitată în lipsa unui contract semnat de părți, care concomitent este calculată şi incorect, dat fiind faptul că IMSP Spitalul Clinic de Recuperare şi Îngrijiri Cronice a fost pusă în întârziere la data de 25.09.2024, prin somația nr. 15/05, ceea ce denotă faptul, că pretinsa dobânda de întârziere urma să fie calculată începând cu data respectivă, cuantumul corect a pretinsei dobânzi fiind 5714,51 lei.

La cererea de apel reprezentantul intimatei SA„Artmet”, avocatul Serghei Rașcov și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitînd respingerea acesteia.

Prin cererea privind ajustarea cuantumului dobînzii de întîrziere, reprezentantul intimatei SA„Artmet”, avocatul Serghei Rașcov a solicitat încasarea de la IMSP Spitalul Clinic de Recuperare şi Îngrijiri Cronice a sumei de 3803,32 lei, care reprezintă dobînda de întîrziere după emiterea hotărîrii instanței de fond și a sumei de 114,10 lei, ce reprezintă taxa de stat achitată suplimentar.

Aprecierea instanţei de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că, cererea de ape declarată de reprezentantul reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice, Rodica Scutelnic este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Colegiul reține, că acțiunea înaintată de SA„ Artmet” către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice privind încasarea datoriei, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, probatoriul administrat în speță atestă, că prin contractul nr. 161 din 05.04.2024 reclamanta SA „Artmet" a livrat pârâtului IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății (f.d. 6-8), iar ultimul a recepționat bunurile (urna, banca, dulap metalice p-u cartoteca) în suma totală de 93 000 lei (f.d.6-8). Acest fapt se confirmă prin factura fiscală electronică EA0000476372 din 08.05.2024 (f.d. 9), semnată electronic de ambele părți și prin actul de verificare la data de 25.09.2024 (f.d. 10).

Potrivit pct. 3.4 din contract, termenul de achitare a mărfii recepționate la 8 mai 2024, este 40 zile după livrare, adică pînă la data de 18.06.2024. Astfel, termenul de achitare este scadent la data de 19.06.2024, iar perioada de întârziere este 19.06.2024 - 25.02.2025 = 251 de zile.

La data de 25.09.2024 în adresa pîrîtului a fost expediată somația nr. 15/05 din 25.09.2024 cu solicitarea achitării datoriei în suma de 93 000 lei, care a fost primită de către pîrît la data de 27.09.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 11,12).

Colegiul învederează, că prin cererea de chemare în judecată reclamanta SA „Artmet" a solicitat încasarea de la IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, a datoriei în sumă de 93000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 8093,29 lei și compensarea cheltuielilor de judecată , compuse din 3582,77 lei- taxa de stat și 200 lei -taxa de timbru.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze prima instanță prin hotărârea din 15 aprilie 2025 a admis acțiunea și a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice în beneficiul SA „ Artmet" suma de 93000 lei, cu titlu de datorie, suma de 8093,29 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere și cheltuielile de judecată în sumă de 3782,77 lei, în total suma de 104876,06 lei.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond, ajungând la concluzia admiterii integrale a acțiunii, a constatat că reclamanta SA „ Artmet" a vîndut pîrîtului Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice bunuri conform facturilor fiscal,însă pîrîtul nu a executat obligația de achitare totală a bunurilor, având o restanță în sumă de 93000 lei.

Așa dar, în contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de apel reţine că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar în acord cu art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1)-(3) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în

contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Cu privire la situația din speță, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă motivarea instanței de fond cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de SA „ Artmet” , or, bunurile solicitate de pîrît, în suma stabilită, au fost recepționate de ultimul și, prin urmare contravaloarea mărfii procurate, urma a fi achitată de cumpărător vînzătorului.

Colegiul reține că, deși apelanta pretinde lipsa unui contract semnat de ambele părți, probele administrate confirmă existența raportului contractual și executarea efectivă a obligațiilor de către reclamantă.

În acest context Completul a reținut, că bunurile au fost livrate și recepționate, fapt confirmat prin factura fiscală electronică EA0000476372, semnată electronic de ambele părți, a avut loc recepția finală, consemnată prin actul de verificare din 25.09.2024(f.d.10), Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice nu a contestat recepția bunurilor, nici cantitatea, nici calitatea, nici prețul acestora.

În materie de contracte comerciale/achiziții, livrarea bunurilor și recepția lor, însoțită de factură fiscală semnată electronic, constituie dovadă deplină a acordului de voință. Astfel, factura fiscală semnată electronic de ambele părți reprezintă titlu de creanță și dovedește contractarea obligației de plată.

Raportînd la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite, Completul judiciar conchide, că instanța de fond corect a reținut, că lipsa semnăturii pe un exemplar al contractului nu desființează contractul, atâta timp cât: părțile au executat obligațiile contractuale, există factură fiscală acceptată și semnată electronic de ambele părți și există recepția bunurilor.

Chiar dacă apelanta invocă lipsa semnăturii, documentele din dosar demonstrează fără echivoc că Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice a recepționat bunurile în valoare de 93 000 lei, a semnat electronic factura fiscală EA0000476372 din 08.05.2024,
a întocmit și semnat actul de verificare din 25.09.2024.Respectiv, prin aceste acțiuni, apelanta a executat contractul și a acceptat obligațiile ce decurg din el.

Colegiul judiciar respinge argumentul apelantei, conform căruia dobânda ar începe să curgă doar de la data somației, or, potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, debitorul datorează dobândă de întârziere de drept, din momentul în care obligația devine exigibilă, fără punere în întârziere, dacă părțile au stabilit termenul de executare.

La caz, termenul contractual de achitare a fost data de 18.06.2024, respectiv obligația a devenit exigibilă la 19.06.2024.Prin urmare, perioada de întârziere este corect calculată la 251 de zile, până la data înaintării cererii. Somația din 25.09.2024 nu are efect asupra momentului de la care curge dobânda, ci doar confirmă punerea formală în întârziere.

Astfel, calculul dobânzii de 8093,29 lei este corect, iar susținerile apelantei privind cuantumul de 5714,51 lei nu pot fi reținute, deoarece se bazează pe un moment de început greșit al răspunderii pentru întârziere.

În această ordine de idei, Colegiul civil concluzionează că, în speță, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al apelului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului apelanților cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 15 aprilie 2025.

Potrivit art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărîrii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală.

În speță, prin cererea de ajustare a cuantumului dobânzii de întârziere, reprezentantul intimatei SA „Artmet”, avocatul Serghei Rașcov, a solicitat încasarea de la IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice a sumei de 3 803,32 lei, reprezentând dobânda de întârziere calculată pentru perioada ulterioară pronunțării hotărârii instanței de fond, precum și a sumei de 114,10 lei, cu titlu de taxă de stat achitată suplimentar.

Colegiul constată că pretențiile formulate se încadrează în excepția prevăzută de art. 372 alin. (3) CPC, întrucât vizează exclusiv dobânzi apărute după pronunțarea hotărârii instanței de fond, fără a modifica obiectul sau temeiul acțiunii inițiale, motiv pentru care cererea este admisibilă în procedura de apel.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice, Rodica Scutelnic.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA,, Artmet” către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice în beneficiul SA,, Artmet” suma de 3 803,32(trei mii opt sute trei, 32) lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 114,10(o sută paisprezece, 10) lei, cu titlu de taxă de stat achitată suplimentar.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă, din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici