Dosarul nr. 5r-1732/2026
4-26055832-12-5r-05052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 09.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Costișanu Corina, a emis în privința **SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”** decizia de sancționare seria/nr. DCT04 570670 în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, pentru faptul că*, fiind proprietarul automobilului de model ,,Dacia Duster”, cu n/î ,,IDA 642”, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional.*
2. La 28.04.2026, reprezentantul **SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației, reprezentantul SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ” a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată agentul constatator Costișanu Corina și reprezentantul SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.38-39), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare

legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. ***Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată reține următoarele***.
7. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).
8. Astfel, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026 a fost emisă în absența reprezentantului contravenientului SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”, iar potrivit contestației ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la data de 22.04.2026, fapt confirmat prin înscrisul anexat la materialele cauzei (f.d.22), instanța de judecată va considera contestația depusă la data de 22.04.2026 de către reprezentantul SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”, ca fiind depusă în termen.
9. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. În speță s-a constatat că, la 09.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Costișanu Corina, a emis în privința **SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”** decizia de sancționare seria/nr. DCT04 570670 în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, pentru faptul că*, fiind proprietarul automobilului de model ,,Dacia Duster”, cu n/î ,,IDA 642”, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de*

măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) şi art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional.

14. Prin art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
15. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
16. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:

– *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026,* prin care s-a constatat că SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”, fiind proprietarul automobilului de model „Dacia Duster”, cu n/î „IDA 642”, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional (f.d.17);
– *solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției*, potrivit căreia s-a solicitat proprietarului automobilul de model „Dacia Duster”, cu n/î „IDA 642”, comunicarea identității conducătorului vehiculului respectiv la data de 24.05.2025 ora 16:59 (f.d. 18);
– *extrasul de pe site-ul Poşta Moldovei,* potrivit căruia se constată că SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ” a recepționat la data de 09.06.2025 solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției (f.d. 19);
– *imaginile foto,* prin care se constată că automobilul de model „Dacia Duster”, cu n/î „IDA 642” se deplasează cu viteza de 64 km/h (f.d.26-27).

17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
19. Potrivit art. 443/1 din Codul contravenţional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la

identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). *(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).* (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

20. În conformitate cu art. 16/1 din Codul contravenţional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.
21. Din materialele cauzei rezultă că solicitarea privind comunicarea identității conducătorului auto a fost expediată la data de 06.06.205, iar potrivit informației generate automatizat de Î.S. „Poșta Moldovei”, trimiterea poștală nr. DI8000758891RR a fost recepționată de destinatar la data de 09.06.2025, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d.19, 42-43). Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 570670 a fost întocmit la data de 09.04.2026, ulterior expirării termenului legal de 60 de zile lucrătoare prevăzut de art.16/1 coroborat cu art.443/1 Cod contravențional.
22. Respectiv instanța de judecată constată că SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ”, nu a respectat obligația legală de comunicare a identității conducătorului auto în momentul

săvârşirii contravenţiei, motiv pentru care agentul constatator a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026 în condiţiile art.443/1 alin.(5) în coroborare cu art. 16/1 Cod Contravențional.

23. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
24. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
25. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
26. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
27. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
28. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
29. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.
30. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate.

31. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026,* prin care s-a constatat că SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ", fiind proprietarul automobilului de model „Dacia Duster", cu n/î „IDA 642", în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional (f.d.17); - *solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției*, potrivit căreia s-a solicitat proprietarului automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î „IDA 642", comunicarea identității conducătorului vehiculului respectiv la data de 24.05.2025 ora 16:59 (f.d. 18); - *extrasul de pe site-ul Poșta Moldovei,* potrivit căruia se constată că SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ" a recepționat la data de 09.06.2025 solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției (f.d. 19); - *imaginile foto,* prin care se constată că automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î „IDA 642" se deplasează cu viteza de 64 km/h (f.d.26-27).
32. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.
33. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
34. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
35. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **SA „ATC-AGROTEHCOMERȚ"**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 570670 din 09.04.2026, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**