Dosarul nr. 4-94/2025
PIGD 4-25055764-15-4-23042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Deniță Ina
examinând cauza contravențională pornită în privința lui,

Fazlî Ivan, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2025 ora 16:14, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dornea Boris a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 415268 în privinţa lui Fazlî Ivan pentru faptul că, la 12 aprilie 2025 ora 22:09 conducea motocicleta de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** prin satul *****, r.Cahul, fiind conectat semnalul iluminiscent și sonor nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Acțiunile lui Fazlî Ivan, au fost calificate de către agentul constatator în temeiul art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul și de acordare vehiculelor a priorităţii de trecere.*

La 16 aprilie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În şedinţa de judecată **agentul constatator, Dornea Boris**, legal citat, nu s-a prezentat. În conformitate cu art. 445 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Făptuitorul Fazlî Ivan, în cadrul ședinței a declarat că, recunoaște vina. A explicat că, la 12 aprilie 2025 era în ospeție, la frigărui împreună cu unchiul său. Spre seara s-au pornit spre casă și el a urcat la ghidonul motocicletei așa cum nu a servit alcool. Pe drum au fost somași de poliție să oprească dar din teamă nu a oprit. Nu deține permis de conducere însă poate conduce motocicleta. Motocicleta cu care se deplasau avea capacitatea cilindrică de 150 m^3. A menționat că este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa de judecată, audiind făptuitorul, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Fazlî Ivan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte*

organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează : munca neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În acest sens instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine atât din probele materiale anexate cât și din declarațiile contravenientului privind recunoașterea vinovăției, că Fazlî Ivan, la 12 aprilie 2025 ora 22:09 conducea motocicleta de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** prin satul *****, r.Cahul, fiind conectat semnalul iluminiscent și sonor nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că acțiunile lui Fazlî Ivan, au fost corect calificate de către agentul constatator și procesul verbal întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

De asemenea, vinovăţia contravenientului Fazlî Ivan este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:

- Raportul subofițerului superior al SCO a IP Cahul agent principal Mocanu M. din 12.04.2025 prin care aduce la cunoștință că la 12.04.2025 ora 22:09 a parvenit înștiințare telefonică de la OS al SP nr.1 a IP Cahul Dornea B. precum că în s.***** r.Cahul a fost stopată motocicleta de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** la ghidonul căreia se afla Fazlî Ivan, a.n.*****care nu deține permis de conducere și acte necesare pentru mijlocul de transport, fiind somat de a se stopa ultimul nu s-a supus cerințelor legale continuându-și direcția./f.d.4/
- Raportul OS al SP nr.1 a IP Cahul Dornea B. din 13.04.2025./f.d.5/
- Copia Dispoziției cu privire la organizarea și defășurarea măsurilor de asigurare a ordinii de drept în sectoarele de responsabilitate al IP Cahul din 11.04.2025./f.d.6-7/
- CD-R ce conține o înregistrare video cu capacitatea de 9,33 MB./f.d.8/
- Proces-verbal de examinare a obiectului – un CD-R ce conține o înregistrare video cu capacitatea de 9,33 MB./f.d.8[1]/
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravenională din 14.04.2025./f.d.9/
- Proces-verbal de audiere a martorului Panamarenco Vitali din 14.04.2025./f.d.10/
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12.04.2025./f.d.13/
- Proces-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea specială./f.d.14/
- Copia certificatului de înmatriculare și permisul de conducere pe numele Panamarenco Vitali./f.d.15/
- Copia Raportului de inspecție tehnică periodocă din 03.06.2023./f.d.16/

- Copia poliței de asigurare./f.d.17-18/

Prin urmare, instanța de judecată analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 445 Cod contravențional, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Fazlî Ivan de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Deasemenea contravenientul Fazlî Ivan a recunoscut că prin acțiunile sale că a încălcat prevederile pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutire, conform cărora: Conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie, fapt ce în atare situație nu a fost respectat de către Fazlî Ivan.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează, că la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție în privința lui Fazlî Ivan și realizării acțiunilor de procedură, ultimul nu a înaintat careva obiecții.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Fazlî Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenționalal, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe atenuante și agravante nu au fost stabilite

Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și rațională circumstanțelor cauzei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Fazlî Ivan urmează să fie stabilită sancţiunea contravențională în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum

de 45 (patruzeci și cinci) ore cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni.

Pentru motivele invocate supra şi în conformitate cu art. 241 alin. (1), art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Fazlî Ivan de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 /șase/ luni.

Se explică lui Fazlî Ivan că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.

Corpurile delicte – un suport optic de format „CD-R”, a-l păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușulea**

Președintele ședinței: Mihail Bușuleac