Dosar nr. 4-423/2026 (PIGD: 4-26045756-51-4-09042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ion Tîmbur
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Olga Cîrlig
victimei Tudor Fărâmă

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

CÎRLIG Olga Mihail, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în or. Nisporeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 09 aprilie 2026 și a fost examinată la data de 27 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CÎRLIG Olga Mihail, la data de 01 aprilie 2026, în jurul orelor 19^{00}, aflându-se în or. Nisporeni, i-a deteriorat televizorul de marca *****, care îi aparține concubinului său Fărâmă Tudor.

2. Printr-o cerere din data de 03 aprilie 2026 depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Tîmbur Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Tîmbur Ion.

3. Printr-o cerere din data de 03 aprilie 2026, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Olga a solicitat examinarea cauzei în absență și să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

4. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat, prin avizul de recepția a citației semnat la data de 22 aprilie 2026, victima Fărâmă Tudor, nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Olga, și a victimei Fărâmă Tudor.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art.425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Olga, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional date în fața agentului constatator.

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 03 aprilie 2026, Cîrlig Olga a declarat că dânsa se află în relații de concubinaj cu Fărîmă Tudor. La data de 26 martie 2026, în jurul orelor 15^{00}, la ea în ospeție a venit concubinul ei. Din cauza unor neînțelegeri, acesta i-a deteriorat televizorul pe care l-au procurat împreună. Deoarece s-a enervat, i-a deteriorat un televizor pe care îl ținea la ea.

7. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 03 aprilie 2026, din care rezultă că Cîrlig Olga își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții. (f.d. 5)

8.2. Procesul- verbal de consemnare a plângerii din data de 02 aprilie 2026. (f. d. 7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Fărîmă Tudor, care a declarat că, la data de 01 aprilie 2026, i-a dat concubinei sale Cîrlig Olga televizorul personal de marca *****, pe care l-a procurat din România, deoarece dânsa l-a rugat să i-l dea pe o perioadă scurtă, cu condiția să i-l întoarcă. Spre seară s-a dus la fosta concubină în vizită și între ei s-a iscat un conflict, deoarece în ultima perioadă sunt în relații ostile. Ulterior, în timp ce el ieșea pe poartă, ea l-a strigat, iar dânsul s-a întors și văzut cum aceasta i-a deteriorat televizorul pe care i l-a dat. (f.d. 8)

8.4. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 aprilie 2026, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului în gospodăria numitei Cîrlig Olga din or. Nisporeni, str. *****, potrivit căruia, în curte pe partea stângă jos lângă peretele casei se observă un televizor de culoare neagră cu dimensiunile de 50 cm x 40 cm, care este deteriorat. (f.d. 14-15)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Cîrlig Olga în ședință de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 alin. (1) Cod contravențional - *deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.*

10. Instanța constată că, din probele indicate în §§ 7-8 din prezenta hotărâre, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numita Cîrlig Olga, la data de 01 aprilie 2026, în jurul orelor 19^{00}, aflându-se în or. Nisporeni, i-a deteriorat televizorul de marca *****, care îi aparține concubinului său Fărâmă Tudor.

11. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Cîrlig Olga în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită și urmează a fi recunoscută vinovată, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

13. În conformitate cu art. 42 Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

14. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

15. Instanța notează că fapta prevăzută de art. 104 Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.

16. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că numita Cîrlig Olga și-a manifestat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica numitei Cîrlig Olga o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 ore.

17. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Dosar nr. 4-423/2026 (PIGD: 4-26045756-51-4-09042026)

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 27 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**