Dosarul nr. 5r-38/2024

D E C I Z I E

În cauza contravențională

20 noiembrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Avocatului – Iulian Timotin, împuternicit prin mandatul nr. 2015604 din 29.04.2024,
Contestatarului – Hâncu Vasile,
Agentului constatator – Oprea Diana,
Victimei – Musteață Lilian,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională la contestația înaintată de Hâncu Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 21 martie 2024,

c o n s t a t ă:

La data de 12 aprilie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată contestația lui Hâncu Vasile înaintată împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 21.02.2024.

În motivarea contestației contestatarul Hâncu Vasile a indicat că, la data de 21.03.2024 ia fost întocmită și transmisă copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) CC, pentru faptul că a răspîndit cu bună știință informații mincinoase precum că Musteață Lilian a furat 5 milioane de lei, prin ce la defăimat ca persoană. Decizia cu privire la contravenție este ilegală și neîntemiată, pasibilă anulării din următoarele motive, conform art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Din materialele administrate de către agentul constatator că acesta a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, necătînd la faptul că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este obligatoriu. La fel obligația agentului constatator de a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție derivă și din art. 446 CC, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenționale agentul constatator nu încheie procesul-verbal cu privire la contravenție în următoarele cazuri:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.

În cazul dat agentul constatator nu a încheiat proces-verbal și doar a adoptat decizie asupra cazului contravențional, ceea ce dă de înțeles că agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată și examinare a cauzei contravenționale, în condițiile Capitolului VI[1] , art. 451/1-451/4. Conform art. 451/1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Alin. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

În decizia asupra cauzei contravenționale, nu este indicat de către presupusul făptuitor Hâncu Vasile că este de acord, cu toate acestea, agentul constatator încalcă condiția obligatorie prevăzută de art. 451/1 alin. (1) lit.b) CC. Potrivit deciziei Hâncu Vasile are obiecții la procesul contravențional fapt indicat în pct.12) din decizie, însă agentul constatator a recurs la întocmirea deciziei. În cazul în care agentul constatator recurge la procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției conform art. 451/ alin. (3) CC, va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi. Agentul constatator examinînd fapta contravențională în baza constatărilor personale a aplicat conform art. 451/1 alin. (3) CC, o sancțiune egală cu o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 70 alin. (1) CC, ½ din 48 unități convenționale, astfel urma să fie aplicată o sancțiune în mărime de 24 unități convenționale. Lipsește semnătura lui Hâncu Vasile în decizia agentului că acesta ar fi de acord cu decizia agentului constatator, pe cînd agentul constatator trebuia să întocmească proces-verbal după caz. Această eroare nu numai că afectează în mod esențial fondul cauzei, dar și lezează dreptul făptuitorului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Cere, contestatarul Hâncu Vasile declararea nulității deciziei asupra cauzei contravenționale din 21.03.2024 cu privire la contravenție seria nr.***** și încetarea procesului contravențional.

Conform fișei din 12.04.2024, dosarul a fost repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezent în ședința de judecată, Hâncu Vasile a susținut pe deplin argumentele aduse în contestație și a explicat că, activează în ***** în calitate de *****, pe parcursul anilor sunt identificate problemele care sunt în localitate și vin cu propuneri de a fi rezolvate. Toate propunerile au fost blocate, a solicitat să fie informat despre investiții, de cînd este***** Musteață el presează cetățenii care au păreri diferite de a lui. Pe data de 25.02.2024, s-a stabilit o adunare referitor la apeduct, și a hotărît să meargă la acea adunare. A asistat la adunare în cadrul căreia primarul a spus că se vorbește prin sat că se fură. El a cerut informația referitor la investiția cu privire la apeduct.

Agentul constatator Oprea Diana a explicat că, a parvenit un demers de la primarul comunei Bobeica, Musteață Lilian precum că la adunarea care a avut loc la casa de cultură unde a participat și Vasile Hîncu a spus că primarul a furat 5 milioane de lei. Pe caz au fost audiați martorii prezenți la acea adunare cît și Hâncu Vasile care nu era de acord.

Victima Musteață Lilian prezent în ședința de judecată a relatat că pe Hâncu Vasile îl cunoaște nu sunt în nici un fele de relații, pe data de 25.02.2024, a avut loc adunarea informativă cu cetățenii din comună în incinta Casei de Cultură. În cadrul adunării sau ridicat mai multe întrebări referitor la alimentarea cu apă, salubrizarea și alte întrebări. Hâncu Vasile la învinuit că a furat 5 milioane de la apeduct, că a procurat un greder de la un om din sat cu cîteva mii la vopsit la Logănești, apoi la achiziționat la primărie cu sute de mii. La fel și autobusul la luat de la un om din sat cu cîteva mii la vopsit cu înscrisuri comune Bobeica și la vîndut primăriei cu cîteva sute de mii. A fost învinuit de Hâncu că dă apă otrăvită la oamenii din sat. Pe parcursul a trei mandate a fost învinuit de Hîncu și complicii lui pe aceleași probleme, au fost mai multe controale și nu s-au dovedit faptele indicate de Hâncu. În incinta Casei de Cultură Bobeica unde a avut loc adunarea Hîncu a solicitat să vorbească la microfon, i sa oferit cuvîntul și atunci a spus că a furat 5 milioane de lei de la construcția apeductului.

Instanța pentru justa soluționare a cauzei în scopul respectării principiului contradictorialității și egalității armelor în procesul penal a cercetat probele administrate de către agentul constatator și anume a audiat persoanele care au făcut declarații în calitate de martori.

Audiată în calitate de martor Ciornea Elena a declarat că pe Musteață Lilian și Hâncu Vasile îi cunoaște sunt consăteni. Pe data de 25.02.2024, a fost o adunare în Casa de Cultură Bobeica în legătură cu apa pe care Hâncu Vasile vroia să o oprească. A auzit cum Hâncu Vasile a spus lui Musteață Lilian că a furat 5 milioane de lei. Mai întîi sa vorbit despre apă, după care Hâncu Vasile a spus grederul sa cumpărat cu 6 mii de lei a fost dus la Logănești apoi sa cumpărat cu 20 mii lei, a mai spus și despre autobusul grădiniței. Hâncu Vasile sa adresat primarului Musteață Lilian că a furat 5 milioane de lei.

Martorul Sava Ion a declarat că activează în cadrul Primăriei*****, r-nul ***** în calitate de *****, și la data de 25.02.2024 a fost la ședința care a avut loc în Casa de Cultură din satul Bobeica, unde sau discutat problemele apărute, atunci primarul a dat darea de seamă în legătură cu apa, erau consumatori nemulțumiți. Sa vorbit despre greder, autobus și de 5 milioane de lei, Hâncu Vasile sa adresat către primar că a furat bani, grederul a fost luat din sat, vopsit și adus la o sumă mai mare. Mai întîi sa vorbit despre aprovizionarea cu apă, Hâncu Vasile a spus că nu este autorizație pentru apă. Declarațiile făcute în fața agentului constatator le-a scris personal. În afară de Hâncu Vasile la adunare nimeni nu a vorbit că s-au furat bani de la apeduct.

Cucuruz Tamara a explicat că, pe Hâncu Vasile și Musteață Lilian îi cunoaște sunt consăteni. Pe data de 25.02.2024, a avut loc o adunare la Casa de Cultură în privința apeductului, în cadrul acestei adunări a auzit cum Hâncu Vasile a spus în sală față de toți că primarul

Musteață Lilian a furat 5 milioane de lei. Hâncu Vasile a spus că grederul a fost cumpărat cu puțin, autobusul și apeductul că otrăvește oamenii. Despre faptul că primarul a furat 5 milioane de lei Hâncu Vasile a spus pe la sfîrșitul adunării. Concretizează martorul că Hâncu Vasile se afla așezat în sală pe primul scaun, nu a vorbit la microfon, dar sa adresat către toți că primarul a furat. Cînd Hâncu Vasile a vorbit despre greder, autobus și bani lucrătorul de la poștă și alte persoane au cerut ca să prezinte probe la ceea ce spune. Declarațiile în fața agentului constatator le-a scris personal ne fiind influențată.

Martorul Oancea Maria a declarat că, pe data de 25.02.2024, a avut loc o adunare în Casa de Cultură din comuna Bobeica, r-nul Hîncești, în cadrul căreia primarul a vorbit despre apă și cîte judecăți rea cu Hâncu Vasile. La adunare Hâncu Vasile a spus că sa luat grederul la un preț sa vopsit la Logănești și sa dat la alt preț. Autobusul sa luat la un preț și sa spus cu alt preț pe care s-au pus inscripții la noi în sat, la fel a mai spus că primarul Musteață Liliana furat 5 milioane de lei. Primarul era pe scenă, iar Hâncu era pe primul rînd în sală așezat pe scaun, el a spus că sunt dovezi și documente că s-au furat 5 milioane de lei, ea era mai în spate în sală și era gălăgie, nu-și amintește dacă s-au cerut dovezi. Declarațiile în fața agentului constatator le-a scris personal.

Martorul Vrabie Cristina a declarat instanței că, activează în cadrul primăriei***** în calitate de *****. La data de 25.02.2024 a avut loc o adunare generală referitor la apeduct, s-au discutat mai multe probleme, sa făcut o dare de seamă. Hâncu Vasile a spus că sa furat o anumită sumă de bani din proiectul apeductului, sa procurat un autogreder din sat a fost înnoit și cumpărat de primărie cu altă sumă. Despre autobus că sa procurat și sa pus inscripția Primăria Bobeica și cumpărat cu altă sumă de bani. În cadrul adunării Hîncu în fața la cei din sală a spus că primarul comunei Bobeica - Musteață Lilian a furat 5 milioane de lei. Explicațiile le-a făcut la serviciu și nimeni nu ia dictat ce trebuie să scrie.

Audiată în calitate de martor Berehoi Nadejda a declarat că, pe data de 25.02.2024, în casa de cultură din satul Bobeica a avut loc o adunare în cadrul căreia sa discutat în privința apei că nu-i curată că au curs apele. S-a vorbit despre greder că sa cumpărat la un preț la dus la Logănești și la adus la alt preț despre acestea a vorbit Hâncu Vasile a mai spus și de 5 milioane de lei că s-au furat de la apă, dar nu sa referit la o persoană anumită.

Martorul Gînu Leontii a declarat că pe data de 25.02.2024 a avut loc adunarea în Casa de Cultură referitor la apă. A fost prezent la adunare și în sală era așezat pe la mijloc, sa vorbit despre apă că erau probleme, Hîncu spunea să oprească apa la cetățeni, sa mai legat de autobus că era vopsit, de autogreder că sa luat cu copeici și la vopsit. Pe urmă Hîncu a vorbit despre apă că cînd sa construit sa furat 5 milioane de lei, el era așezat pe primul rînd în sală și a vorbit în picioare în fața scenei, declarațiile le-a scris personal fără să fie dictate.

Gîncu Marcel audiat în calitate de martor a declarat că pe data de 25.02.2024, a fost la adunarea care a avut loc în casa de cultură cu apeductul, sa discutat în privința apei și ce lucrări sau făcut. Hîncu a spus că s-au furat 5 milioane de lei și a spus primarului Musteață Lilian cum a furat 5 milioane de lei. În sală erau și cetățeni din sat nu numai persoane de la primărie. Nu-și aduce aminte ca primarul să fi spus că este vorbit prin sat că a furat bani de la apeduct.

La solicitarea contestatarului au fost audiați în calitate de martori Parfeni Vasile, Hâncu Lilia și Dragomir Constantin.

Parfeni Vasile a declarat că, pe Hâncu Vasile îl cunoaște sunt prieteni la fel și pe Musteață Lilian îl cunoaște ca primar***** Pe data de 25.02.2024 a fost la adunarea care a avut loc în Casa de Cultură Bobieca. Hâncu nu a spus că primarul a furat 5 milioane de lei. La acea adunare sa vorbit despre greder, autobus și despre filtrele de apă în casă cum pot fi folosite – a

vorbit Drugalea Fiodor. Hâncu Vasile a vorbit despre apeduct cum sa procurat autobusul și autogrederul, primarul a spus de 5 milioane de lei, dar nu primarul.

Hâncu Liliana a declarat instanței că pe Hâncu Vasile îl cunoaște este *****, pe Musteață Lilia îl cunoaște sunt consăteni și este***** în localitate. Pe data de 25.02.2024 a participat la adunarea care a avut loc în Casa de Cultură. Hâncu Vasile direct nu a spus că primarul a furat 5 milioane de lei, dar a auzit cum primarul a spus că lumea prin sat vorbește el a furat 5 milioane de lei. A fost întrebarea studiului de fezabilitate, și primarul la învinuit pe Hâncu că este împotriva la toate.

Dragomir Constantin a declarat că atît pe Hâncu Vasile cît și pe Musteață Lilianîi cunoaște, cu ei nu este în careva relații. Pe data de 25.02.2024 a fost la adunarea care a avut loc la Casa de Cultură din satul Bobeica, r-nul Hîncești și nu a auzit ca Hâncu Vasile să spună că primarul a furat 5 milioane de lei. La acea adunare sa vorbit despre tehnică că sa cumpărat cu mulți an în urmă greder și autobus din sat cu mulți bani. Ei au fost în Consiliul Primăriei și au cerut informație ce cheltuieli s-au făcut. La adunare Hâncu a spus că apa nu este potabilă, dar tehnică.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu probele prezentate și prevederile legale aplicabile speței, instanța reține următoarele:

Instanța stabilește că, contestația este depusă în termenul de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 05 martie 2024, primarul comunei Bobeica, r-nul Hîncești, Lilian Musteață a solicitat Inspectoratului de Poliție Hîncești luarea măsurilor cu Hâncu Vasile locuitor al satului *****, comuna*****, r-nul *****, pentru calomnie, injurie și hărțuire și anume că, în loc public în timpul Adunării generale a locuitorilor comunei Bobeica, care a avut loc în Casa Cultură Bobeica la data de 25.02.2024, la învinuit că în exercitarea mandatului a furat peste 5 milioane de lei, a luat autogrederul din sat cu 6 mii de lei la vopsit la Logănești și la achiziționat pentru primărie cu 320 mii lei, la fel și autobusul la luat de la un cetățean din sat pe care a pus inscripții cu primăria Bobeica, și cu sute de mii la cumpărat pentru primărie din bani publici /f.d.13/ .

La data de 21.03.2024, în urma investigării cazului, agentul constatator Diana Oprea a emis în privința lui Hâncu Vasile decizia asupra cauzei contravenționale seria.nr. *****.

Temei de întocmire a deciziei a servit faptul că, la data de 25.02.2024, în satul Bobeica, Hâncu Vasile a răspîndit cu bună-știință informații mincinoase precum că Musteață Lilian a furat 5 milioane de lei prin ce la defăimat ca persoană.

Acțiunile lui Hâncu Vasile au fost încadrate în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Prin decizia respectivă, Hâncu Vasile a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 48 unități convenționale, ceea ce constituie 2 400 lei.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 Cod contravențional.

Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 Cod contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a*) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20-31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.*

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art. 451[1]-451[4] Cod contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina contestația lui Hâncu Vasile adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] Cod contravențional.

În art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul deși a fost prezent la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 21 martie 2024 (contrariul nefiind probat), respectiv nu a fost probat faptul că acesta și-ar fi dat acordul său, și-ar fi recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate.

Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod contravențional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului*

constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei” și examinează cauza în procedură simplificată.

Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord, este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

Din decizia contestată se observă că, Hâncu Vasile nu a recunoscut vina și și-a exprimat dezacordul cu cele indicate în textul deciziei.

În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. 425, 442 Cod contravențional, adică să încheie proces-verbal cu privire la contravenție.

În context, se reține că, la 04 aprilie 2024 împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 21.03.2024, a fost depusă o contestație, fapt din care rezultă încă o dată că Hâncu Vasile nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatarea și examinarea contravenției în procedură simplificată, respectiv, se atestă că de către agentul constatator s-a încălcat condiția obligatorie prevăzută de art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

În același timp, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Astfel, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Pedeapsa care a fost stabilită lui Hâncu Vasile este de 48 unități convenționale, adică pedeapsa în limita minimă a sancțiunii articolului incriminat pe cînd agentul constatator urma să o reducă în jumătate în condițiile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi, respectiv, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală.

În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrar prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 21.03.2024, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la

art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (***Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006***).

Ținând cont de cele menționate *supra*, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 21.03.2024, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 Cod contravențional, instanța de judecată găsește necesar să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate.

Cu privire la vinovăția lui Hâncu Vasile instanța constată că, suficient de probată în ședința de judecată prin declarațiile victimei Musteață Lilian și ale martorilor Ciornea Elena, Sava Ion, Cucuruz Tamar, Oancea Maria Vrabie Cristina, Berehoi Nadejda, Gînu Leontii și Gînu Marcel care indubitabil dovedește comiterea de către Hîncu Vasile a faptei de *calomnie, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană,* și anume că, <u>la data de 25 februarie 2024 în timpul Adunării cu cetățenii care sa desfășurat în incinta Casei de Cultură din comuna Bobeica a răspîndit informații mincinoase despre Musteață Lilian care activează în calitate de***** în această localitate precum, că a furat 5 milioane de lei.</u>

Or, declarațiile atît ale victimei cît și ale martorilor menționați *supra*, nu prezintă dubii, sunt consecvente și dovedesc cu certitudine că la data de 25 februarie 2024, Hâncu Vasile a răspîndit informații mincinoase despre Musteață Lilian că a furat 5 milioane de lei, fapt ce la defăimat ca persoană.

În acest sens, instanța a analizat elementele de fapt relevate prin mijloacele de probă administrate în cadrul procesului contravențional, reprezentate de declarațiile victimei și ale martorilor Ciornea Elena, Sava Ion, Cucuruz Tamar, Oancea Maria Vrabie Cristina, Berehoi Nadejda, Gînu Leontii și Gînu Marcel, și constată că fiecare din persoanele audiate, au comunicat aceleași împrejurări de fapt, fiecare din ei confirmând că Hâncu Vasile la calomniat pe Musteață Lilian la data de 25 februarie 2024, în cadrul adunării care a avut loc în *incinta Casei de Cultură din comuna Bobeica spunînd că a furat 5 milioane de lei ceea ce demonstrează răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase.*

Cît privește înregistrările video prezentate în ședința de judecată de către Hâncu Vasile, acestea nu confirmă și nici nu infirmă împrejurări de fapt importante pentru justa soluționare a cauzei.

Or, pe dispozitivul prezentat instanței se conțin secvențe întrerupte, observă o sală mare, gălăgie, se observă și se aude cum Hâncu Vasile strigă, iar victima Musteață Lilian stă pe scenă, și nu poate fi deslușit conținutul tuturor discuțiilor purtate între aceștia.

În context, instanța apreciază depozițiile victimei și ale martorilor drept mijloace de probă suficiente într-u a face dovada comiterii contravenției de *injurie, prin răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase* de către Hâncu Vasile, fapt ce concluzionează asupra vinovăției lui Hâncu Vasile de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la declarațiile făcute de către martorii Parfeni Vasile, Hâncu Lilia și Dragomir Constantin, acestea nu pot fi puse la baza hotărîrii deoarece sunt persoane interesate și urmăresc scopul de a-l ajuta pe Hâncu Vasile de aşi crea un alibi în vederea exonerării de la răspundere.

Pentru argumentele expuse supra, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația și anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator din 21 martie 2024, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Oprea Diana prin care Hâncu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 400 lei, pe motivele expuse în prezenta hotărîre.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), (11), art. art. 451^{1}-451^{4}; 465-474 din Codul contravențional, instanța de recurs,

d e c i d e:

Se admite contestația înaintată de Hâncu Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria. Nr. ***** din 21 martie 2024, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator din 21 martie 2024 cu Seria. Nr. *****, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Oprea Diana prin care Hâncu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 400 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: