Dosarul nr. 4d-09/2024 (4-24001279-12-4d-03012024)

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Bivol Carolina

examinând în şedinţă publică demersul subofițerului superior al SAOP al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Angheluș Dumitru privind înlocuirea amenzii contravenţionale aplicate în privinţa lui Gîrlea Mihail cu arest contravenţional,-

a constatat:

Prin decizia subofițerului superior al SAOP al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Angheluș Dumitru din 27 februarie 2023, Gîrlea Mihail a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale în sumă de 500 lei pentru faptul că, *„la 27 februarie 2023, ora 11[10], aflându-se în mun. Chișinău* (fără a indica strada)*, avea un comportament și limbaj indecent, prin care jignea persoanele fizice, astfel, tulbura ordinea publică și liniștea cetățenilor".*

La 14 decembrie 2023 de către executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a fost emisă încheierea privind constatarea imposibilităţii executării silite a sancţiunii contravenţionale şi restituire a documentului executoriu.

La 28 decembrie 2023 a fost înaintat demersul nominalizat în temeiul art. 34 alin.(8) şi art. 395 alin.(1) Cod contravenţional, fiind înregistrat în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani la 02 ianuarie 2024 şi transmis subsemnatului la 03 ianuarie 2024.

Agentul constatator subofițerul superior al SAOP al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Angheluș Dumitru, legal citat *(prin intermediul poştei electronice – f.d.-15)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară, fără careva motiv întemeiat *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivul)* , instanţa de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Debitorul Gîrlea Mihail, legal citat *(f.d.-17)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei*

motivele), în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată dispunând examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **demersul înaintat nu este întemeiat.**

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la data şi circumstanţele indicate, Gîrlea Mihail a fost sancţionat pentru fapta indicată (f.d.-10).

Din încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind restituirea documentului executoriu din 14 decembrie 2023 (f.d.-4 verso), reiese că de către Gîrlea Mihail n-a fost achitată amenda, iar executarea silită a deciziei nominalizate de sancţionare a ultimului n-a fost posibilă, deoarece în rezultatul măsurilor de executare silite întreprinse careva bunuri mobile și imobile ale debitorului, care ar putea fi urmărite nu au fost identificate.

La data menţionată mai sus a fost înaintat demersul nominalizat (f.d.-2), prin care se solicită înlocuirea amenzii contravenţionale aplicate în privinţa lui Gîrlea Mihail cu arest contravenţional.

Potrivit **art. 480 alin.(1) Cod contravenţional**, *„problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale”*, iar potrivit **alin.(2) al aceluiaşi articol**, *„încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua”*.

În afară de aceasta, conform **art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie”*, iar conform **art. 445 alin.(1) acelaşi Cod**, *„**neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice a **faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a*

fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****”*.

De către agentul constatator subofițerul superior al SAOP al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Angheluș Dumitru n-au fost indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie **locul comiterii acesteia**, indicând doar localitatea (mun. Chişinău), adică **n-a consemnat circumstanţele comiterii faptei contravenţionale săvârşite**.

Omisiunile şi încălcările admise de către ***agentul constatator*** subofițerul superior al SAOP al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Angheluș Dumitru, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, **atrag *nulitatea absolută*** a procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Gîrlea Mihail, însă în privinţa acestuia a fost adoptată o decizie de sancţionare lovită de nulitate absolută, or, admiterea demersului înaintat ar echivala cu punerea în executare a unei decizii nule, ceea ce este inadmisibil.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră necesar de **a respinge demersul înaintat** și **a înceta procedura de executare** din motivul ***nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie*** şi, respectiv, a ***deciziei de sancționare*** în privința lui Gîrlea Mihail.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 480 Cod contravenţional,** instanţa de judecată,-

dispune:

A respinge ca neîntemeiat demersul subofițerului superior al SAOP al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Angheluș Dumitru privind înlocuirea amenzii contravenţionale aplicate în privinţa lui Gîrlea Mihail cu arest contravenţional.

A înceta procedura de executare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale în sumă de 500 lei, stabilită în conformitate cu art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, prin decizia subofițerul superior al SAOP al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Angheluș Dumitru din 27 februarie 2023, în privinţa lui Gîrlea Mihail din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancționare.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Balan Gheorghe