Dosarul Nr.1-185/21

nr. electronic 1-21130650-21-1-03092021

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

08 februarie 2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,judecătorul: Veronica Carapirea
Grefier Alexandra Damaschin
Cu participarea:
Procurorului Octavian Căinăreanu
Avocatului Andrei Cojocaru
examinînd în şedinţa de judecată preliminară publică, cauza penală de învinuire a lui:

***** ***** *****, născut la ***** , IDNP *****, originar şi domiciliat în s.***** , str. *****, raionul ***** , r-nul *****, cetăţean al R. Moldova, studii gimnaziale, căsătorit, nesupus militar, găgăuz, angajat în câmpul muncii , fără antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu are grad de dizabilitate;
Termenul de examinare: 03.09.2021-08.02. 2024
în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP al RM,

A C O N S T A T A T :

***** ***** *****, la data de 20.07.2021, în jurul orelor 11:45 min., deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport cu categoriile,, A,B,C,D,BE,CE,DE ", acţionând cu intenţie directă, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct.14, lit.a din Regulamentul Circulaţiei Rutirre, aprobat prin Hotărârea Guvernului, 357 din 13.05.2009, potrivit căruia :,, Conducătorului de vehicul îi este interzis : a) să conducă în stare de ebrietate, sub influienţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influienţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, diind bolbnav, traumatizat sau într-o stare de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ", conducând mijlocul de transport de model ,,PIAGIO SCHI PPER M21 " , cu n/î *****, pe traseul R-23 Basarabeasca-Comrat, la km 4+500 M,

în timpul deplasării a pierdut controlul volanului, în rezultatul căruia a căzut de pe motocicletă, acest fapt fiind înregistrat în R-II sub nr.1148 din 20.07.2021. În timpul documentării pe marginea accidentului rutier, la faţa locului lui ***** ***** ***** i-a fost propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul,,Drager 6820 ", rezultatul fiind de 0,94 mg/l, ceea ce potrivit art.134/12 al.3 CP, constituie stare de ebrietate alcolică cu grad avansat.

Acţiunile inculpatului ***** ***** ***** ***** au fost încadrate în baza art. 264/1 al.1 CP- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit art.17 al.2 CPP, organul de urmărire penală şi instanţa judecătorească sînt obligate să asigure participanţilor la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit p.5,10 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei ,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, 5. Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane:a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate;b) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent;c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.10. Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Conform art.23 al.3 lit.b (3) Legii nr. 134 din 7.06.2007 ,privind siguranţa traficului rutier , cît şi p.11 lit. j al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie(poliţistului), procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În cadrul şedinţei de judecată preliminară, avocatul Andrei Cojocaru acţionând in interesele inculpatului ***** ***** *****, a înaintat o cerere privind încetarea cauzei penale despre acuzarea lui ***** ***** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.1 CP, ca urmare intervenirii termenului de prescriţie prevăzut la art.60 al.1 lit.a CP RM.

Procurorul Octavian Căinăreanu în şedinţa de judecată a declarat, că sunt temeiuri de încetare a procesului penal despre acuzarea lui ***** ***** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.1 CP, ca urmare intervenirii termenului de prescriţie prevăzut la art.60 al.1 lit.a CP RM.

Potrivit art.53 lit.g CP al RM, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală .

Conform prevederilor art.60 al.1,2 CP, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave;d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave.(2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Infracţiunea de comiterea căreia este învinuit ***** ***** ***** cade sub incidenţa prevederilor art.16 al.2 CP RM, adică este o infracţiune uşoară,prevăzută de capitolul XVII al Părţii speciale a CP RM.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Art.285 alin.(1),(2) CPP prescriu că, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitarc legea împiedică continuarea acesteia. încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)—9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal. în conformitate cu art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 al1 CPP al RM,(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.391 al.1 p.6 CPP;(1) Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Potrivit speţei se constatată că infracţiunea pe care a comis-o inculpatul ***** ***** ***** se referă la categoria celor uşoare şi din ziua comiterii infracţiunii şi pînă la emiterea sentinţei au expirat termenii de prescripţie de tragere la răspundere penală prevăzuţi la art.60 lit.a CP şi în legătură cu acest fapt instanţa ajunge la concluzia de a înceta cauza penală despre acuzarea cet. ***** ***** ***** pe art. 264/1 al.1 CP RM .

Potrivit prevederilor art .227 al.1,2 p.5 CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Iar art. 229 al.1,2 CPP se indică, că (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare .

S-a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor procesuale în cauza penală au fost suportate cheltuieli la utilizarea muştucului la testarea alcooscopică a inculpatului în sumă de 17,80 lei , sumă care urmează a fi încasată de la inculpatul ***** ***** ***** în folosul statului.

Conducîndu-se de art. 285 al.2,332, ,340, 384,385, 391 al.1 p.6 ,396,397, 437 al.1 CPP , instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

A înceta cauza penală privind acuzarea cet. ***** ***** ***** pe art. 264/1 al.1 CP RM, pe motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 CP RM.

A încasa de la ***** ***** ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de **- 17,80(şaptesprezece ,80) lei.**

Sentinţa cu drept de atac cu recurs în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia sediul central .

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul: Veronica Carapirea