C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 21rji-877/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina

Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Zlobin Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 iulie 2024, adoptată în limitele plângerii depuse privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de administrația Penitenciarului nr.17 Rezina nr. 221 din 28 iunie 2023, sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe o perioadă de 90 zile;

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 03.07.2023, condamnatul Zlobin Andrei, în cadrul Judecătoriei Orhei sediul Rezina a parvenit plângerea privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată prin decizia directorului Penitenciarului nr.17 Rezina din data de 28.06.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată pe o perioadă de 90 zile.

În plângerea depusă condamnatul a invocat că, la data de 28.06.2023, a fost sancţionat de către administraţia Penitenciarului nr.17 Rezina cu supendarea dreptului la întrevedere de lungă şi scurtă durată pe un termen 3 (trei) luni iar Decizia de sanționare i-a fost adusă la cunoştinţă la data de 29.06.2023.

Indică condamnatul că plângerea sa este depusă în termen prevăzut de legislaţie pentru contestaţie, adică data de 03.07.2023.

Condamnatul în plângerea sa își exmprimă dezacordul față de Decizia cu nr.221 din 28.06.2023, emisă de directorul Penitenciarului nr.17 Rezina,

Veaceslav Dascal, fiind sancţionat cu sancţiunea disciplinară cu supendarea dreptului la întrevedere de lungă şi scurtă durată pe un termen 3 (trei) luni.

Consideră condamnatul că Decizia cu nr.221 din 28.06.2023, este pripită şi contrară normelor legale, procedurale, fiind una ilegală, nemotivată, nefondată, neîntemeiată şi fără suport juridic, care ar trebui să fie anulată.

Face referire condamnatul în plângere la prevederile art.20, art.114, art.116 din Constituția Republicii Moldova, art.1, din Codul de procedură penală și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită condamnatul în plângerea sa conducându-se de prevederile art. 2481 alin.(1) din Codul executare art.469 alin.(1) pct.18), art.470 alin.(1), art.471 alin. 2), art. 4731 din Codul de procedură penală, anularea deciziei şefului Penitenciarului nr.17 Rezina cu nr.221 din 28.06.2024, prin care i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 90 (nouăzeci) zile.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17 octombrie 2023, a fost admisă plângerea condamnatului Zlobin Andrei, s-a declarat nulă sancţiunea disciplinară nr. 221 aplicată de administraţia IP nr.17 or.Rezina la data de 28.06.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată pe o perioadă de 90 zile aplicată condamnatului Zlobin Andrei, pe motiv că încălcările imputate condamnatului, nu s-au confirmat și s-a obligat administraţia P-17 Rezina de a restitui condamnatului căştile ridicate în cadrul efectuării percheziţiei din 21.06.2023.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 octombrie 2023, directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascăl a înaintat cerere de recurs.

Prin cererea de recurs, s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că în motivarea încheierii în cauză Judecătorul a menţionat, că potrivit certificatului nr. 0003/2 eliberat de SRL „Danivea” dispozitivul de model Ipod 4 Ruizu nu are posibilitate de conexiune la internet şi reţeaua wi-fi. De asemenea Judecătorul n-a fost de acord cu datele menţionate în procesul-verbal de percheziţie (control şi cercetare) şi ridicare nr. 447 din 21.06.2023 unde este menţionat faptul începerii percheziţiei la 21:45 însă înregistrările video prezentate indică acţiunile de percheziţie cu o oră mai devreme, nefiind probat faptul precum că dispozitivul I- PAD poate fi conexat la reţeaua Wi-FI.

Administraţia Penitenciarului nr. 17-Rezina nu este de acord cu decizia instanţei de judecată prin care a fost anulată sancţiunea disciplinară aplicată în privinţa condamnatului A. Zlobin prin Decizia nr. 221 din 28.06.202, or orele care sunt indicate în fototabelul anexat la procesul-verbal al percheziţiei într-

adevăr nu corespund cu datele indicate în procesul-verbal menţionat din cauza că setările la camerele de corp „Transcend” care au înregistrat acţiunile de percheziţie nu erau setate cu timpul real fapt confirmat prin raportul depus şi anexat la dosar a angajatului Stratan Marcel precum şi înregistrările video prezentate instanţei de judecată; Pe înregistrarea video cu nr. 2023 0621 20344 8001 la ora 20:37: 37 este vizualizat I-PAD-ul unde pe ecran apare că nu este conexiune la „Internet”, însă ulterior în tot video cu nr, 2023 0621 21344 7001 după ce I-PAD-ul a fost conexat la reţeaua Wi-FL a apărut conectarea la Internet, fiind vizualizate mai multe mesaje, inclusiv avare aplicaţia „Viber”, fapt menţionat în rapoarte de către toţi angajații penitenciarului care au participat la percheziţie, de unde rezultă încălcarea de condamnatul A. Zlobin a prevederilor art 242^2 pct. 5) ale Codului de executare, temei în care a fost sancţionat disciplinar, într-adevăr la momentul intrării în penitenciar a dispozitivului I-PAD posibil acesta nu avea posibilitate de conexiune la internet şi reţeaua wi-fi, însă ulterior prin ansamblarea cărorva componente electronice a făcut posibil conectarea la internet şi reţeaua wi-fi, fapt care l-a convins şi pe Judecător deoarece în dispozitivul încheierii din 17.10.2023 n-a dispus obligarea administraţiei penitenciarului de a-l restitui condamnatului A. Zlobin.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2024, s-a admis recursul directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascăl, casată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 octombrie 2023, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Zlobin Andrei, s-a declarat nulă sancţiunea disciplinară nr. 221 aplicată de administraţia IP nr.17 or.Rezina la data de 28.06.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată pe o perioadă de 90 zile aplicată condamnatului Zlobin Andrei, pe motiv că încălcările imputate condamnatului, nu s-au confirmat și s-a obligat administraţia P-17 Rezina de a restitui condamnatului căştile ridicate în cadrul efectuării percheziţiei din 21.06.2023 și remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la acesta concluzie, Colegiul penal a reținut că, soluția instanței de fond este pripită și nemotivată, dat fiind că la soluționarea cauzei nu a ținut cont de toate aspectele invocate în decizia de sancționare, dar și actele ce o însoțesc.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia remiterii cauza date la o nouă reexaminare în instanța de fond.

Fiind investită cu o nouă rejudecarea cauzei, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 iulie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Zlobin Andrei privind anularea sancțiunii disciplinare nr.221 aplicată de administraţia Penitenciarului nr.17 Rezina la data de 28.06.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată pe o perioadă de 90 zile.

Temeinicia încheierii judiciare a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 439; 444 Cod pr. Penală, de către condamnatul Zlobin Andrei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu admiterea integrală a plângerii privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.17 Rezina nr. 221 din 28.06.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată pe o perioadă de 90 zile.

În motivarea cererii de recurs, condamnatul a declarat faptul că, încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 iulie 2024 prin care a fost respinsă plângerea împotriva sancțiunii disciplinare este una contrară normelor legale, procedurale, tot odată nemotivată, nefondată, ne întemeiată și fără suport juridic.

Suplimentar, menționează faptul că, încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina dos.21ji-204/2023 din 17.10.2023 este una legală și întemeiată, fiind examinată cauza în mod obiectiv și sub toate aspectele în care se descrie toate motivele de fapt și de drept, care sau confirmat prin documente naționale și celor internaționale, iar cea emisă care la moment este recurată este nefondată, fapt ce încalcă prevederile art. 6 CEDO.

La data de 19 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 iulie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră ca recursul condamnatului Zlobin Andrei urmând a fi respins ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări soluției Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 iulie 2024, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Potrivit art. 469 alin. (1) p.18) Cod de pr. penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

Potrivit art. 473 alin. (1) Cod de pr.penală, Împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare fără privare de libertate, condamnatul, precum şi alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituţii, pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituţia respectivă.

Potrivit pct. 24) a deciziei Curți Constituționale nr. 6 din 05.03.2024, privind inadmisibilitate a sesizării nr.230g/2023 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 244 alin. (7) din Codul de executare, se reține, *recomandarea Comitetului de Miniştri referitoare la regulile penitenciare europene REC (2006)1 prevede că procedurile disciplinare vor constitui mecanisme de ultim resort şi doar comportamentul care constituie o ameninţare pentru ordine, siguranţă şi securitate poate fi definit ca abatere disciplinară (pct. 56-57). Recomandarea prevede că legislaţia naţională va stabili: acţiunile sau inacţiunile deţinuţilor care constituie abateri disciplinare; procedurile care trebuie urmate în domeniul disciplinar; tipul şi durata sancţiunilor care pot fi impuse; autoritatea competentă care poate impune sancţiuni şi instanţa la care deţinutul poate formula un recurs pentru a contesta sancţiunea aplicată.*

Conform art.170 alin.(1) lit. a) Cod de executare, condamnatul este obligat să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, instanța de recurs ține a menționa că, deținutului Zlobin Andrei i se impută următoarele încălcări ale Codului de executare, art. 242^1 pct. 1) şi 4) Cod de executare, condamnatul este obligat: *să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar; să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane*, şi art. 242^2 pct. 5) Cod de executare, condamnaţilor le este interzis:

introducerea în penitenciar, procurarea, confecţionarea, deţinerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanţe care pun în pericol siguranţa penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deţinere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, este interzisă.

Pe de altă parte, instanța precizează că, potrivit art. 245 alin.(1) Codul de executare (în vigoare la data aplicării sancțiunii), constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)-4) şi art.242^2 pct.1)-20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct.1)-20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligații şi interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative.

Astfel, potrivit prevederile art.246 din Codul de executare (*în vigoare la data aplicării sancțiunii)*, în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: c) suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni;

Conform art. 247 alin.(5) Codul de executare, condamnatul este informat, contra semnătură, despre încălcarea care i se incumbă şi are dreptul de a da explicații în apărarea sa, iar din sensul alin.(9) al aceluiași articol rezultă că, Decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștință condamnatului, contra semnătură.

În situația dictată, instanța de recurs reține că, prin decizia nr. 221 din 28.06.2023, lui Zlobin Andrei a fost aplicată sancțiune disciplinară în temeiul art. 246 alin. (1) lit.c) Cod de executare, pentru faptul că, la data de 21.06.2023 aproximativ la orele 21:45 de către colaboratorii penitenciarului, la postul intern nr.4 al blocului de regim nr.2 în celula locativă cu nr.35 în care se deţine condamnatul la detenţia pe viaţă Zlobin Andrei Anatolii a fost efectuată o percheziţie inopinată, în cadrul căreia la intrarea colaboratorilor în celula respectivă condamnatul a prezentat comportament suspect şi s-a deplasat cu viteză spre geamul celulei efectuând careva acţiuni, la care Ofiţerul principal al SSRP, comisar de justiţie, Marcel Stratan a mers în afara blocului sub geamul ce aparţine celulei nr.35 unde conform procesului-verbal de percheziţie (control, cercetare) şi ridicare nr.447 din 21.06.2023 şi a fototabelelor efectuate din 21.06.2023, anexate la materialele de acumulare a fost depistat şi ridicat un modem WI-Fi cu nr.UFI-UF230 de culoare neagră cu cartelă SIM a operatorului „ORANGE" cu nr.2110221996649.

La întoarcerea colaboratorului Marcel Stratan cu obiectul depistat a fost adresată întrebarea cui îi aparţine obiectul interzis, la care condamnatul sus-numit a declarat verbal, că nu cunoaşte nimic de proveniența acestuia.

Tot odată de pe masă, din apropierea geamului a fost ridicat un dispozitiv mobil IPOD de culoare neagră fără careva date de identificare, unde conform foto tabelului vizibil se observă un număr de pe aplicaţia „VIBER”, în cadrul căreia condamnatul la detenţia pe viaţă Zlobin Andrei a recunoscut şi a declarat verbal, că Ipod-ul îi aparţine lui personal. În continuare, alte obiecte sau substanţe interzise, în cadrul percheziţiei în celula respectivă nu au fost depistate.

La caz, Colegiul reține că, sancțiunea aplicată lui Zlobin Andrei de către administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina prin decizia nr. 221 din 28.06.2023, sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe o perioadă de 90 zile, a fost dispusă în conformitate cu prevederile Codului de executare, stipulându-se în decizie care încălcare a fost comisă de condamnat şi cu menționarea în decizie a prevederilor legale din Codul de executare, individualizarea răspunderii disciplinare la stabilirea sancțiunii şi modului de aplicare şi de executare a sancțiunii. Decizia, tipul sancțiunii aplicate şi modul de executare a sancțiunii a fost adusă la cunoștință condamnatului, *(f.d.48)*.

Astfel, Colegiul penal constată *dincolo de orice dubiu* că, fapta incriminată lui Zlobin Andrei prin decizia nr. 221 din 28.06.2023, a fost integral dovedită prin: încheierea de cercetare a abaterii disciplinare din 28 iunie 2023; raportul ofițerului principal al SSRP, comisar de justiție, Statan Marcel; raportul ofițerului principal al SSRP, inspector superior de justiție, David Alexandru; raportul ofițerului al SSRP, inspector de justiție, Gheorghiță Ion, raportul ASG al SSRP comisar de justiție, Volociuc Ion, procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr.447 din 21 iunie 2023 și a fototabelelor efectuate din 21.06.2023, anexate la materialele de acumulare fiind astfel depistate şi ridicat un modem WI-Fi cu nr.UFI-UF230 de culoare neagră cu cartelă SIM a operatorului „ORANGE" cu nr.2110221996649.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal remarcă că, condamnatului Zlobin Andrei i s-a acordat posibilitatea de a face explicații și a prezenta probe în confirmarea nevinovăției sale, însă ultimul de acest drept nu a profitat, din care motive se conchide că probele descrise supra reflectă adevărul.

Astfel, afirmația recurentului precum că probele indicate supra nu pot avea valoare probatorie, în lipsa unor date obiective, Colegiul penal le consideră pur declarative, or, actele respective au fost elaborate de către reprezentanții unei autorități ale statului aflați în exercițiul funcțiunii, care se bucură de valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

În acest sens, Colegiul penal reține ca întemeiate constatările instanței de fond precum că plângerea condamnatului Zlobin Andrei privind dezacordul cu sancțiunea aplicată de către administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe o perioadă de

90 zile, este neîntemeiată, or, din probele administrate rezultă că, sancțiunea contestată a fost dispusă în conformitate cu prevederile Codului de executare şi Statului de executare a pedepselor de către condamnați.

În această teză, Colegiul penal examinând materialele cauzei atestă că la emiterea deciziei de aplicare a sancţiunii disciplinare au fost respectate prevederile legale, iar careva acţiuni de persecuţie sau acţiuni abuzive pe fonul ilegalității petrecerii acțiunii de percheziției la ora stabilită din partea colaboratorilor penitenciarului nu au fost constatate, în condițiile în care aceasta în temeiul pct. 272 din Hot. nr. 583 din 26-05-2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, s-a dispus în baza deciziei directorului al P-17 Rezina adoptată la 21.06.2023, în vederea prevenirii unor evenimente deosebite, a situaţiilor de risc, precum şi pentru ridicarea obiectelor şi substanţelor interzise, ne fiind astfel a fi necesare intervenția organului procuraturii sau a competenței judecătorului care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție.

Or, potrivit pct.19 din cadrul deciziei Curții Constituționale nr. 80 din 28-05-2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 101g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 273 alin. (3) din Codul de procedură penală, se reține clar faptul că, *percheziţiile în discuţie sunt efectuate de către funcţionarii publici cu statut special din cadrul administrației penitenciare în baza Codului de executare, precum şi în baza Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 (a se vedea § 7 şi 8 din prezenta decizie).* ***Aceste acte normative speciale nu condiționează efectuarea percheziţiilor în celula din penitenciar de obținerea prealabilă a autorizației judecătorului de instrucție****. Curtea menționează că persoana ar putea contesta legalitatea acțiunilor întreprinse în fața judecătorului de instrucție. Aşadar, există un control judecătoresc care ar putea cenzura orice pretins abuz al autorităţilor.*

De rând cu aceasta, instanţa de recurs constată că, la stabilirea sancţiunii disciplinare, s-a ţinut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterilor disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influenţa sancţiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale.

Vis-a-vis de argumentele lui Zlobin Andrei precum că, el nu a comis careva abateri disciplinare aşa după cum este învinovăţit, Colegiul penal apreciază critic aceste afirmaţii în raport cu dovezile prezentate, examinate şi detaliate de către organul extrajudiciar, pe de o parte, iar pe de altă parte, necesită de conturat că instanța de recurs nu este organ de urmărire penală şi nu are atribuţii de a administra şi cerceta probe în vederea descoperii circumstanţelor descrise de el,

neavând la fel competenţă şi putere licită de a verifica caracterul legal al anumitor fapte sau date descrise în actele angajaţilor Penitenciarului nr. 2 Lipcani.

Or, simpla invocare a condamnatului precum că au fost admise erori la adoptarea deciziei de sancţionare este declarativă atât timp, cât nu este demonstrat contrariul, prin prisma pricipiului egalităţii armelor în procesul de judecată. Or, declaraţiile ultimului sunt combătute prin materialele anexate la materialele cauzei, având drept scop anularea sancţiunii respective, prin crearea unei versiuni artificiale de apărare.

În situația dată, Colegiul penal consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatului cu privire la faptul că, orele care sunt indicate în fototabelul anexat la procesul-verbal al percheziţiei într-adevăr nu corespund cu datele indicate în procesul-verbal menţionat din cauza că setările la camerele de corp „Transcend" care au înregistrat acţiunile de percheziţie nu erau setate cu timpul real fapt confirmat prin raportul depus şi anexat la dosar a angajatului Stratan Marcel precum şi înregistrările video prezentate instanţei de judecată.

De asemenea, pe înregistrarea video cu nr.2023 0621 20344 8001 la ora 20:37: 37 este vizualizat I-PAD-ul unde pe ecran apare că nu este conexiune la „Internet", însă ulterior în tot video cu nr.2023 0621 21344 7001 după ce I-PAD-ul a fost conectat la reţeaua Wi-FI a apărut conectarea la Internet, fiind vizualizate mai multe mesaje, inclusiv apare aplicaţia „Viber", fapt menţionat în rapoarte de către toţi angajații penitenciarului care au participat la percheziţie, de unde rezultă încălcarea de condamnatul Zlobin Andrei a prevederilor art 242^2 pct. 5) din Codul de executare, temei în care a fost sancţionat disciplinar, la fel, deși la momentul intrării în penitenciar a dispozitivului I-PAD posibil acesta nu avea posibilitate de conexiune la internet şi reţeaua wi-fi, însă ulterior prin asamblarea unor componente electronice a făcut posibil conectarea la internet şi reţeaua wi-fi.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate

toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține că, judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, raționamentele recursului depus împotriva verdictului judiciar emis de către Judecătoria Orhei sediul Rezina din 29 iulie 2024 sunt același cu cele soluționate în procedura Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17 octombrie 2023, ulterior casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2024, cauza fiind remisă la rejudecare pe motiv nemotivării soluției și aspectelor probatorii a actelor emisă în susținerea deciziei de sancționare emisă în sarcina deținutului Zlobin Andrei.

Pe fonul dat, instanța de fond la o nouă rejudecare a cauzei, oferind deplină eficiență prevederilor art. 436 Cod de pr.penală, și-a asumat obligația pozitivă și a purces la examinarea speței în mod contradictoriu, cu oferirea unei juste aprecieri a aspectului probatoriu în dovedirea *încălcării regimului de executare a pedepsei*, fapt ce permite Colegiul penal să constate că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacare a hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva alte argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de pr.penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Zlobin Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 iulie 2024, adoptată în limitele plângerii depuse privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de administrația Penitenciarului nr.17 Rezina nr. 221 din 28 iunie 2023, sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe o perioadă de 90 zile, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Svetlana Șleahtițki