Dosarul nr. 3-2982/2022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor către Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității actelor administrative,

constată:

La data de 05 decembrie 2022, Proca Tudor a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității actelor administrative.

În motivarea acesteia, Proca Tudor a indicat următoarele.

În fapt, conform Contractului de constituire a CAC „Tudor și C” SRL nr. ***** din *****, încheiat pe cale notarială de către, Proca (*****) Tudor, Bouroș (*****) Liudmila și Botnariuc (*****) Veronica; Statutului CAC „Tudor și C” SRL, aprobat prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) Societății din 14.11.1993, proces-verbal nr. l, supus înregistrării de stat obligatorii, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, la data de 18.11.1993, sub numărul identificării de stat 226, cu Schimbările și Modificările în el, operate prin hotărârile adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 24.02.1994, proces-verbal nr.12, din 23.11.1994 proces-verbal nr.33 și din 07.04.1995, proces-verbal nr.50, supuse înregistrării de Stat obligatorii de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, la dățile de 28.02.1994, de 25.11.1994 și de 10.04.1995, hotărârea nr.226; Adeverinței de înregistrare a CAC

„Tudor și C” SRL cu nr.226 din 18.11.1993, eliberată CAC „Tudor și C” SRL de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM; Certificatului cotei de participare la fondul statutar al CAC „Tudor și C” SRL nr.FS-11/95 din 11.04.1995, în valoare de 367 500 lei; Certificatului de schimbare a numelui din 24.09.1996, eliberat de către OSC Râșcani, *****, și a datelor despre CAC „Tudor și C” SRL, trecute (înscrise) de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, la data de 18.11.1993, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al Întreprinderilor din RM, sub numărul de înregistrare de stat 226, cu modificările în ele trecute (înscrise) în Registrul de Stat în cauză la dățile de 28.02.1994, de 25.11.1994 și de 10.04.1995, Proca Tudor Ion, anterior ***** Feodor (Tudor) Deonis, începând cu data de 18.11.1993, dispune de dreptul de asociat al CAC „Tudor și C” SRL.

Iar, începând cu data de 10.04.1995, dispune de dreptul de proprietate asupra cotei de participare în mărime (valoare) de 367 500 lei depusă (investită) în contul fondului statutar (capitalului social) al CAC „Tudor și C” SRL.

Indică că, potrivit art.3 Noțiuni principale din Legea RM nr.81 din 18.03.2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, în sensul prezentei legi, noțiunea de Investiție semnifică: Totalitatea de bunuri (active) depuse în activitatea de întreprinzător pe teritoriul RM, inclusiv pe baza contractului de leasing financiar, precum și în cadrul parteneriatului public-privat, pentru a se obține venit:

Noțiunea de „Investitor” semnifică: Persoana fizică sau juridică încadrată în activitatea investițională pe teritoriul RM.

De unde rezultă, că, începând cu data de 18.11.1993, Proca (*****) Tudor, în calitatea de persoană încadrată în activitatea investițională pe teritoriul RM, dispune de Statutul juridic de Investitor în activitatea de întreprinzător pe teritoriul RM, în domeniul de asigurări, în contul fondului statutar al CAC „Tudor și C” SRL;

Astfel, ca, urmare, începând cu această dată de 18.11.1993, și, în special, începând cu data de 10.04.1995, Proca (*****) Tudor a dispus și dispune de dreptul legal de desfășurare a activității de întreprinzător prin intermediul CAC „Tudor și C” SRL, în legătură cu Investiția în suma totală de 367 500 lei efectuată (depusă) de către acesta în contul fondului statutar (capitalului social), al Societății de asigurări în cauză, în perioada de timp din 18.11.1993 până la 10.04.1995, pentru a se obține venit.

Atestă că după cum rezultă: Din art.126 alin.(2) lit. h) și art.127 din (1) și (2) din Constituția RM; Din art. l din Legea RM nr.459 din 22.01.1991 cu privire la proprietate, în vigoare până la 30.03.2007; Din art.89 și 132 din Codul Civil al RSSM (RM) din 26.12.1964 până la 12.06.2003, statului Republicii Moldova, i-a revenit și îi revine Obligațiunea; De a-i recunoaște, de a-i asigura, de a-i garanta și

de a-i ocroti dreptul legal în cauză, al lui Proca (*****) Tudor, de proprietate asupra investiției în cauză, adică asupra banilor în suma totală de 367 500 lei, depuși (investiți) de către acesta în perioada de timp din 18.11.1993 până la 10.04.1995, în contul fondului statutar al CAC „Tudor și C" SRL.

Și ca urmare, dreptul de a desfășura activitatea de întreprinzător, prin intermediul CAC „Tudor și C" SRL, în legătură cu această investiție, pentru a obține venit, adică, dreptul de Asociat al CAC „Tudor și C" SRL și dreptul de proprietate asupra Cotei de participare în mărime de 367 500 lei depusă de către reclamant, în perioada de timp din 18.11.1993 până la 10.04.1995, în cadrul fondului statutar al CAC „Tudor și C" SRL.

Drept care a fost, supus înregistrării de Stat obligatorii, în modul stabilit de lege, la datele de 18.11.1993, 28.02.1994, 25.11.1994 si 10.04.1995, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, sub formă de date obligatorii despre CAC „Tudor și C" SRL. Atât timp cât el, acest drept, nu a fost radiat, în modul prevăzut de lege, din Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și din partea lui componentă, din Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM.

Astfel, după cum rezultă din prevederile art. l Noțiuni de bază din Legea RM nr.1320 din 25.09.1997 cu privire la registre, în vigoare din 27.11.1997 până la 25.11.2007, în sensul prezentei legi: Noțiunea de „Registru public", are următoarea semnificație: „Registru a cărui instituire este prevăzută de legislație, care conține informații din domeniile de activitate a autorităților publice și care este ținut de organele acestora sau de o persoană terță împuternicită de ele":

Noțiunea de „Înregistrare", are următoarea semnificație: „înscrierea de date în registru și note ulterioare prevăzute de legislație, confirmate prin semnătura și/sau cu parafa persoanei responsabilă de efectuarea înscrisurilor sau în alt mod stabilit de legislație".

Noțiunea de „Ținere a registrului", are următoarea semnificație: „introducerea de date în registru, păstrare a registrului și a documentelor ce constituie temei pentru introducerea de date în registru, precum și eliberarea de extrase din registru";

Noțiunea de „Ținere manuală a registrului", are următoarea semnificație: „Ținere a registrului prin înscrierea de date în cărți (condici, fișe etc,), confecționate din hârtie albă, cu file șnuruite, numerotate și certificate în modul stabilit";

Prin prevederile art.2 alin.(l) din Legea RM în cauză nominalizată mai sus, este stabilit: că, prezenta lege reglementează Condițiile generale de ținere a Registrelor publice și a registrelor private, a căror instituire este prevăzută de legislație;

Prin prevederile art.3 lit. a), e), f) și h) din Legea RM în cauză nominalizată mai sus, este stabilit: că, ținerea registrelor se face după următoarele principii: înregistrarea unică, excluzându-se înregistrarea repetată a aceluiași obiect al înregistrării; Asigurarea completivității și veridicității datelor înregistrate; Temeinicia datelor înregistrate: Continuitatea ținerii registrelor;

Prin prevederile art.8 alin.(2) din Legea RM în cauză nominalizată mai sus: este stabilit: că, Registrul trebuie completat astfel încât să se asigure completivitatea și autenticitatea informației înscrise;

Prin prevederile art.12 alin.(3) din Legea RM în cauză nominalizată mai sus; este stabilit că, în cazurile prevăzute de legislație, Registratorul trece datele în Registru numai la cererea persoanelor împuternicite, în baza actelor doveditoare prezentate;

Prin art.15 din Legea RM în cauză nominalizată mai sus: este stabilit că, actele în al căror temei se efectuează înscrisurile în Registru trebuie să fie autentice, copiile de pe ele să fie legalizate în modul stabilit, înscrisurile din ele să corespundă condițiilor formulate la art. 11, dacă legislația nu prevede alte cerințe privind perfectarea actelor.

Prin art.17 alin.(l) din Legea RM în cauză nominalizată mai sus: este stabilit că, registratorul este în drept să ceară persoanelor care au prezentat date despre Obiectul înregistrării informații suplimentare asupra lui, dacă apar îndoieli referitor la autenticitatea datelor ce se înscriu în Registru;

După cum rezultă din prevederile Legii RM nr.71 din 22.03.2007 cu privire la registre, în vigoare din 25.11.2007; art.6 alin.(2): Registrul de Stat constituie unica sursă oficială de date despre obiectele înregistrate în el; Datele Registrului se consideră corecte și veridice până la proba contrarie, în modul prevăzut de lege;

Art.10 alin.(l): Proprietar al Registrelor de Stat este Statul;

Art.11 alin.(l)-(2) lit. d) și e): Posesori ai Registrelor de Stat sânt Autoritățile Publice; Posesorii registrelor sunt obligați să asigure înregistrarea obiectelor supuse înregistrării și să asigure autenticitatea, plenitudinea și integritatea datelor din Registru.

Art.19 alin.(4) introducerea datelor în Registru se efectuează în baza datelor din documentele transmise de furnizorul datelor Registrului, atât pe hârtie cât și în formă electronică, perfectate în modul stabilit de lege; În cazul depistării unor erori sau inexactități în documentele sau datele primite, deținătorul Registrului este obligat să informeze despre aceasta Furnizorul datelor Registrului și destinatarii datelor Registrelor cărora le-au fost transmise date eronate.

Art.19 alin.(8), înregistrarea repetată a obiectului Registrului, care a fost înregistrat într-un alt Registru de Stat, sau acumularea repetată a datelor despre Obiect în același Registru, se interzice.

Art.19 alin.(9); Datele din Registru trebuie să reflecte starea veridică și actuală a obiectelor registrului.

Art.19 alin.(10), datele Registrelor de Stat trebuie integrate între ele; Integrarea Registrelor se realizează prin utilizarea identificatorilor unici ai Obiectelor registrului, codificarea valorilor de date cu utilizarea clasificatorilor, cuprinși în Sistemul de Stat al clasificatorilor, și asigurarea accesului la datele altor registre, în conformitate cu legea.

În cazul dat, după cum rezultă din: Art.3 alin.(l), art.5 alin.(l) din conținutul legii nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor, în vigoare din 22.09.2001, statul Republica Moldova, prin lege a stabilit expres, că, de la data punerii în vigoare a legii în cauză, Camera înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale, denumită în continuare Cameră, devine Unica Instituție Publică, care efectuează (va efectua), în continuare, în numele Statului, înregistrarea unică a întreprinderilor și organizațiilor, inclusiv a instituțiilor financiare, fondurilor nestatale de pensii și organizațiilor de asigurări, precum și a filialelor și reprezentanțelor acestora, cu derogările prevăzute la alin.(2);

Totodată, prin art.2 din Legea în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000, s-a stabilit expres: că, înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor este reglementată de Codul Civil, Legea cu privire la registre, alte acte legislative privind activitatea întreprinderilor și organizațiilor, precum și de prezenta lege;

Iar, prin art.32 alin.(l), (2) și (3) din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000, s-a stabilit expres că, punerea în vigoare (în aplicare) a prezentei legi nu atrage reînregistrarea întreprinderilor și organizațiilor anterior înregistrate. Că, în termen de o lună de la data punerii în vigoare a prezentei legi, adică de la data de 22.09.2001, Banca Națională a RM v-a prezenta Camerei documentele de constituire ale instituțiilor financiare, ale filialelor și reprezentanțelor acestora, iar, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, documentele de constituire ale organizațiilor de asigurări, ale filialelor și reprezentanțelor acestora. Că, Instituțiile financiare, organizațiile de asigurări, filialele și reprezentanțele acestora, care activează la data intrării în vigoare a prezentei legi, adică a Legii nr.1265 din 05.10.2000, în termen de două (2) luni, se includ de către Camera înregistrării de Stat în Registrul de Stat (al întreprinderilor și/sau organizațiilor).

Astfel indică că, s-a stabilit expres: faptul că, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, Rămâne în continuare, și după data intrării în vigoare a Legii RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, adică și după data de 22.09.2001, deținătorul Registrului Unic de Stat al Asigurătorilor, parte componentă al căruia este și Registrul Comercial de

Stat al întreprinderilor din RM, în partea ce ține de înregistrarea de stat a organizațiilor de asigurări, fără dreptul de a introduce date noi în acest Registru de Stat, însă cu dreptul, de păstrare a acestui Registru de Stat și de eliberare de Extrase din acest Registru de Stat.

La fel, trecerea, de către Camera înregistrării de Stat, succedată în drepturi și obligațiuni de către I.P. „Agenția Servicii Publice", în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, (în prezent: Registrul de Stat al persoanelor juridice), a organizațiilor de asigurări care activau la data intrării în vigoare a Legii RM cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor adică la data de 22.09.2001, Supuse anterior înregistrării de Stat, de către Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM și de către succesorul lui în drepturi și obligațiuni, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, se efectuează, în exclusivitate, în temeiul (baza) documentelor de constituire ale acestor organizații de asigurări, transmise (prezentate) Camerei de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, fără ca ele, aceste organizații de asigurări, să fie supuse procedurii Reînregistrării de Stat.

În continuare relevă că potrivit art.1 Noțiuni de bază din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la reînregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, în sensul prezentei legi, noțiunea de documente de constituire, are următoarea semnificație: acte oficiale de constituire (fondare) a întreprinderilor și organizațiilor (decizie, contract de constituire sau declarație de constituire, statut, regulament), întocmite în conformitate cu legislația, care confirmă constituirea lor și drepturile și obligațiile fondatorilor (asociaților).

Din prevederile legale în cauză expuse mai sus, rezultă cu certitudine: că, în cazul dat, procedura de trecere a organizațiilor de asigurare anterior, adică până la data de 22.09.2001, supuse înregistrării de Stat obligatorii, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM sau de către succesorul lui în drepturi și obligațiuni, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii pe lângă MF al RM, care activau la data intrării în vigoare a Legii RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, adică la data de 22.09.2001, inclusiv și a CAC „Tudor și C" SRL din Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor parte componentă al căruia era și Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM în Registrul nou de înregistrare a întreprinderilor și/sau organizațiilor ținut de către Registrul de Stat, a fost inițiată, prin Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000, de către Proprietarul Registrelor de Stat, statul Republica Moldova.

Care, prin art.32 alin.(l) din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor a obligat Registratorul procedural al organizațiilor de asigurări Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurile Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, ca în termen de o lună să-i prezinte Camerei înregistrării de Stat, documentele de constituire ale organizațiilor de asigurări anterior înregistrate care activau la data intrării în vigoare a Legii RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000, iar prin art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, a obligat-o pe Camera înregistrării de Stat, ca să treacă (să includă) organizațiile de asigurări în cauză, anterior supuse înregistrării de stat de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM sau de către succesorul lui în drepturi, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, până la data de 22.09.2001, adică până la intrarea în vigoare a Legii RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000, care activau la această dată de 22.09.2001, în Registrul nou în cauză de înregistrare a întreprinderilor și/sau a organizațiilor, adică ca să treacă (să includă) în Registrul de Stat în cauză, fără a le supune reînregistrării de stat, doar (în exclusivitate) în temeiul documentelor de constituire ale acestora transmise Camerei de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM.

Totodată, în perioada de timp în cauză, de către Statul RM, prin art.17 alin.(l) din Legea RM nr.1320 din 25.09.1997 cu privire la registre, era stabilit expres că, Registratorul era în drept ca să ceară persoanelor care au prezentat date despre Obiectul înregistrării informații suplimentare asupra lui, dacă apar îndoieli referitor la autenticitatea datelor ce se înscriu în Registru.

De unde rezultă, că, în cazul dat, Camera Înregistrării de Stat, a fost în drept, să-i ceară persoanei care i-a prezentat documentele de constituire a CAC „Tudor și C” SRL, pentru trecerea acestei Societății de asigurări în Registrul nou de înregistrare a organizațiilor de asigurări, adică Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM ca să-i prezinte Camerei date suplimentare despre Obiectul trecerii în Registrul de Stat, adică despre CAC „Tudor și C” SRL inclusiv și despre capitalul social subscris și depus pe deplin, despre asociații Societății și despre cotele lor subscrise de participare depuse în contul fondului statutar al Societății;

Totodată, din prevederile legale în cauză enumerate mai sus, rezultă că Camera înregistrării de Stat, succedată în drepturi și obligațiuni de către I.P. „Agenția Servicii Publice”, nu a fost în drept să inițieze și să efectueze procedura de reînregistrare de stat a unor asemenea organizații de asigurări și, ca rezultat, nu a fost în drept, să aplice față de ele prevederile Capitolului 111, înregistrarea de

Stat a întreprinderilor și organizațiilor din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor, prin cererea de la organizațiile de asigurări în cauză și de la asociații acestora, ca ele și/sau ei, să-i prezinte Camerei actele necesare pentru înregistrarea (reînregistrarea) de Stat a organizației specificate în art.11 din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor pentru ca societățile de asigurări în cauză să fie trecute în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, în prezent Registrul de Stat al persoanelor juridice, adică, pentru că în Registrul de Stat în cauză să fie trecute datele despre organizația de asigurări respectivă, cerute prin lege, inclusiv și cu privire la mărimea fondului statutar al societății, la Numele și Prenumele asociaților Societăților și cu privire la cotele lor de participare depuse în contul fondului statutar al Societății.

Și, totodată, n-a fost în drept, ca să treacă în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, în calitate de date despre CAC „Tudor și C" SRL, doar unele date incomplete despre societatea de asigurări respectivă în cauză;

În cazul dat, după cum rezultă din Actul din 20.04.2001 de transmitere-primire a dosarelor cu documentele de constituire ale organizațiilor de asigurări din RM, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM în comun cu Camera înregistrări de Stat și din Avizul (scrisoarea), adică din Actul de însoțire cu nr.18-14/239c din 16.07.2003, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurile Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, contrar prevederilor art.32 alin.(l) din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, și respectiv, contrar prevederilor art.3 lit. e), f) și h), art.8 alin.(2), din Legea RM nr.1320 din 25.09.1997 cu privire la registre în vigoare până la 25.11.2007, art.126 alin.(2) lit. h) și art.127 alin.(l) și (2) din Constituția RM, art. l din Legea RM nr.459 din 22.01.1991 cu privire la proprietate în vigoare până la 30.03.2007. Pe lângă documentele de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL, adică pe lângă: Contractul de constituire a CAC „Tudor și C" SRL cu nr. ***** din *****, încheiat pe cale notarială de către, Proca (*****) Tudor, Bouroș (*****) Liudmila și Botnariuc (*****) Veronica; Statutul CAC „Tudor și C" SRL, aprobat prin hotărârea adunării generale a fondatorilor societății din 14.11.1993, proces-verbal nr. l, supus înregistrării de Stat obligatorii, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al Întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, la data de 18.11.1993, sub numărul identificării de stat 226, cu modificările în el, operate prin hotărârile adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C" SRL din 24.02.1994, proces-verbal nr.12; din 23.11.1994, proces-verbal nr.33 și din

07.04.1995, proces-verbal nr.50. Supuse înregistrării de stat obligatorii, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM la dățile de 28.02.1994, de 25.11.1994 și de 10.04.1995, hotărârea nr.226.

Au fost incluse ilegal în dosarul cu documentele de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL transmis Camerei înregistrării de Stat și Actele (documentele) oficiale false, cu titlu de modificări la documentele de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL, confecționate ilegal de către fostul Șef al Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, succedat în drepturi și obligațiuni de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fonduri Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, Ion Barbulat și de către fostul Specialist principal din cadrul Serviciului de Stat în cauză, Cernovțan Mihail, în comun cu Administratorul (directorul) și președintele CAC „Tudor și C" SRL, din acea perioadă de timp, Bouroș (*****) Liudmila, cu denumirea: „Schimbări și Modificări în Statutul CAC „Tudor și C" SRL", operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generale a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C" SRL din 01.11.1995, proces-verbal nr.8, cu mențiunea, adică cu informația oficială neveridică, adică falsă, cu conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.226/89 din 06.11.1995", înscrisă ilegal, adică abuziv, de către Șeful Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, Ion Barbulat, pe foaia de titlu a actului (documentului) oficial în cauză;

Schimbări și Modificări în documentele de constituire, adică în Contractul de constituire și în Statutul CAC „Tudor și C" SRL, operarea cărora, chipurile, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C" SRL din 08.12.1995, proces-verbal nr.9, cu mențiunea, adică cu informația oficială neveridică, adică falsă, cu conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. 10-7/135 din 27.12.1995", înscrisă ilegal, adică abuziv, pe foaia de titlu a acest act (document) oficial, de către Specialistul principal din cadrul Serviciului de Stat în cauză din acea perioadă de timp, Cernovțan Mihail;

Schimbări și Modificări în documentele de constituire, adică în Contractul de constituire și în Statutul CAC „Tudor și C" SRL, operarea cărora, chipurile, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C" SRL din 15.02.1996, proces-verbal nr.13, cu mențiunea, adică cu informația oficială neveridică, adică falsă, cu conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. l 1-7/34 din 29.02.1996", înscrisă ilegal, adică abuziv, pe foaia de titlu a acestui act

(document) oficial, de către Specialistul principal din cadrul Serviciului de Stat în cauză din acea perioadă de timp, Cernovțan Mihail.

Care n-au dispus și nu dispun de Statutul juridic de parte componentă a Contractului de constituire și a Statutului CAC „Tudor și C” SRL.

Precum și, proces-verbal nr.9 al adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, cu datele (informația) neveridică, adică falsă, cu privire la aceea că, chipurile, asociații CAC „Tudor și C” SRL, Proca (*****) Tudor și Bouroș (*****) Liudmila care au participat la această adunare generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL, la această dată de 08.12.1995, dispuneau de următoarele numere de voturi:

Proca (*****) Tudor, de 47,5 voturi din cele 100 (una sută) posibile, dar nu de 70 voturi din cele 100 (una sută) posibile.

Bouroș (*****) Liudmila, de 47,5 voturi din cele 100 (una sută) posibile, dar nu de 25 voturi din cele 100 (una sută) posibile.

Și cu privire la aceea că, la această adunare generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, cu toate că pentru aceasta nu s-a votat cu numărul necesar de voturi cerut de către pct.83 subpunctele 1), 6) și de către pct.91 din Regulamentul societăților economice din RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.500 din 10.09.1991, în vigoare până la 26.10.2007, s-a hotărât: Excluderea lui Proca (*****) Tudor, în baza cererii depusă, din componența fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL, cu includerea (cooptarea), în locul acestuia, pe terța persoana, Gîsca Valentina, cu întărirea după ea a cotei lui Proca (*****) Tudor, de participare depusă în contul fondului statutar al Societății, în mărime de 85 500 lei, transmisă ei prin cererea de 05.12.1995.

Operarea schimbărilor și modificărilor în Contractul de constituire și în Statutul CAC „Tudor și C” SRL, îndreptate spre micșorarea fondului statutar al Societății de la suma de 525 000 lei până la suma de 180,0 mii lei și, respectiv, spre micșorarea cotelor subscrise de participare ale asociaților la fondul statutar al societății:

A lui Proca (*****) Tudor, de la suma de 367 500 lei până la suma de 85 500 lei, cu dreptul la 47,5 voturi din cele 100 (una sută) posibile pentru votare;

A lui Bouroș (*****) Liudmila, de la suma de 131 250 lei până la suma de 85 500 lei, cu dreptul la 47,5 voturi din cele 100 (una sută) posibile pentru votare;

Și a lui Botnariuc (*****) Veronica, de la suma de 26 250 lei până la suma de 9,0 mii lei, cu dreptul la 5 voturi din cele 100 (una sută) posibile pentru votare, înscrise (incluse) ilegal, adică abuziv, în conținutul lui, de către ele, asociatul CAC „Tudor și C” SRL, Bouroș (*****) Liudmila și Botnariuc (*****) Veronica în comun cu terța persoana, Gîsca Valentina.

Și Proces-verbal nr.13 al adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996, cu datele (informația) neveridică, adică falsă cu

privire la aceea că, la data de 15.02.1996, fondul statutar subscris și depus pe deplin al CAC „Tudor și C” SRL, constituia doar suma totală de 180,0 mii lei, dar nu de 525 000 lei. Și că, la această dată de 15.02.1996, de dreptul de asociați ai Societății de asigurări în cauză dispuneau doar ele: Bouroș (*****) Liudmila, cu o cotă de participare în mărime de 85 500 lei, cu dreptul la 47,5 voturi din cele 100 (una sută) posibile pentru votare, Gîsca Valentina Trifan, cu o cotă de participare în mărime de 85 500 lei, cu dreptul la 47,5 voturi din cele 100 (una sută) posibile pentru votare și Botnariuc (*****) Veronica, cu o cotă de participare în mărime de 85 500 lei, cu dreptul la 5 voturi din cele 100 (una sută) posibile pentru votare.

Precum că, Proca (*****) Tudor, la această dată de 15.02.1996, nu dispunea de dreptul de asociat al CAC „Tudor și C” SRL.

Și precum că, la această dată de 15.02.1996, chiar dacă pentru aceasta s-a votat doar cu voturile Asociatului Societății, Bouroș (*****) Liudmila care, la această și cu voturile terței persoana, s-a hotărât: Excluderea lui Botnariuc (*****) Veronica, din componența asociaților Societății, în baza cererii depuse; Mărirea cotelor lor de participare, a lui Bouroș (*****) Liudmila și Gîsca Valentina, la fondul statutar al Societății, de la sumele de câte 85 500 lei fiecare până la sumele de câte 90,0 mii lei fiecare.

Înscrise (incluse) ilegal, adică abuziv, în conținutul lui, în comun, de către asociatul CAC „Tudor și C” SRL, Bouroș (*****) Liudmila, și de către Administratorul (directorul) CAC „Tudor și C” SRL, Gîsca Valentina; Prin care Acte oficiale false sub formă de Acte adiționale la documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL și sub formă de acte interne ale CAC „Tudor și C” SRL se dovedește ilegal faptul că, Proca (*****) Tudor, începând cu data de 27.12.1995, nu mai dispune de dreptul de Asociat al CAC „Tudor și C” SRL, ca urmare a excluderii din componența asociaților Societății în baza cererii depuse prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) societății, cu includerea (cooptarea), în locul acestuia, pe terța persoana, Gîsca Valentina, cu intrarea după ea a cotei de participare în mărime de 85 500 lei depuși (investiți) de către, Proca (*****) Tudor, în contul fondului statutar al Societății.

Învederează că circumstanțele de fapt în cauză expuse mai sus se dovedesc cu certitudine prin următoarele acte (documente) oficiale (înscrisuri):

Contractul de constituire al CAC „Tudor și C” SRL nr. 13-368 din ***** încheiat pe cale notarială de către, Proca (*****) Tudor; Bouroș (*****) Liudmila și Botnariuc (*****) Veronica;

Statutul CAC „Tudor și C” SRL, aprobat prin hotărârea adunării generale a fondatorilor Societății din 14.11.1993 proces-verbal nr. l, supus înregistrării de stat obligatorii, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, la data de 18.11.1993,

sub numărul identificării de stat 226, cu Schimbările și Modificările în el, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârile adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C" SRL din 24.02.1994, proces-verbal nr.12; din 23.11.1994, proces-verbal nr.33 și din 07.04.1995, proces-verbal nr.50, supuse înregistrării de stat obligatoriu, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, la dățile de 28.02.1994, de 25.11.1994 și de 10.04.1995, hotărârea nr.226;

Hotărârile Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.107 din 21.07.1998, cu nr.74 din 01.06.1999, cu nr.202 din 15.12.1999, cu nr.214 din 31.12.1999 și cu nr.04 din 13.01.2000;

Avizul (scrisoarea) Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.11-12/254 din 13.10.1999;

Avizul (scrisoarea) Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM cu nr. 18-14/564 din 09.12.2004;

Actul de transmitere-primire a dosarelor cu documentele de constituire ale organizațiilor de asigurare din RM din 20.04.2001, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurile Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM cu Camera înregistrării de Stat;

Avizul (scrisoarea) Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM cu nr.l8-14/239c din 16.07.2003;

În cazul dat, din prevederile art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, în vigoare din 22.09.2001 până la 30.05.2008, aplicate în ansamblu, cu Normele de drept care se conțin în art.3 alin.(l) și 25 din Legea în cauză; cu art.3 lit. a), e) și h) și art.8 alin.(2), 12 alin.(3), art.15 și 17 alin.(l) din Legea RM nr.1320 din 25.09.1997 în vigoare din 27.11.1997 până la 25.11.2007; cu art.55, 126 alin.(2) lit. h) și art.127 alin.(l) și (2) din Constituția RM, și cu art. l din Legea RM nr.459 din 22.01.1999, în vigoare din 30.06.1991 până la 30.03.2007, rezultă că, în perioada de timp din 22.09.2001, și până la data de 22.11.2001, sarcina Camerei înregistrării de Stat, în calitatea ei de Instituție Publică care, prin intermediul Oficiilor sale teritoriale, efectua, în numele Statului, înregistrarea unică de stat a întreprinderilor și organizațiilor, a constituit în aceea ca, prin metoda de includere, a organizațiilor de asigurare anterior Supuse Înregistrării de Stat obligatorii, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM sau de către succesorul lui în drepturi și obligațiuni, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și

Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, care activau la data intrării în vigoare a Legii RM cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, fără efectuarea reînregistrării lor de stat.

Adică, prin metoda de trecere în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor a tuturor datelor despre organizațiile de asigurare în cauză prevăzute de către art.25 din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, inclusiv și a datelor despre Mărimea fondului statutar al Societăților, despre asociații Societății și despre mărimea cotelor lor de participare depuse de către ei în contul fondului statutar (social) al Societății, în exclusivitate doar în baza (temeiul) documentelor de constituire ale acestor organizații de asigurări transmise Camerei de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor de pe lângă Mf al RM.

Să asigure excluderea înregistrării de stat repetată a organizațiilor de asigurare în cauză;

Să asigure continuitatea ținerii registrului de stat precedent, adică a Registrului Unic de Stat al Asigurătorilor și a părții lui componentă, a Registrului Comercial de Stat al întreprinderilor din RM; și a Registrului nou în cauză, Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, ținând de către Cameră, și, ca urmare, pe această cale, să le recunoască, să le garanteze, să le ocrotească și să le asigure, asociaților Societăților de asigurări în cauză, inclusiv și, asociaților CAC „Tudor și C” SRL, anterior Supus(e) înregistrării de Stat, în Registrul Unic de Stat al Asigurărilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, până la data punerii în vigoare a Legii RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor; de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM sau de către succesorul lui în drepturi și obligațiuni, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă Mf al RM. Drepturile lor legale de asociați ai Societăților de asigurări în cauză și de proprietate asupra Cotelor de participare depuse (investite) de către ei în contul fondului statutar a Societăților de asigurări în cauză, inclusiv și al lui Proca (*****) Tudor, de asociat al CAC „Tudor și C” SRL și de proprietate asupra cotei de participare în mărime de 367 500 lei depuși (investiți) în contul fondului statutar al Societății de asigurări în cauză.

Care rezultă din documentele de constituire ale Societăților de asigurări în cauză și din datele despre Societățile de asigurări în cauză, inclusiv și despre mărimea Capitalului statutar al societății, despre asociații Societății și despre cotele lor de participare depuse în contul fondului statutar al Societății, trecute (înscrise) anterior de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM sau de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și

Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, până la data punerii în vigoare a Legii RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor; în Registrul Unic de stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM.

Și, totodată, în cazul apariției unor suspiciuni asupra autenticității datelor ce se conțin în datele despre CAC „Tudor și C" SRL adică în documentele de constituire ale societății de asigurări în cauză transmise Camerei de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, să-i ceară acestuia prezentarea Camerei a unor date (informații) suplimentare despre Obiectul trecerii în Registru în cauză, adică despre CAC „Tudor și C" SRL; în partea ce ține, de Mărimea fondului statutar al CAC „Tudor și C" SRL depus în contul fondului statutar al societății de asigurări în cauză despre Asociații acestei Societăți și despre cotele lor de participare depuse în contul fondului statutar al Societății.

Cu toate aceasta, în cazul dat, după cum rezultă din informația oficială care se conține, în fotocopia din 2004 a datelor despre CAC „Tudor și C" SRL trecute (înscrise) de către Camera înregistrării de Stat, la data de 25.12.2001, sub numărul identificării de Stat *****, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor;

În avizurile (scrisorile) Camerei înregistrării de Stat, cu nr.05/763 din 29.05.2003, cu nr.05/817 din 11.06.2003, cu nr.05/1531 din 11.11.2003, cu nr.05/1757 din 29.11.2004, 05/03-724 din 30.05.2003, nr.05/812 din 09.06.2003, cu nr.05/03-1042 din 31.07.2003, cu nr.05P-03 din 03.01.2004, cu nr.05/03-427 din 26.03.2004, cu nr.05/28 din 07.04.2004, cu nr.05P-48 din 01.07.2004, cu nr.05/03-855 din 28.10.2004, cu nr.807 din 08.11.2012, cu nr.05/894 din 13.03.2013, cu nr.05/3410 din 02.10.2013, cu nr.05/426 din 15.03.2004, emise și eliberate de către Camera înregistrării de Stat;

În Demersul Camerei din 17.05.2001, adresat CAC „Tudor și C" SRL;

În Decizia Camerei înregistrării de Stat din 29.06.2007, Camera înregistrării de Stat și succesorul ei în drepturi și obligațiuni I.P. „Agenția Servicii Publice", încălcând prevederile art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor și a prevederilor art.2,3 lit. a), e), f) și h), 8 alin.(2), 1,2, art.15 și 17 din Legea RM nr.l320-XIII din 25.09.1997 cu privire la registre, în vigoare până la 25.11.2007, începând cu data de 17.05.2001, a(u) început să aplice și aplică ilegal, continuu și neîntrerupt, în activitatea lor, în calitate de parte componentă a documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL, și până în prezent, actele oficiale false în cauză aferente documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL, cu denumirea Schimbări și Modificări în Statutul CAC „Tudor și C" SRL, operarea

cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 01.11.1995, proces-verbal nr.8, cu mențiunea, adică cu informația oficială neveridică, adică falsă, cu conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.226/89 din 06.11.1995”, înscrisă ilegal, adică abuziv, pe foaia de titlu a acestuia, de către Șeful Serviciului de Stat în cauză din acea perioadă de timp, Barbulat Ion;

Schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora, chipurile, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, proces-verbal nr.9, cu mențiunea, adică cu informația oficială neveridică, adică falsă, cu-conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.10-7/135 din 27.12.1995”, înscrisă ilegal, adică abuziv, pe foaia de titlu a acestuia, de către Specialistul principal din cadrul Serviciului de Stat în cauză din acea perioadă de timp, Cernovțan Mihail;

Schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora, chipurile, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996, proces-verbal nr. 13, cu informația oficială neveridică, falsă, cu conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. 1 1-7/135 din 29.02.1996”, înscrisă ilegal, adică abuziv, pe foaia de titlu a acestuia, de către Specialistul principal din cadrul Serviciului de Stat în cauză, Cernovțan Mihail, transmise ilegal Camerei, în calitate de parte componentă a documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, care n-au dispus și nu dispun de Statutul juridic de parte componentă a documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, și, totodată, sânt unele probe inadmisibile, pe motivul că, ele, aceste schimbări și modificări; adică aceste acte (documente):

Nu au fost supuse înregistrării de stat obligatorii, în temeiul și modul stabilit prin lege, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM;

Sunt unele înscrisuri false, confecționate ilegal, prin metoda ilegal, de înscriere ilegală, adică abuzivă, pe foile de titlu ale lor, de către fostul Șef al Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, Barbulat Ion și de către Specialistul principal din cadrul Serviciului de Stat în cauză, Cernovțan Mihail, a mențiunilor, adică a informației oficială neveridică, adică falsă, cu conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, cu nr.226/89 din 06.11.1995, cu nr.10-7/135 din 27.12.1995 si cu nr. 11 -7/34 din 29.02.1996”.

Precum și, a procesului-verbal nr.9 al adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996 și a procesului-verbal cu nr.13 al adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL, completate cu datele neveridice, adică false, enumerate mai sus. Și, ca urmare, în mod abuziv, cu încălcarea directă:

A prevederilor art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor; art.126 alin.(2) lit. h), art.127 alin.(l) și (2) din Constituția RM; art. 1 din Legea RM nr.459 din 22.01.1991 cu privire la proprietate, în vigoare până la 30.03.2007, și a art.3 lit. a), e), h), art.8 alin.(2) 12,15 și 17 din Legea RM nr.1320 din 25.09.1997 cu privire la registre, în vigoare până la 25.11.2007 pentru reglementarea Cazului individual în cauză în domeniul dreptului public, ce ține de includerea (trecerea) CAC „Tudor și C” SRL, adică ce ține de trecerea (înscrierea) în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, a datelor despre CAC „Tudor și C” SRL, prevăzute de către art.25 din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor depășindu-și ilegal ansamblul competențelor atribuite ei prin lege în vederea realizării sarcinilor în cauză.

A săvârșit și săvârșește ilegal, continuu și neîntrerupt prin prezent următoarele măsuri (acte, acțiuni) oficiale ilicite contrare prevederilor legale în cauză enumerate (expuse) mai sus; cum ar fi:

A inițiat și efectuează continuu și neîntrerupt și până în prezent reînregistrarea de stat a CAC „Tudor și C” SRL;

A aplicat și aplică ilegal, continuu șu neîntrerupt, în activitatea sa, Actele oficiale false adiționale documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, cu mențiunile, adică cu informația oficială neveridică, adică falsă, cu conținutul: „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă Mf al RM, cu nr.226/89 din 06.11.1995, cu nr.10-7/135 din 27.12.1995 și cu nr. 11 -7/34 din 29.02.1996”, înscrisă ilegal pe foile de titlu ale acestora, de către Șeful Serviciului de Stat în cauză din acea perioadă de timp, Barbulat Ion și de către Specialistul principal din cadrul Serviciului de Stat în cauză din acea perioadă de timp, Cernovțan Mihail. Precum și procesele-verbale false ale adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995 cu nr.9 și din 15.02.1996 cu nr.13.

Și, ca rezultat la data de 25.12.1996, sub nr. Identificării de stat: *****, contrar prevederilor art.25 și 32 alin.(2) și (3) din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, în vigoare din 22.09.2002 până la 30.05.2008, a trecut (înscris) în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor în calitate de date despre CAC „Tudor și C” SRL, doar unele date incomplete despre societatea de asigurări în cauză, cu privire la denumirea Societății: CAC „Tudor și C” SRL, cu privire la adresa juridică a

Societății: Chișinău, str. *****, ***** ap.***** și cu privire la Administratorul Societății: Gîsca Valentina.

Fără ca să includă în Registrul de Stat în cauză datele obligatorii despre Societatea de asigurări în cauză, cerute prin art.25 din Legea RM în cauză cu nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, cu privire la mărimea fondului statutar al Societății, cu privire la asociații Societății și cu privire la mărimea cotelor de participare depuse de către ei în contul fondului statutar al Societății care rezultă din documentele autentice de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL, adică, din Contractul de constituire a CAC „Tudor și C" SRL din *****, încheiat pe cale notarială de către Proca (*****) Tudor, Bouroș (*****) Liudmila și Botnariuc (*****) Veronica. Din Statutul CAC „Tudor și C" SRL, aprobat prin hotărârile adunării generală a fondatorilor Societății din 14.11.1993, proces-verbal nr. 1, supus înregistrării de stat obligatoriu, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, la data de 18.11.1993, sub numărul înregistrării de stat 226, cu Schimbările și Modificările în el, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârile adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C" SRL din 24.02.1994, proces-verbal nr.12; din 23.11.1994, proces-verbal nr.33 și din 07.04.1995, proces-verbal nr.50, supuse înregistrării de stat obligatorii, în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor și în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, la dățile de 28.02.1994, de 25.11.1994 și de 10.04.1995, hotărârea nr.226.

Astfel, comunică reclamantul că măsurile ilegale în cauză au condus în mod direct la privarea Investitorului Proca (*****) Tudor, de Titlu de proprietate și/sau de controlul asupra Investiției în cauză, a lui Proca (*****) Tudor, în sumă totală de 367 500 lei, depusă (investită) de către acesta, în Economia RM, în domeniul asigurărilor, în numerar, adică în formă bănească, în contul fondului statutar al CAC „Tudor și C" SRL, în perioada de timp din 18.11.1993 până la 10.04.1995, pentru a se obține venit, adică, această Investiție a fost supusă unor Măsuri ilegale echivalente exproprierii ei.

De unde rezultă că, în cazul dat, Scopul instituției publice în cauză a fost de a produce nemijlocit unele efecte juridice de stingere ilegală a raporturilor juridice dintre Proca (*****) Tudor și CAC „Tudor și C" SRL, ce țin de dreptul acestuia de Asociat al Societății de asigurări în cauză și de dreptul de proprietate în Societatea de asigurări în cauză, adică de dreptul proprietate asupra Cotei de participare în de mărime de 367 500 lei depusă (investită) în contul fondului statutar al Societății de asigurări în cauză.

Atestă că prin Decizia din 29.06.2007, s-a refuzat ilegal și nefondat ca să se treacă în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, pe lângă datele incomplete despre CAC „Tudor și C” SRL trecute în Registrul de Stat în cauză la data de 25.12.2001, sub nr. identificării de stat:103025571, și a datelor parțiale despre CAC „Tudor și C” SRL, care rezultă din documentele de constituire autentice ale CAC „Tudor și C” SRL, cu privire la aceea că, Proca (*****) Tudor, este unul dintre asociații CAC „Tudor și C” SRL, cu o cotă de participare în mărime de 367 500 lei, depusă în contul fondului statutar al Societății de asigurări în cauză.

La fel, prin Refuzul din 28.06.2022, expus în scrisoarea cu nr.05/01-P802, s-a refuzat ilegal și nefondat, ca să finalizeze procedura (acțiunea, actul) de includere a CAC „Tudor și C” SRL, adică a datelor despre CAC „Tudor și C” SRL, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, în conformitate cu procedura (Modul) obligatorie (obligatoriu) stabilit (ă) prin art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, începută la data de 25.12.2001, prin trecerea ilegală în Registrul de Stat sub numărul identificării de stat: *****, a datelor incomplete despre CAC „Tudor și C” SRL, în exclusivitate, în temeiul documentelor autentice de constituire a CAC „Tudor și C” SRL, transmise Camerei de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM.

Prin trecerea (includerea, înscrierea) în Registrul de Stat al persoanelor juridice și a tuturor celorlalte date despre CAC „Tudor și C” SRL, prevăzute de către art.25 din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor (în prezent: art.33 din Legea RM nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali), inclusiv și cu privire la aceea că, Proca (*****) Tudor, este unul dintre asociații CAC „Tudor și C” SRL, cu o cotă de participare în mărime de 367 500 lei, depuși în numerar, în contul fondului statutar al Societăților de asigurări în cauză.

Iar prin scrisoarea cu nr.01/8-617/22 din 13.07.2022, s-a refuzat contrar prevederilor art.37 alin.(4) din Legea RM nr.220 din 19.10.2007 privind reînregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, în vigoare din 30.05.2008, ca să anunțe organele de drept și de control respective despre faptul aflării în dosarul cu documentele de constituire a CAC „Tudor și C” SRL, transmis Camerei de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, a documentelor oficiale false Adiționale documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL.

Indică în continuare că potrivit art.141 alin.(l) din Codul Administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

La fel susține că, potrivit art.10 alin.(l) din Codul Administrativ, actul administrativ individuali este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de dreptul public.

De asemenea conform art.14 alin.(l) din Codul Administrativ, actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sânt Acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea; (3) În măsura în care prevederile prezentului cod nu conțin reglementări imperative, în privința Actelor reale se aplică corespunzător dispozițiile referitoare la Actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferențelor dintre Actul administrativ individual și Actul real.

Prin urmare, în cazul dat, reieșind din prevederile art.14 alin.(3) din Codul Administrativ, față de Actele reale în cauză, sub formă de acțiuni ilicite, săvârșite continuu și neîntrerupt, începând cu data de 17.05.2001 și până în prezent, de către Camera înregistrării de Stat și de către succesorul ei în drepturi, I.P. „Agenția Servicii Publice”, constatarea nulității cărora este solicitată de către Proca (*****) Tudor, prin cererea în cauză de chemare în instanță de contencios administrativ înaintată către I.P. „Agenția Servicii Publice”, sunt aplicabile în mod corespunzător prevederile art.141 nulitatea din Codul administrativ.

În continuare indică că, potrivit art.5 din Codul Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării Sarcinilor Autorităților Publice, care le oferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Astfel, prin activitatea administrativă în cauză a Camerei înregistrării de Stat și a succesorului ei în drepturi, I.P. „Agenția Servicii Publice”, lui Proca Tudor, i-a fost și îi este vătămat, continuu și neîntrerupt, dreptul legal de Asociat al CAC „Tudor și C” SRL de proprietate în CAC „Tudor și C” SRL, adică asupra cotei de participare în sumă totală de 367 500 lei, depusă în contul fondului statutar al Societății de asigurări în cauză, adică a dreptului de Proprietate asupra Investiției,

în sumă totală de 367 500 lei, efectuată în Economia RM, în domeniul de asigurare, în numerar, în contul fondului statutar al CAC „Tudor și C” SRL, în perioadă de timp din 18.11.1993 până la 10.04.1995, pentru a obține un venit.

În cazul dat, actele reale în cauză ale Camerei înregistrării de Stat și ale succesorului ei în drepturi și obligațiuni, I.P. „Agenția Servicii Publice”, sub formă de acțiuni de supunere ilegală a CAC „Tudor și C” SRL reînregistrării de stat sub formă de aplicare ilegală în calitate de parte componentă a documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, a actelor neautentice, adică false, precum și, actul administrativ individual Decizia Camerei înregistrării de Stat din 29.06.2007, privind Refuzul includerii (înscrierii) în Registrul de Stat a tuturor datelor despre CAC „Tudor și C” SRL, prevăzute de lege și refuzul Departamentului înregistrare și Licențiere a unităților de drept din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice” din 28.06.2022, expus în Scrisoarea (avizul) cu nr.05/01-P802 din 28.06.2022, conțin următorul viciu deosebit de grav.

Aceste acte reale si acte administrative individuale, au fost si sunt săvârșite ilegal, continuu și neîntrerupt, de către Organele Publice în cauză, în alt Scop, decât în Scopul legal, pus în Sarcina lor de către Statutul Republica Moldova, adică, în scopul ilegal, de a-i viola, lui Proca (*****) Tudor, dreptul legal de Asociat al CAC „Tudor și C” SRL, cu o cotă de participare depusă pe deplin în contul fondului statutar al Societății de asigurări în cauză în mărime de 367 500 lei, care rezultă, din documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: constatarea nulității actului real sub formă de acțiune, de supunere ilegală reînregistrării de Stat a CAC „Tudor și C” SRL, începută la data de 17.05.2001 și efectuată continuu și neîntrerupt până în prezent, de către Camera înregistrării de Stat și de către succesorul ei în drepturi și obligațiuni, I.P „Agenția Servicii Publice”:

Constatarea nulității actului real sub formă de acțiune, de aplicare ilegală, de către Camera înregistrării de Stat și de către succesorul ei în drepturi și obligațiuni, I.P. „Agenția Servicii Publice”, în activitatea lor, începând cu data de 25.12.2001 și până în prezent, în calitate de parte componentă a documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, a actelor neautentice, cu denumirea: Schimbări și Modificări în Statutul CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 01.11.1995, proces-verbal nr.8, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.226/89 din 06.11.1995”; schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, proces-verbal nr.9, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. 10-7/135 din

27.12.1995”; Schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL operarea cărora, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996, proces-verbal nr.13, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. l 1-7/34 din 29.02.1996”, care nu dispun de acest statut juridic, precum și a documentelor interne neautentice, ale CAC „Tudor și C” SRL, cu denumirea: proces Verbal nr.9 al adunării generale a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, completat cu datele (informația); procesul-verbal nr.13 al adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996;

Constatarea nulității Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007, privind refuzul înscrierii (includerii) în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, în calitate de asociat pe Tudor Proca;

Anularea Refuzului Departamentului înregistrare și Licențiere a unităților de drept din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 28.06.2022, expus în scrisoarea (avizul) cu nr.05/01-P802;

De a finaliza procedura (acțiunea, actul) de includere a CAC „Tudor și C” SRL, adică a datelor complete despre CAC „Tudor și C” SRL, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau Organizațiilor (în prezent, în Registrul de Stat al persoanelor juridice), în conformitate cu procedura (Modul) obligatorie (obligatoriu) stabilit(ă) prin art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor, în exclusivitate, în temeiul documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, transmise Camerei înregistrării de Stat, de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, prin Actul de transmitere-primire a dosarelor cu documentele de constituire a organizațiilor de asigurare din RM, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurile Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM în comun cu Camera înregistrării de Stat, cu completările în el operate prin Avizul (Actul real) cu nr.18-14/239c din 16.07.2003, emis de către Inspectoratul de Stat în cauză;

Obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în calitatea ei de succesor în drepturi și obligațiuni a Camerei înregistrării de Stat, ca să finalizeze acțiunea (actul) oficial de includere a CAC „Tudor și C” SRL, în baza documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor (în prezent: în Registrul de Stat al persoanelor juridice), început(ă) la data de 25.12.2001, transmise Camerei înregistrării de Stat de către Inspectorul de Stat pentru supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, prin trecerea (înscrierea) în Registrul de Stat al persoanelor juridice (anterior, Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau

organizațiilor), a tuturor datelor (informației) obligatorii despre CAC „Tudor și C” SRL, prevăzut(ă) prin art.25 din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor (în prezent: art.33 din Legea RM nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali), inclusiv și a datelor (informației) despre Mărimea fondului statutar (capitalului social) al Societății, despre asociații acesteia și despre cotele lor de participare depuse în contul fondului statutar (capitalului social) al Societății, inclusiv și a datelor (informației) cu privire la aceia că, Proca Tudor, este unul dintre asociații CAC „Tudor și C” SRL cu o cotă de participare depusă în contul fondului statutar (capitalului social) al Societății în mărime de 367 500 lei;

Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reclamantul Proca Tudor a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Reprezentantul pârâtei Agenția Servicii Publice, în ședința de judecată, acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă or, anterior, pretențiile invocate, în prezenta cerere de chemare în judecată, redate în diferite forme cu conținut diferit în mai multe cereri de chemare în judecată și de concretizare a cerințelor, unele dintre care de fapt erau de competența instanței de contencios administrativ, dar fiind aplicate prevederile art.37[1] din Codul de procedură civilă, au fost examinate de către instanța de drept comun Judecătoria Chișinău, (sediul Râșcani) dosar nr.2e-14/2015, judecător L. Holivițcaia.

Astfel, instanța judecătorească examinând acțiunea reclamanților Tudor Proca și Veronica ***** către CAC „Tudor și C" SRL, Ludmila Bouroș, Valentina Gîscă și Camera Înregistrării de Stat privind recunoașterea dreptului lui Proca Tudor de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota de participare în capitalul statutar al societății în valoare de 367 500 lei: recunoașterea dreptului Veronicăi ***** de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată; anularea deciziei registratorului de stat al Camerei înregistrării de Stat Constantin Lozovanu din 29 noiembrie 2007 privind refuzul de a înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele trecute în registru la 25 decembrie 2011 sub numărul ***** și a datelor că Proca Tudor este asociat al companiei de asigurare și comerț „ Tudor și C" societate cu răspundere limitată cu dreptul asupra unei cote de participare la fondul statutar în valoare de 367 500 lei, obligarea Camerei înregistrării de Stat să înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele trecute în registru la 25 decembrie 2011 sub numărul ***** și a datelor că Proca Tudor este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și

C" societate cu răspundere limitată cu dreptul asupra unei cote de participare la fondul statutar în valoare de 367 500 lei; recunoașterea drepturilor lor de a participa și vota la adunarea generală a fondatorilor/asociaților societății; constatarea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților/fondatorilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C" societate cu răspundere limitată din 21 octombrie 2000; proces-verbal nr.1, din 06 iulie 1999; proces-verbal nr.1, din 06 iulie 2000, proces-verbal nr.1, din 06 iulie 2001; proces-verbal nr.1, din 07 iulie 2002; proces-verbal nr.1, din 07 iulie 2003; proces-verbal nr.2, din 07 iulie 2003; proces-verbal nr.1, din 07 iulie 2004; proces-verbal nr.1, din 07 iulie 2005; proces-verbal nr.1, din 07 iulie 2006; proces-verbal nr.1, din 07 iulie 2007; proces-verbal nr. 01 privind confirmarea, numirea, alegerea Ludmilei Bouroș în funcție de președinte al adunării generale a asociaților/fondatorilor și de director/administrator al companiei de asigurare și comerț „ Tudor și C " societate cu răspundere limitată; obligarea administrației să le asigure drepturile de a participa și vota la adunarea generală a asociaților/fondatorilor societății prin, comunicarea în prealabil a datei și locului petrecerii adunării generale a asociaților/fondatorilor societății și a ordinii propuse spre examinare și încasarea în mod solidar de la compania de asigurare și comerț „Tudor și C" societate cu răspundere limitată, Camera Înregistrării de Stat, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 025 lei și taxei, de sat în mărime dc 200 lei, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, la data de 28.09.2015 a adoptat hotărârea prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată. Hotărârea în cauză a fost menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.06.2016 (dosar nr. 02-2ac-21754-20112015) și prin încheierea Curții Supreme dc Justiţie din 30.11.2016 (dosar nr 2rac-505/16).

Suplimentar menționează că Adunarea generală a fondatorilor din 08.12.1995, examinând cererea fondatorului ***** Feodor (Proca Tudor, conform certificatului de schimbare a numelui) privind excluderea sa din componența fondatorilor companiei și transmiterea cotei sale de participațiune în capitalul statutar doamnei Valentina Gîsca, a hotărât excluderea lui ***** Feodor (Proca Tudor) din componența fondatorilor cu transmiterea cotei acestuia în capitalul statutar Valentinei Gîsca. Această hotărâre este fixată în procesul verbal nr 9 din 08.12.1995 în care se atestă și mențiunea: "С протоколом ознакомлен и полностью согласен: 08.12.1995, semnătura, Ф. Нерада".

Mai târziu, Proca Tudor și ***** Veronica au contestat hotărârile Adunării generale, inclusiv hotărârea privind excluderea lor din componența asociaților, în consecință prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27.06.2004 (dosar nr. 2e-599/2004, judecător V. Harmaniuc), acțiunea lui Proca Tudor și ***** Veronica despre recunoașterea ca nule a hotărârilor Adunării

generale a asociaților SRL „Tudor și C” privind excluderea lor din rândurile fondatorilor a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, prin decizia Curții dc Apel Economice din 06.10.2004, dosar nr. 2ae-662/04, a fost încetat procesul în temeiul renunțării reclamantului la acțiune. Nerecunoscând hotărârile adunării generale privind excluderea acestora din asociații CAC ”Tudor și C” SRL reclamanții s-au adresat în judecată solicitând anularea acestora, prin urmare, Judecătoria Economică de Circumscripție prin încheierea din 16.02.2009 a dispus încetarea procesului în temeiul art.265 lit. b), lit. c) din Codul de procedură civilă, iar Curtea de Apel Economică prin decizia din 07.05.2009 a menținut încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16.02,2009 în partea încetării procesului pe marginea capetelor de cerere cu privire la recunoașterea nulității proceselor-verbale, inclusiv procesului-verbal nr. 9 din 08.12.1995 a adunării generale prin care s-a hotărât excluderea lui ***** F. (Proca Tudor) din componența asociaților CAC ’Tudor și C” SRL, motivând decizia prin faptul că procesul-verbal nr. 9 din 08.12.1995 nu mai poate fi obiect de examinare de instanțele judecătorești.

Având în vedere faptul că procesul-verbal nr. 9 din 08.12.1995 prin care s-a hotărât excluderea lui ***** F. (Proca Tudor) din componența asociaților, nu a fost anulat, este în vigoare și produce efecte juridice până în prezent, Proca Tudor nu poate revendica un drept al său în calitate de asociat al CAC ”Tudor și C SRL în sensul prevederilor art. 17 din Codul administrativ.

Astfel, comunică că reclamantul nu poate revendica încălcarea prin activitatea administrativă a Agenției Servicii Publice a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ, or, acesta nu mai este asociat al CAC ”Tudor și C ” SRL și respectiv nu dispune de careva drepturi în calitate de asociat, în situația, în care legiuitorul prevede expres necesitatea existenței unui drept recunoscut de lege, al subiectului cu drept dc sesizare, care a fost lezat de autoritatea publică.

În consecință, ținând cont de cele relatate supra, în coroborare cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ depusă de reclamant, urmează a fi declarată inadmisibilă deoarece reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a Agenției Servicii Publice, a unui drept în sensul art. 17.

Subsecvent, din conținutul cerințelor înaintate instanței de contencios administrativ se atestă că acțiunea în cauză nu este doar o acțiune în constatare, așa după cum afirmă reclamantul în cerere, dar această acțiune conține și capete de cerere în obligare, drept argumentare celor expuse servesc cerințele indicate în pct. 5 și 6 a prezentei cereri, or, potrivit prevederilor art. 206 din Codul administrativ o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare), obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În acest context, subliniază că, reclamantul contrar prevederilor art. 208 alin. l din Codul administrativ a înaintat cerințele specificate în pct.5 și 6 ale cererii, or, norma enunțată stabilește că în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Totodată remarcă că reclamantul la 07.10.2022 a depus o cerere în adresa Agenției Servicii Publice, la fel de voluminoasă și fără claritățI, din care motive Agenția a cerut concretizarea cerințelor sale. Prin urmare, petiționarul prin cererea de concretizare depusă la data de 27.10.2022 a indicat expres că cererea sa este o cerere în constatare și nici de cum o cerere prealabilă. Astfel, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

Totodată, menționează că cerințele indicate în pct. 5 și 6 a acțiunii nu sunt întemeiate, deoarece prin răspunsul din 28.06.2022 Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a comunicat petiționarului că solicitarea de a finaliza acțiunea de includere a CAC ”Tudor și C” SRL în Registrul de stat al persoanelor juridice începând cu data 25.12.2001 a fost examinată anterior de către Camera înregistrării de Stat, care prin decizia din 29.06.2007 a refuzat în satisfacerea cererii Această decizie a fost contestată de către reclamant, iar instanța de judecată, în cadrul aceleiași cauze civile, verificând legalitatea acesteia prin aceiași hotărâre judecătorească, din 28.09.2015, a stabilit că actul administrativ a fost emis în conformitate cu actele normative în vigoare la acel moment.

În acest caz, consideră că decizia organului înregistrării de stat din 29.06.2007 nu mai poate fi contestată, or, potrivit prevederilor art. 140 din Codul administrativ, un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

În aceste circumstanțe se constată că capetele de cerere expuse în pct.5 și 6 urmează a fi declarate inadmisibile potrivit art.207 alin.2 lit. a) și lit. e) din Codul administrativ, există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept și că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a Agenției Servicii Publice, a unui drept în sensul art. 17.

În speța dată, prezintă relevanță art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă care stipulează că după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o noua cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să conteste în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărâre judecătorească irevocabilă.

Reieșind din cele menționate, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a), lit. e) și lit. f) din Codul administrativ solicită declararea ca fiind inadmisibilă

acțiunea în contencios administrativ depusă de către Tudor Proca împotriva IP "Agenției Servicii Publice" privind constatarea nulității actelor reale.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea lui Proca Tudor este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) Cod administrativ, *prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.*

Conform art. 3 din Codul administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

Conform prevederilor art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Potrivit prevederilor art. 18 al Codului administrativ, *interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.*

Art. 22 alin. (1) Cod administrativ, *statuează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ al RM, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

În acord cu prevederile art.206 Cod administrativ*, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d)*

constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

(2) Acţiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei cînd se urmărește constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În privința admisibilității acțiunii instanța reține că, la data de 24 februarie 2023, prin referință, pârâtul Agenția Servicii Publice a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii înaintate de reclamant în baza art. 207 alin. (2) lit. a), e) și f) Cod administrativ.

Astfel, se va reține că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, a*cțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.*

În acest sens, instanța de judecată va respinge argumentele pârâtului, precum că, capetele de cerere expuse în pct.5 și 6 urmează a fi declarate inadmisibile potrivit art.207 alin.2 lit. a) din Codul administrativ, având în vedere că există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, or, se va reține că prin hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție nr. 2e-*****9/04 din 17.06.2004 cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor și ***** Veronica împotriva CAC „Tudor și C” SRL și Ministerul Finanțelor privind recunoașterea ca nule a hotărârilor adunării generale a asociaților SRL „Tudor și C” și excluderea lor din rândurile fondatorilor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.2e-14/2015, din 28.09.2015, emisă la acțiunea reclamanților Tudor Proca și Veronica ***** către CAC „Tudor și C" SRL, Ludmila Bouroș, Valentina Gîscă și Camera Înregistrării de Stata avut ca obiect inclusiv și anularea deciziei registratorului de stat al Camerei înregistrării de Stat din 29.06.2007, însă în prezenta cauză, reclamantul solicită constatarea nulității Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007, privind refuzul înscrierii (includerii) în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, în calitate de asociat pe Tudor Proca.

Astfel, instanța constată că, deși există hotărâri judecătorești definitive, părțile, obiectul și temeiurile juridice ale prezentei acțiuni nu sunt identice cu cele examinate anterior. Or, în cauza din 2004 înaintată față de CAC „Tudor și C” SRL și Ministerul Finanțelor, s-a pus în discuție legalitatea hotărârilor adunării generale a asociaților și excluderea fondatorilor, iar în cauza din 2015 s-a analizat, inter alia,

legalitatea unor acte și operațiuni de înregistrare, însă fără a se pronunța în mod explicit asupra nulității deciziei de refuz din 29.06.2007 în sensul invocat în prezenta acțiune.

Prin urmare, instanța reține că nu sunt întrunite cumulativ condițiile autorității de lucru judecat, respectiv identitatea de părți, obiect și temei juridic, astfel cum sunt prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ. În consecință, argumentele pârâtului în această privință sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În continuare, cu referire la temeiul de inadmisibilitate invocat în baza art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța va reține următoarele.

Potrivit art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.*

Potrivit art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinând cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Art. 5 Cod administrativ prevede că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

La fel, art. 20 din Codul administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*, iar, conform art. 189 alin. (1) din Cod, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată stabilește cert faptul că, în prezentul proces, reclamantul Proca Tudor poate revendica încălcarea drepturilor lor prin activitatea administrativă a Agenției Servicii Publice, în condițiile în care, obiectul prezentei acțiuni îl reprezintă, inclusiv, constatarea nulității actului real sub formă de acțiune, de supunere ilegală

reînregistrării de Stat a CAC „Tudor și C” SRL, începută la data de 17.05.2001 și efectuată continuu și neîntrerupt până în prezent, de către Camera înregistrării de Stat și de către succesorul ei în drepturi și obligațiuni, I.P „Agenția Servicii Publice”; constatarea nulității actului real sub formă de acțiune, de aplicare ilegală, de către Camera înregistrării de Stat și de către succesorul ei în drepturi și obligațiuni, I.P. „Agenția Servicii Publice”, în activitatea lor, începând cu data de 25.12.2001 și până în prezent, în calitate de parte componentă a documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, a actelor neautentice, cu denumirea: Schimbări și Modificări în Statutul CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 01.11.1995, proces-verbal nr.8, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.226/89 din 06.11.1995”; schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, proces-verbal nr.9, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. 10-7/135 din 27.12.1995”; Schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL operarea cărora, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996, proces-verbal nr.13, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. l 1-7/34 din 29.02.1996”, care nu dispun de acest statut juridic, precum și a documentelor interne neautentice, ale CAC „Tudor și C” SRL, cu denumirea: proces Verbal nr.9 al adunării generale a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, completat cu datele (informația); procesul-verbal nr.13 al adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996; constatarea nulității Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007, privind refuzul înscrierii (includerii) în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, în calitate de asociat pe Tudor Proca; anularea Refuzului Departamentului înregistrare și Licențiere a unităților de drept din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 28.06.2022, expus în scrisoarea (avizul) cu nr.05/01-P802; de a finaliza procedura (acțiunea, actul) de includere a CAC „Tudor și C” SRL, adică a datelor complete despre CAC „Tudor și C” SRL, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau Organizațiilor (în prezent, în Registrul de Stat al persoanelor juridice), în conformitate cu procedura (Modul) obligatorie (obligatoriu) stabilit(ă) prin art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor, în exclusivitate, în temeiul documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, transmise Camerei înregistrării de Stat, de către Inspectoratul de Stat pentru

Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, prin Actul de transmitere-primire a dosarelor cu documentele de constituire a organizațiilor de asigurare din RM, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurile Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM în comun cu Camera înregistrării de Stat, cu completările în el operate prin Avizul (Actul real) cu nr.18-14/239c din 16.07.2003, emis de către Inspectoratul de Stat în cauză; obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", în calitatea ei de succesor în drepturi și obligațiuni a Camerei înregistrării de Stat, ca să finalizeze acțiunea (actul) oficial de includere a CAC „Tudor și C" SRL, în baza documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor (în prezent: în Registrul de Stat al persoanelor juridice), început(ă) la data de 25.12.2001, transmise Camerei înregistrării de Stat de către Inspectorul de Stat pentru supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, prin trecerea (înscrierea) în Registrul de Stat al persoanelor juridice (anterior, Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor), a tuturor datelor (informației) obligatorii despre CAC „Tudor și C" SRL, prevăzut(ă) prin art.25 din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor (în prezent: art.33 din Legea RM nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali), inclusiv și a datelor (informației) despre Mărimea fondului statutar (capitalului social) al Societății, despre asociații acesteia și despre cotele lor de participare depuse în contul fondului statutar (capitalului social) al Societății, inclusiv și a datelor (informației) cu privire la aceia că, Proca Tudor, este unul dintre asociații CAC „Tudor și C" SRL cu o cotă de participare depusă în contul fondului statutar (capitalului social) al Societății în mărime de 367 500 lei, temeinicia revendicărilor din acțiune, totodată, urmând a fi verificată ulterior, în cadrul examinării cauzei în fond.

Prin urmare, demersul reprezentantului pârâtului privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în această parte urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

În continuare, cu referire la temeiul de inadmisibilitate invocat în baza art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, instanța va reține următoarele.

Conform art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.*

Iar, conform art. 208 Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un*

terț. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele pârâtului precum că, „*reclamantul la 07.10.2022 a depus o cerere în adresa Agenției Servicii Publice, la fel de voluminoasă și fără clarități, din care motive Agenția a cerut concretizarea cerințelor sale. Prin urmare, petiționarul prin cererea de concretizare depusă la data de 27.10.2022 a indicat expres că cererea sa este o cerere în constatare și nici de cum o cerere prealabilă",* or, instanța reține că denumirea formală atribuită de reclamant cererii sale nu este determinantă pentru calificarea juridică a acesteia, fiind necesar a se analiza conținutul efectiv și scopul urmărit prin adresarea către autoritatea publică.

În acest sens, din materialele cauzei rezultă că prin demersurile adresate Agenției Servicii Publice la 07.10.2022 și ulterior la 27.10.2022, reclamantul a solicitat, în esență, examinarea situației sale juridice și adoptarea unei poziții oficiale cu privire la refuzul înscrierii sale în Registrul de Stat, ceea ce echivalează cu parcurgerea procedurii prealabile în sensul art. 208 Cod administrativ.

În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată va examina fondul cauzei.

În continuare, din actele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, s-a constatat cu certitudine faptul că, compania comercială de asigurări " Tudor și Co" SRL a fost constituită la 16 noiembrie 1993, de către cetățenii ***** Tudor, ***** Veronica și ***** Ludmila, cu crearea fondului statutar din contul următoarelor depuneri a fondatorilor: ***** Feodor- 37 500 lei (1/3 cotă-parte). ***** Veronica- 37 500 lei (1/3 cotă-parte) și ***** Ludmila - 37 500 lei (1/3 cotă-parte). Ulterior au fost operate modificări și completări în statutul societății, inclusiv în ceea ce vizează cotele fondatorilor și la 23.11.1994, fondul statutar a fost majorat pînă la 525 000 lei, fiind divizat între fondatori în trei cote-părți egale a câte 175 000 lei.

Prin procesul-verbal nr.9 al Adunării generale a fondatorilor din 08.12.1995. adunarea, examinând cererea fondatorului ***** Fiodor (Proca Tudor) privind excluderea sa din componența fondatorilor companiei și transmiterea cotei sale de participațiune în capitalul statutar dnei Gîsca Valentina a hotărât: excluderea lui ***** Fiodor (Proca Tudor) din componența fondatorilor, cu transmiterea cotei acestuia în capitalul statutar Valentinei Gîsca. Această hotărâre este fixată în

procesul verbal nr 9 din 08.12.1995 în care se atestă și mențiunea: "С протоколом ознакомлен и полностью согласен: 08.12.1995, semnătura, Ф. Нерада". (f.d.116 Vol. I).

Prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale al Republicii Moldova privind refuzul înregistrării modificărilor din 29.06.2007, s-a refuzat înscrierea lui Proca Tudor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor ca asociat CAC „Tudor și Co" SRL (f.d.235 Vol. I).

Prin Hotărârea Judecătoriei Râșcani, ***** nr. 2e-14/2015 din 28 septembrie 2015, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.2ac-973/15 din 15 iunie 2016, acțiunea reclamanților Tudor Proca și Veronica ***** către CAC «Tudor și C» SRL, Ludmila Bouroș, Valentina Gîsca, Camera înregistrării de Stat privind recunoașterea drepturilor reclamanților Tudor Proca și Veronica ***** de asociat al CAC «Tudor și C» SRL; anularea deciziei Camerei înregistrării de Stat din 29.06.2007 privind refuzul de a introduce în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor a datelor privind calitatea de asociat a lui Tudor Proca cu o cotă de participare la fondul statutar în valoare de 367500 lei; obligarea Camerei înregistrării de Stat să introducă în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor datele privind calitatea de asociat a lui Tudor Proca cu o cotă de participare la fondul statutar în valoare de 367500 lei; recunoașterea drepturilor asociaților CAC «Tudor și C» SRL, Tudor Proca și Veronica *****, de a participa și vota la adunarea generală a asociaților CAC «Tudor și C» SRL; declararea nulității hotărârilor Adunării generale a asociaților CAC «Tudor și C» SRL din 21.10.1998, proces-verbal nr.01; din 06.07.1999, procesul- verbal nr.01; din 06.07.2000, procesul-verbal nr.01; din 06.07.2001, procesul-verbal nr.01; din 07.07.2002, procesul-verbal nr.02; din 07.07.2003, procesul-verbal nr.01; din 07.07.2004, proces-verbal nr.01; din 07.07.2005, proces-verbal nr.01; din 07.07.2006, proces-verbal nr.01; din 07.07.2007, proces-verbal nr.01; obligarea administrației CAC «Tudor și C» SRL să asigure, pe viitor, asociaților CAC «Tudor și C» SRL, Tudor Proca și Veronica ***** drepturilor lor legale de a participa și vota la Adunarea generală a asociaților societății prin comunicarea despre data, locul convocării și petrecerii adunării generale a asociaților societății, precum și despre ordinea de zi propusă spre examinare, s-a respins ca fiind nefondată (f.d.236-249 Vol.I).

La fel, prin Hotărârea Judecătoriei Râșcani, ***** nr. 2e-14/2015 din 28 septembrie 2015, instanța de judecată a constat în pct. 59-60 că, prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16.02.2009 a fost dispusă încetarea procesului, în temeiul art.265 lit. b), c) CPC, pe cauza civilă la acțiunea reclamanților Proca Tudor, ***** Veronica către CAC „Tudor și Co" SRL, Bouroș Ludmila Gîsca Valentina privind apărarea drepturilor civile de a participa și vota la

ședințele Adunării Generale a Asociaților CAC„ Tudor și Co” SRL. În argumentarea acestei soluții de încetare a procesului, instanța judecătorească a reținut că, reclamanții Proca Tudor și ***** Veronica s-au adresat în 2004 la Judecătoria Economică de Circumscripție către CAC „Tudor și Co” SRL, Bouroș Ludmila Gîsca Valentina cu o acțiune privind recunoașterea nulă a hotărârilor Adunărilor generale a asociaților CAC „Tudor și Co” SRL și excluderea lor(reclamanților) din rândurile fondatorilor CAC „Tudor și Co” SRL. Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.06.2004 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Proca Tudor și ***** Veronica (dosarul nr.2e-599/2004). Nefiind de acord cu hotărârea dată, reclamanții Proca Tudor și ***** Veronica au înaintat cerere de apel, care a fost examinată la 06.10.2004 (dosarul nr.2ae-662/2004). În cadrul examinării cererii de apel, apelanții - Proca Tudor și ***** Veronica au înaintat cerere privind renunțarea la acțiune, care a fost admisă de Curtea de Apel Economică cu încetarea procesului. Astfel. instanța judecătorească. reținând că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât și pe aceleași temeiuri, a dispus încetarea procesului pe prezenta cauză civilă. La fel, instanța judecătorească a reținut că, renunțând la cerințele sale privind excluderea sa din rândul fondatorilor Proca Tudor și ***** Veronica, au recunoscut că nu sunt fondatori și asociați ai CAC „Tudor și Co” SRL. Prin decizia Curții de Apel Economice din 07 mai 2009, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16.02.2009 a fost menținută în partea încetării procesului pe marginea capetelor de cerere cu privire la recunoașterea nulității proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților CAC „Tudor și Co” SRL din 08.12.1995, din 29.12.1995 și din 15.02.1996.

În altă ordine de idei prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 05/01-P802 din 28.06.2022, cu referire la cererea lui Proca Tudor din 06.06.2022 cu privire la finalizarea acțiunii de înscriere a datelor Companiei de Asigurare și Comerț „Tudor și C” SRL în Registrul de stat al persoanelor juridice, reclamantul a fost informat că, la data de 25.12.2001 au fost înscrise în registrul de stat al persoanelor juridice datele Companiei de Asigurare și Comerț „Tudor și C” SRL (denumirea, forma de organizare, sediul, administratorul-Valentina Gîscă) cu atribuirea numărului de înregistrare*****. Inițial compania a fost înregistrată de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova la data de 18.11.1993 cu numărul de înregistrare 226. Totodată, autoritatea a comunicat că prin decizia din data de 29.06.2007 organul înregistrării de stat a refuzat înscrierea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cet. Proca Tudor în calitate de asociat al Companiei de Asigurare și Comerț „Tudor și C” SRL (f.d.49 Vol. II).

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/P949/1/22 din 03.11.2022 cererea prealabilă depusă de Proca Tudor a fost respinsă ca neîntemeiată (173-174).

Inițial, instanța de judecată reține că urmează a fi făcută distincție între hotărârile Serviciului de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova nr. 226/89 din 06.11.1995, nr. 10-7/135 din 27.12.1995 și nr. 11-7/34 din 29.02.1996, prin care au fost înregistrate modificările și completările în statutul CAC „Tudor și C" SRL, și procesele-verbale ale adunărilor generale ale fondatorilor nr. 8 din 01.11.1995, nr. 9 din 08.12.1995 și nr. 13 din 15.02.1996, acestea din urmă reprezentând expresia hotărârilor organului suprem de conducere al societății.

Din materialele dosarului rezultă că Serviciul de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul finanțelor al Republicii Moldova prin Hotărârea nr.214 din 31.12.1999 a anulat mențiunea „înregistrat prin Hotărârea Serviciului de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul finanțelor al Republicii Moldova cu nr.226/89 din 06.11.1995" (f.d.112 Vol. I).

De asemenea, prin Hotărârea nr.107 din 21.07.1998 completată prin Hotărârea nr.74 din 01.06.1999 Serviciul de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul finanțelor al Republicii Moldova a anulat mențiunea „înregistrat prin Hotărârea Serviciului de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul finanțelor al Republicii Moldova cu nr.10-7/135 din 27.12.1995", iar prin Hotărârea nr.202 din 15.12.1999 Serviciul de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul finanțelor al Republicii Moldova a anulat mențiunea „înregistrat prin Hotărârea Serviciului de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul finanțelor al Republicii Moldova cu nr.11-7/34 din 29.02.1996" (f.d.124, 142 Vol. I).

În aceste circumstanțe, instanța constată că actele administrative indicate au fost deja anulate de către autoritatea emitentă, motiv pentru care pretenția reclamantului privind constatarea nulității acestora este lipsită de temei juridic.

În ceea ce privește procesele-verbale nr. 8 din 01.11.1995, nr. 9 din 08.12.1995 și nr. 13 din 15.02.1996, instanța reține că acestea fac parte din documentația internă a persoanei juridice, fiind înscrisuri ale adunării generale a asociaților, și nu constituie acte administrative în sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ. Or, actul administrativ individual este o manifestare unilaterală de voință a autorității publice, emisă în regim de putere publică, cu scopul de a produce efecte juridice în domeniul dreptului public. Prin urmare, constatarea nulității acestor procese-verbale nu intră în sfera de competență a contenciosului administrativ.

Referitor la cerințele privind constatarea nulității Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007, anularea refuzului din 28.06.2022 al Agenției

Servicii Publice și obligarea acesteia la finalizarea procedurii de înregistrare a CAC „Tudor și C” SRL, instanța reține că, potrivit procesului-verbal al adunării generale nr. 9 din 08.12.1995, reclamantul (pe atunci ***** Tudor) a fost exclus din componența asociaților în baza cererii personale, cu transmiterea cotei sale către o altă persoană. Acest act a fost semnat de reclamant, care a confirmat acordul său expres asupra hotărârii adoptate.

Mai mult, mențiunea olografă aplicată de reclamant pe procesul-verbal, prin care își exprimă luarea la cunoștință și acordul, coroborată cu cererea de excludere din societate, confirmă producerea efectelor juridice ale excluderii sale din 08.12.1995.

În raport cu prevederile pct. 80 din Regulamentul societăților economice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 500/1991, instanța reține că transmiterea cotei de participare între asociați, în cazul societăților cu răspundere limitată, nu implica în mod necesar modificarea imediată a actelor de constituire, aceasta fiind reflectată în evidențele interne ale societății.

De asemenea, instanța evidențiază că asupra acelorași raporturi juridice au existat mai multe litigii anterioare, soluționate definitiv, prin care acțiunile formulate de Proca Tudor și alți reclamanți au fost respinse ca neîntemeiate sau au fost încetate în urma renunțării la acțiune. Aceste hotărâri au confirmat, în esență, lipsa temeiului juridic pentru pretențiile privind calitatea de asociat și nulitatea hotărârilor adunărilor generale.

În ceea ce privește Decizia Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007, instanța constată că aceasta a făcut obiectul unui control judiciar anterior, fiind apreciată ca legal emisă prin hotărâri judecătorești definitive, care au menținut refuzul de înscriere a reclamantului în calitate de asociat.

Totodată, prin cererea sa, reclamantul solicită declararea nulității Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007, însă instanța reține că acesta nu a prezentat argumente noi, pertinente și plauzibile, de natură să răstoarne constatările deja reținute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile sau să justifice o eventuală ilegalitate a actului administrativ contestat. În esență, susținerile sale reiterează aceleași critici anterior analizate și respinse de instanțele de judecată.

Prin urmare, instanța reține că susținerile reclamantului privind nulitatea actului administrativ și obligarea autorității la efectuarea înscrierilor solicitate nu sunt întemeiate, întrucât decizia contestată a fost emisă cu respectarea cadrului normativ aplicabil la momentul adoptării sale, legalitatea acesteia fiind confirmată prin hotărâri judecătorești irevocabile.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată nu a constatat careva temeiuri pentru anularea răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 05/01-P802 din 28.06.2022, or, prin răspunsul dat, departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a comunicat reclamantului că solicitarea de a finaliza acțiunea de

includere a CAC ”Tudor si C” SRL în Registrul de stat al persoanelor juridice începând cu data 25.12.2001 a fost examinată anterior de către Camera înregistrării de Stat, care prin decizia din 29.06.2007 a refuzat în satisfacerea cererii. Această decizie a fost contestată de către reclamant, iar instanța de judecată, în cadrul aceleiași cauze civile, verificând legalitatea acesteia prin aceiași hotărâre judecătorească, din 28.09.2015, a stabilit că actul administrativ a fost emis în conformitate cu actele normative în vigoare la acel moment, astfel, instanța de judecată a constatat lipsa temeiurilor de fapt și de drept pentru admiterea cererilor formulate, reținând că actul administrativ contestat corespunde exigențelor legale aplicabile la momentul emiterii sale.

În acest context, instanța subliniază că reexaminarea acelorași circumstanțe de fapt și de drept, în absența unor elemente noi esențiale, contravine principiului securității raporturilor juridice și autorității de lucru judecat, consacrat de legislația în vigoare. Or, hotărârile judecătorești irevocabile pronunțate anterior în cauză au stabilit cu claritate legalitatea refuzului de înregistrare și inexistența dreptului reclamantului de a fi înscris în calitate de asociat în condițiile invocate.

Totodată, instanța reține că răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 05/01-P802 din 28.06.2022 are un caracter pur informativ și de reiterare a unei situații juridice deja tranșate prin acte administrative și hotărâri judecătorești definitive, fără a produce prin sine însuși efecte juridice noi susceptibile de a afecta drepturile reclamantului.

Coroborând normele legal citate cu circumstanțele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Agenția Servicii Publice este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenţei, a emis un act administrativ, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea Decizia Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007 cât și a răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 05/01-P802 din 28.06.2022, ceea ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Proca Tudor, ca fiind neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor reclamantului privind: constatarea nulității actului real sub formă de acțiune, de supunere ilegală reînregistrării de Stat a CAC „Tudor și C” SRL, începută la data de 17.05.2001 și efectuată continuu și neîntrerupt până în prezent, de către Camera

înregistrării de Stat și de către succesorul ei în drepturi și obligațiuni, I.P „Agenția Servicii Publice”; Constatarea nulității actului real sub formă de acțiune, de aplicare ilegală, de către Camera înregistrării de Stat și de către succesorul ei în drepturi și obligațiuni, I.P. „Agenția Servicii Publice”, în activitatea lor, începând cu data de 25.12.2001 și până în prezent, în calitate de parte componentă a documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, a actelor neautentice, cu denumirea: Schimbări și Modificări în Statutul CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 01.11.1995, proces-verbal nr.8, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr.226/89 din 06.11.1995”; schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, operarea cărora, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, proces-verbal nr.9, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. 10-7/135 din 27.12.1995”; Schimbări și Modificări în documentele de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL operarea cărora, a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996, proces-verbal nr.13, cu mențiunea, „înregistrat, prin Hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. l 1-7/34 din 29.02.1996”, care nu dispun de acest statut juridic, precum și a documentelor interne neautentice, ale CAC „Tudor și C” SRL, cu denumirea: proces Verbal nr.9 al adunării generale a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 08.12.1995, completat cu datele (informația); procesul-verbal nr.13 al adunării generală a fondatorilor (asociaților) CAC „Tudor și C” SRL din 15.02.1996; Constatarea nulității Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 29.06.2007, privind refuzul înscrierii (includerii) în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor, în calitate de asociat pe Tudor Proca; Anularea Refuzului Departamentului înregistrare și Licențiere a unităților de drept din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 28.06.2022, expus în scrisoarea (avizul) cu nr.05/01-P802, *instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerințele privind:* finalizarea procedurii (acțiunea, actul) de includere a CAC „Tudor și C” SRL, adică a datelor complete despre CAC „Tudor și C” SRL, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau Organizațiilor (în prezent, în Registrul de Stat al persoanelor juridice), în conformitate cu procedura (Modul) obligatorie (obligatoriu) stabilit(ă) prin art.32 alin.(2) și (3) din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de Stat a întreprinderilor și organizațiilor, în exclusivitate, în temeiul documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C” SRL, transmise Camerei înregistrării de Stat, de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al

RM, prin Actul de transmitere-primire a dosarelor cu documentele de constituire a organizațiilor de asigurare din RM, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurile Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM în comun cu Camera înregistrării de Stat, cu completările în el operate prin Avizul (Actul real) cu nr.18-14/239c din 16.07.2003, emis de către Inspectoratul de Stat în cauză; obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", în calitatea ei de succesor în drepturi și obligațiuni a Camerei înregistrării de Stat, ca să finalizeze acțiunea (actul) oficial de includere a CAC „Tudor și C" SRL, în baza documentelor de constituire ale CAC „Tudor și C" SRL, în Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor (în prezent: în Registrul de Stat al persoanelor juridice), început(ă) la data de 25.12.2001, transmise Camerei înregistrării de Stat de către Inspectorul de Stat pentru supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, prin trecerea (înscrierea) în Registrul de Stat al persoanelor juridice (anterior, Registrul de Stat al întreprinderilor și/sau organizațiilor), a tuturor datelor (informației) obligatorii despre CAC „Tudor și C" SRL, prevăzut(ă) prin art.25 din Legea RM nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor (în prezent: art.33 din Legea RM nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali), inclusiv și a datelor (informației) despre Mărimea fondului statutar (capitalului social) al Societății, despre asociații acesteia și despre cotele lor de participare depuse în contul fondului statutar (capitalului social) al Societății, inclusiv și a datelor (informației) cu privire la aceia că, Proca Tudor, este unul dintre asociații CAC „Tudor și C" SRL cu o cotă de participare depusă în contul fondului statutar (capitalului social) al Societății în mărime de 367 500 lei cât și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor către Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității actelor administrative, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului