Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Nicolae Pasecinic)
Dosarul nr. 2ri-414/24
(2-19066373-02-2ri-26072024-3)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Valentina Socolveac, fondatorul Întreprinderii Individuale ”VICTOR SOCOLVEAC”, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 4 noiembrie 2019, prin care s-a admis cererea Irinei Soloviova privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, în cadrul procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală ”VICTOR SOCOLVEAC”,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 10 decembrie 2018, Victor Socolveac a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală ”VICTOR SOCOLVEAC” (*în continuare ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”*).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 ianuarie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Victor Socolveac privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de Victor Socolveac cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, cu desemnarea în calitate de lichidator – Maxim Timoșin. S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică pînă 27 mai 2019 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai tîrziu de data de 7 iunie 2019, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 17 iunie 2019,

ora 09:00.

4. La şedinţa din 17 iunie 2019, instanţa de insolvabilitate a examinat și a aprobat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, în proces de insolvabilitate, înregistrat la 6 iunie 2019.
5. La 29 mai 2019, Irina Soloviova a depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 4 noiembrie 2019, s-a admis cererea Irinei Soloviova. S-a repus în termen cererea de admitere a creanței a Irinei Soloviova faţă de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”. S-a stabilit o ședință specială de validare a creanței Irinei Soloviova pe contul acesteia, pentru data de 9 decembrie 2019, ora 11:50 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. Nicolai Zelinski 13, etajul 2, bir. 8. S-a obligat lichidatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” să depună în instanță până la data de 22 noiembrie 2019 tabelul definitiv al creanțelor în privința acestui creditor.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 9 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta Valentina Socolveac, fondatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 noiembrie 2019, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în cei 5,5 ani de la data cererii creditorului de deschidere a procedurii de insolvabilitate împotriva ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” şi până în prezent, nu a fost informată de niciun act procedural conform procedurii prevăzute la art. 100 CC şi nu s-a întâlnit niciodată cu lichidatorul, care nu a sunat şi nici nu a încercat să se întâlnească cu recurenta pentru a efectua acțiunile procedurale obligatorii prevăzute de lege (predarea documentelor constitutive şi contabile şi a rapoartelor de audit, întocmirea şi semnarea inventarului şi a bilanțului activelor şi pasivelor etc.).

Notează că la 12 februarie 2020, a depus la instanţă o cerere de acte de procedură, în care a solicitat să i se comunice, în modul prevăzut la art. 100 CC, toate actele de procedură şi să se examineze cererea sa de excludere a cererii de la prescripție. Dar cererea sa a fost ignorată de instanţă, actele nu au fost notificate şi cererea nu a fost examinată.

Indică, că la 27 iunie 2024, citind dosarele, a găsit încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 4 noiembrie 2019, care a restabilit termenul stabilit prin hotărârea judecătorească din 18 aprilie 2019 pentru creditori de a depune cereri de admitere a creanțelor până la 27 mai 2019.
Punctează că prin declarația din 27 iunie 2024, a solicitat instanţei să o informeze, în conformitate cu procedura prevăzută de lege, cu privire la hotărârea motivată din 4 noiembrie 2024, să o traducă în limba rusă, pentru a se familiariza cu argumentele instanţei în favoarea repunerii în termen a cererii, însă până în prezent nu a primit hotărârea din 4 noiembrie 2024 în mod integral.
Consideră că încheierea atacată este nerezonabilă şi ilegală din motivele prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, că hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod cert pe o evaluare cu bună știință nerezonabilă a probelor.
Afirmă că au fost încălcate cerințele de drept procedural prevăzute la art. 116 alin. (2), 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă şi au fost încălcate cerințele de drept material prevăzute la art. 145 alin.(2) din Lege insolvabilității şi la art. 271 din CC.
Punctează că o cerere motivată de repunere în termen cu anexarea dovezilor care demonstrează imposibilitatea de a efectua acţiunea nu a fost depusă separat de cererea de validare a creanțelor, în conformitate cu cerințele de la art. 116 alin.(2) şi (3) din Codul de procedură civilă. Cererea de repunere în termenul expirat este inclusă în cererea de admitere a creanțelor. Nu a fost furnizată nici o dovadă cu privire la imposibilitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor în termenul stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 18 aprilie 2019 - până la 27 mai 2019. Din circumstanţele şi cerințele normelor de drept procedural specificate în partea 1 a prezentei recurs rezultă că instanţa judecătorească nu avea niciun temei legal pentru a restabili termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor, iar instanţa judecătorească a restabilit în mod nerezonabil şi ilegal termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor Irinei Soloviova.
Evidențiază că la 18 iunie 2019 a depus la instanţă o cerere de excludere a creanței de la termenul de prescripție cu 4,5 luni înainte de şedinţa de judecată (04.11.2019) privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor şi cu 7 luni înainte de şedinţa de judecată (13.02.2020) privind admiterea creanțelor de la Irina Soloviova.
Afirmă că Irina Soloviova nu a solicitat instanţei să restabilească termenul de prescripție, deoarece nu există motive legate de personalitatea reclamantului, stabilite la art. 403 alin. (1) din Codul civil pentru a restabili termenul de prescripție pentru a solicita executarea creanțelor sale, care a expirat la 12 ianuarie 2010.
Relevă că în conformitate cu art. 271 din Codul civil (în versiunea până la 1 martie

2019), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctiv numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă. Indică, că înainte de a examina cererea de repunere în termen a pretențiilor şi cererea de admitere a creanțelor Irinei Soloviova, instanţa a încălcat normele de drept procesual şi material şi nu a examinat cererea mea de excludere a creanțelor Irinei Soloviova de la termenul de prescripție în conformitate cu articolul 186[1] din Codul de procedură civilă și nu a respins cererea ca urmare a expirării termenului de prescripție în conformitate cu art. 271 din Codul civil. Cererea sa de excludere a creanței de la termenul de prescripție nu a fost examinată de instanţă timp de 5 ani şi nu a fost examinată încă. Examinarea cererii sale de excludere a creanțelor de la termenul de prescripție în conformitate cu procedura legală şi satisfacerea acesteia excluderea examinării şi satisfacerii cererii de repunere în termen pentru depunerea unei cereri de admitere a creanțelor din partea Irinei Soloviova.
Susține că după cum i s-a adus la cunoștință din dosarul cauzei, lichidatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, Maxim Timoşin, a notificat toți posibilii creditori care au creanțe faţă de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” prin publicarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 18 aprilie 2019 în monitorul oficial nr. 167-170 din 17 mai 2019 (f.d.81). În conformitate cu art.140 din Legea insolvabilității, (2) cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Conform hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 18 aprilie 2019 privind constatarea insolvabilității ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” şi inițierea procedurii simplificate de faliment şi lichidare a debitorului, lichidatorul este obligat: a) să notifice creditorii ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor pentru întocmirea registrului definitiv al creanțelor până la 27 mai 2019.
Punctează că de la data publicării monitorului oficial pe 17 mai 2019 şi după 3 zile lucrătoare pe 20, 21, 22 mai (18 şi 19 mai weekend) notificarea se consideră a fi fost făcută pe 23 mai 2019 la ora 00:00. Procedura de notificare a deschiderii procedurii simplificate de faliment şi lichidare a debitorului ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” a fost respectată şi derulată fără încălcarea prevederilor Legii insolvabilității mai sus menționate, întrucât în perioada 23 mai - 27 mai 2019, ultimul termen pentru depunerea şi înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, toți potențialii creditori au avut dreptul de a depune la instanţă cereri de admitere a creanțelor lor, fapt care nu poate fi pus la îndoială sau infirmat.
Consideră cererea Irinei Soloviova care a fost înregistrată la 29 mai 2019, depusă cu omiterea termenului stabilit de instanţă, cu respectarea procedurii de notificare a deschiderii procedurii simplificate de faliment şi a termenului de depunere a

cererilor de validare a creanțelor până la 27 mai 2019.
Explică, că faptul nerespectării procedurii de notificare privind constatarea stării de insolvabilitate a ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” deschiderea procedurii simplificate de faliment şi lichidarea debitorului şi privind termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 27 mai 2019 nu a putut fi stabilit de instanţă datorită faptului că procedura de notificare a fost respectată şi finalizată fără încălcarea prevederilor legii insolvabilității.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond.

9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 iulie 2024.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta Valentina Socolveac, fondatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”. S-a comunicat recurentei Valentina Socolveac, fondatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei Valentina Socolveac, fondatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
11. La 9 octombrie 2024, recurenta Valentina Socolveac, fondatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în termenul acordat, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024.
12. Recursul în cauză a fost numit spre examinare pentru data de 13 februarie 2025, ora 09:00, în lipsa părților, cu înștiințarea participanților la proces.
13. În legătură cu dispoziția Președintelui interimar al Curţii de Apel Centru nr. 35 din 31 decembrie 2024 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2025, ședința de judecată din 13 februarie 2025 nu a avut loc, cauza fiind amânată pentru 17 februarie 2025, orele 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.
14. Intimatul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și intimata Irina Soloviova, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept

neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele motive.

16. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii instanței de fond.
18. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
19. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
20. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2019, lichidatorul a fost obligat să notifice creditorii ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică pînă 27 mai 2019.
21. Invocând faptul că lichidatorul nu a notificat-o în termen rezonabil despre faptul intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, la 29 mai 2019, Irina Soloviova a depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 4 noiembrie 2019, s-a admis cererea Irinei Soloviova. S-a repus în termen cererea de admitere a creanței a Irinei Soloviova faţă de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”. S-a stabilit o ședință specială de validare a creanței Irinei Soloviova pe contul acesteia, pentru data de 9 decembrie 2019, ora 11:50 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. Nicolai Zelinski 13, etajul 2, bir. 8. S-a obligat lichidatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC” să depună în instanță până la data de 22 noiembrie 2019 tabelul definitiv al creanțelor în privința acestui creditor.
23. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 9 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta Valentina Socolveac, fondatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 noiembrie 2019, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în

raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond, este una corectă, rezultată din aprecierea justă a materialului probator şi interpretarea corectă a normelor de drept material.

25. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
26. Conform prevederilor art. 76 al Legii insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.
27. Conform prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.
28. Respectiv, dacă cererea de admitere a creanțelor nu a fost depusă în termen, potențialul creditor nu este lipsit de dreptul de a solicita repunerea în termen, invocând motivele și probele corespunzătoare, care ar argumenta omiterea termenului de depunere a cererii de admitere a creanței.
29. Conform prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. Alin. (3) prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Potrivit alin. (4), repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. Iar potrivit alin. (5), încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.

Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

30. Conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.
31. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a admis cererea Irinei Soloviova și a repus în termen cererea de admitere a creanței a Irinei Soloviova faţă de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, or, la caz în privința Irinei Soloviova, a fost încălcată procedura de notificare, dat fiind faptul că în adresa creditorului nu a fost expediată notificarea, din care motiv a fost omis termenul stabilit în hotărârea privind intentarea procedurii de insolvabilitate din 18 aprilie 2019.
32. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a constatat că la caz, Irina Soloviova a aflat despre procedura de insolvabilitate față de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, la 29 mai 2019 când și a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, încadrându-se în termenul prevăzut la art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.
33. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că lichidatorul ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”, Maxim Timoșin a recunoscut cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței față de ÎI”VICTOR SOCOLVEAC”.
34. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a considerat posibilă admiterea cererii de repunere în termen a cererii înaintată de Irina Soloviova.
35. În aceeași ordine de idei, conform art. 145 alin. (4) al Legii insolvabilității, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.
36. Respectiv, instanța de fond just a stabilit și data desfășurării ședinței speciale de validare a creanțelor acestui creditor.
37. Instanța de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
38. Respingând cererea de recurs, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa

constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

39. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
40. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
41. Aşadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge cererea de recurs declarată şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Valentina Socolveac, fondatorul Întreprinderii Individuale ”VICTOR SOCOLVEAC”, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 4 noiembrie 2019, prin care s-a admis cererea Irinei Soloviova privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, în cadrul procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală ”VICTOR SOCOLVEAC”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin