Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Dodon Viorica)
Dosarul nr. 3a-1372/24
2-21179279-02-3a-18112024

D E C I Z I E

08 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Vascan Diana

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău și a Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative a sectorului Buiucani, privind obligarea la repararea prejudiciului,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 6 decembrie 2021, reclamanții Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului” au depus acțiune împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău și a Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative a sectorului Buiucani, solicitând:

1) încasarea de la contul Preturii sectorului Buiucani și al Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, solidar, în beneficiul S.R.L. „Inima Codrului”, a sumei de 14 045,86 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin emiterea actului administrativ individual nr. 193-d din 12 august 2020, considerat ilegal, abuziv și arbitrar;

2) încasarea de la contul Preturii sectorului Buiucani și al Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, solidar, în beneficiul S.R.L. „Inima Codrului”, a sumei de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin

emiterea actului administrativ ilegal și sistarea activității comerciale a S.R.L. „Inima Codrului”;

3) încasarea de la contul Preturii sectorului Buiucani și al Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, solidar, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, administrator al S.R.L. „Inima Codrului”, a sumei de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin emiterea actului administrativ ilegal și sistarea activității comerciale a S.R.L. „Inima Codrului”.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 12 august 2020, a primit dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020, semnată de pretorul sectorului Buiucani, Brînzaniuc Vadim, prin care s-a dispus demolarea forțată și evacuarea bunurilor S.R.L. „Inima Codrului” de la „Centrul de Agrement” din parcul „La Izvor”, strada Calea Ieșilor. A doua zi, la 13 august 2020, ora 09:15, un grup de 15-20 de persoane, inclusiv aproximativ 10-12 polițiști, împreună cu vicepretorul Movilă Pavel, au început demolarea, deteriorarea, înstrăinarea și furtul bunurilor S.R.L. „Inima Codrului”, acestea fiind transportate într-un loc necunoscut.

Partea reclamantă a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 decembrie 2020, devenită irevocabilă prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2021 și Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021, dispoziția pretorului sectorului Buiucani nr. 193-d din 12 august 2020, cu privire la demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități de prestări servicii al S.R.L. „Inima Codrului” din Parcul „La Izvor”, a fost anulată ca fiind neîntemeiată, emisă abuziv și arbitrar.

Partea reclamantă a susținut că S.R.L. „Inima Codrului”, prin administratorul Străisteanu Gheorghe, începând cu data de 13 august 2020, a fost lipsită de activitate comercială ca urmare a emiterii unui act administrativ individual ilegal, abuziv și arbitrar. Ca urmare, în lipsa activității comerciale, s-a creat o datorie față de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne în mărime de 14 045,86 lei.

Partea reclamantă a subliniat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, s-a dispus încasarea de la S.R.L. „Inima Codrului”, în beneficiul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a MAI, a sumei de 9 320,42 lei cu titlu de datorie, 4 194,42 lei cu titlu de penalitate și a taxei de stat în mărime de 531,26 lei, în total 14 045,86 lei. Hotărârea judecătorească din data de 08 noiembrie 2021 a devenit irevocabilă prin necontestare.

Partea reclamantă a enunțat că, la 13 noiembrie 2021 a expediat, în adresa Preturii sectorului Buiucani și a Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, o cerere prealabilă prin care a solicitat repararea benevolă a prejudiciului material și moral cauzat. Însă la 29 noiembrie 2021, a primit o scrisoare de la Pretura sectorului Buiucani prin care a fost informat că aceasta refuză să repare benevol prejudiciul cauzat, iar Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, nu a răspuns la cererea prealabilă. Prin urmare, având în

vedere că termenul stabilit de lege de 15 zile pentru examinarea cererii prealabile a expirat, partea reclamantă consideră că este în drept să depună prezenta acțiune.

Partea reclamantă a explicat că prejudiciul material este în directă legătură cu acțiunea ilegală a Preturii sectorului Buiucani și a Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani. Este în afara oricăror dubii că angajații Preturii sectorului Buiucani și ai Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, au acționat vădit ilegal, ignorând intenționat prevederile legislației, fapt confirmat prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 15 decembrie 2020.

Partea reclamantă a afirmat că prin comportamentul lor contrar tuturor cerințelor legale, care obligă persoanele responsabile cu funcții de răspundere în stat să respecte în tocmai prevederile legislației în vigoare, angajații Preturii sectorului Buiucani și ai Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, au depășit toate limitele legale. Circumstanțele în care autoritatea publică a refuzat să acționeze conform legii au provocat daune materiale și morale irecuperabile. Încălcarea obligațiilor prevăzute de lege, ignorarea intenționată a legislației în vigoare, emiterea dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020, vădit ilegală, precum și demolarea, deteriorarea, distrugerea, furtul, sustragerea și înstrăinarea bunurilor care le aparțin cu drept de proprietate, ce au dus la încetarea activității comerciale, au cauzat un prejudiciu material care constituie temei pentru răspunderea delictuală. Totodată, normele de drept indicate în acțiunea civilă servesc drept temei pentru judecarea cauzei în strictă conformitate cu prevederile legislației naționale și ale Convenției Europene.

Referitor la prejudiciul material cauzat, partea reclamantă a reiterat că, potrivit hotărârii judecătorești irevocabile din 8 noiembrie 2021, acesta constituie 14 045,86 lei, sumă compusă din: 9 320,42 lei – datoria creată față de Î.S. „Servicii Pază” a MAI; 4 194,18 lei – penalitatea; 531,26 lei – taxa de stat achitată de Î.S. „Servicii Pază” a MAI pentru judecarea cauzei.

În ceea ce privește prejudiciul moral cauzat, reclamanții estimează mărimea acestuia la suma de 6 000 lei, câte 3 000 lei pentru fiecare, sumă care este cu mult mai mică decât sumele acordate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauze similare împotriva Republicii Moldova. Prejudiciul moral este justificat prin sentimentele de frustrare generate de caracterul ilegal al acțiunilor Preturii sectorului Buiucani și ale Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, acțiuni comise vădit contrar legislației, precum și prin suferințele continue cauzate de numeroasele ilegalități comise împotriva administratorului S.R.L. „Inima Codrului”, Străisteanu Gheorghe. Acestea au constat în: acapararea activității comerciale, furtul bunurilor, falsificarea actelor permisive, fabricarea dosarelor contravenționale, precum și în stările de anxietate generate de incertitudinea creată de pârâți. Din comportamentul acestora a rezultat percepția că ilegalitățile comise reprezintă o normă de drept, ceea ce a generat suferințe psihice și fizice, dureri, stres, nervi, griji, absențe de la serviciu în timpul judecării cauzei, afectări sufletești

și spirituale, oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, limitarea posibilității de a ne bucura de plăcerile vieții, de satisfacții spirituale și materiale, precum și obstacole suplimentare în exercitarea drepturilor legale.

Partea reclamantă a notat că ignorarea intenționată a legislației naționale de către angajații Preturii sectorului Buiucani și ai Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sectorul Buiucani, a creat condițiile în care reclamanții au fost nevoiți să își apere drepturile doar prin intermediul instanțelor naționale și al Curții Europene, suportând astfel cheltuieli materiale suplimentare.

În materie de drept, reclamanții Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului" și-au întemeiat acțiunea pe prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 și art. 6 din CEDO, art. 46 și 53 din Constituție, art. 5, 7, 8, 10, 20, 167, 189, 191 alin. (1), 192 alin. (2), 197 și 218 din Codul administrativ, art. 2, 4 și 5 din Codul de procedură civilă, precum și pe art. 1, 2, 9–11, 15–16, 19–20, 391, 396, 491, 500–501, 776, 796–797, 799, 801, 874, 877, 934, 936, 942, 944, 946, 1998, 2006, 2019, 2022 și 2023–2025 din Codul civil (f.d. 2-15).

Poziția pârâtului pe marginea acțiunii:

La 12 ianuarie 2022, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului", și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 66-67).

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului" împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău și a Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative a sectorului Buiucani, privind obligarea la repararea prejudiciului.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 7 mai 2024, apelanții Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului" au declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii depuse de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului".

În motivarea cererii de apel, apelanții au reiterat motivele de fapt și temeiurile de drept invocate în acțiunea de contencios administrativ. Totodată, suplimentar, au menționat că, instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond; nu a dovedit circumstanțele, considerate ca fiind stabilite; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele adevărate ale cauzei; au fost încălcate și aplicate greșit și eronat normele de drept material și procedural.

Apelanții au susținut că, având în vedere că bunurile au fost demolate, deteriorate, furate, însușite sau înstrăinate de angajații Preturii sectorului Buiucani și

ai Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sector Buiucani, că, în mod intenționat, aceștia au întocmit actul de inventariere, că bunurile nu mai pot fi reparate sau restabilite în starea în care se aflau la data de 13 august 2020, că a expirat termenul de valabilitate a produselor alimentare și că este imposibil de stabilit unde se află toate bunurile, administrația S.R.L. „Inima Codrului" este în drept să refuze restituirea bunurilor în natură și, în temeiul prevederilor Codului civil enunțate mai sus, să insiste, în regres, asupra reparării prejudiciului material cauzat prin plata echivalentului bănesc (despăgubire).

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 17 martie 2025, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului", ca fiind neîntemeiat (f.d. 136).

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 18 noiembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*".

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*".

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat public la 30 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 7 mai 2024. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*".

Completul judiciar relevă că, reieșind din caracterul devolutiv al apelului, noțiunea de „*motivare a apelului*" în *lato sensu* presupune în sine arătarea unor critici, care sunt de natură să facă vizibile netemeinicia hotărârii contestate.

Astfel, evidențierea în cererea de apel a celor mai mici critici de manifestare a dezacordului cu soluția pronunțată de prima instanță, cu indicarea temeiurilor de netemeinicie a hotărârii contestate, pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor pot fi privite în esență ca o motivare în *lato sensu* a apelului.

Sub acest aspect Completul judiciar învederează că, în opinia Înaltei Curți de la Strasbourg, cererea este considerată admisibilă în cazul în care reclamantul exprimă,

fie şi în mod sumar, obiectul cererii sale și cel puțin o precizare sumară cu privire la natura încălcării pretinse.

Prin urmare, întrucât apelul conține obiectul cererii și include cel puțin o expunere sumară privind natura pretinselor încălcări săvârșite de prima instanță, Completul de judecată îl va reține ca fiind un apel motivat. În consecință, având în vedere aceste circumstanțe, instanța de apel conchide că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*”.

Completul judiciar a constatat că cererea de apel a fost semnată de Străisteanu Gheorghe, atât în nume propriu, cât și în calitate de administrator al S.R.L. „Inima Codrului”.

Totodată, se notează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2024, apelanții au fost scutiți de la plata taxei de stat și a taxei de timbru pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele participanților la proces în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, participanții la proces nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, deși au fost legal citați. Prin urmare, Completul judiciar, conducându-se de prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, care au fost înștiințate în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

De altfel, examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare şi dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor, iar prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, indică expres că neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 12 august 2020, Pretura sectorului Buiucani a emis dispoziția nr. 193-d, prin care a dispus demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități de prestări servicii al S.R.L. „Inima Codrului” din Parcul „La Izvor”: terasă de vară, punct de închiriere a foișoarelor și

punct de închiriere a catamaranelor, cu impunerea cheltuielilor suportate din contul S.R.L. „Inima Codrului”.

Procesul-verbal întocmit de grupul de lucru al Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative a sectorului Buiucani confirmă că, în perioada 13–15 august 2020, dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020 a fost executată, fiind demontate și evacuate unitățile de prestări servicii ale S.R.L. „Inima Codrului”, amplasate în Parcul „La Izvor” (f.d. 28-29).

Prin hotărârea nr. 3-1904/2020 din 15 decembrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020 a fost anulată ca neîntemeiată (f.d. 31-32). Hotărârea a devenit irevocabilă la data de 28 aprilie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne împotriva S.R.L. „Inima Codrului” și s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Inima Codrului”, în beneficiul Î.S. „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, a sumei de 9 320,42 lei cu titlu de datorie, a sumei de 4 194,18 lei cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 531,26 lei.

La 15 noiembrie 2021, reclamanții au înaintat o cerere prealabilă prin care au solicitat repararea prejudiciului moral și material cauzat prin emiterea dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020.

Prin răspunsul nr. 1163/21 din 29 noiembrie 2021, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a respins pretențiile lui Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului”, ca neîntemeiate, lipsite de suport juridic și probatoriu (f.d.a. 1).

La 6 decembrie 2021, reclamanții Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului” au depus prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii şi a respins-o integral.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, în limitele cererii de apel, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

Conform art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*”.

Conform art. 206 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, „*o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare)*”.

La caz, identificând obiectul acțiunii și pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamanți prin cerințele formulate, Completul judiciar reține că acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului” se circumscrie conceptului legal de acțiune în obligare, prevăzut la art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Limitele controlului judiciar urmează a fi realizate în conformitate cu prevederile art. 225 și art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*”.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*”.

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, ulterior, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamanții Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului” cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual*”.

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*”.

În acest sens, instanța de apel notează că, decizia autorităţii publice privind refuzul acordării despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală (răspunsul nr. 1163/21 din 29 noiembrie 2021), constituie un act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamanți, întrucât prin acesta a fost respins avantajul solicitat.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*”.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*”.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*”.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*”.

În lumina circumstanțelor relatate, Completul de judecată conchide că, prin acțiunea depusă, reclamanții au revendicat apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim, în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, este întrunită.

Conform art. 19 din Codul administrativ, „*cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative*”.

În conformitate cu art. 60 alin. (3) din Codul administrativ, „*(3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un*

act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă".

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, „*procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual*".

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (4) din Codul administrativ, „*(4) Dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată*".

Articolul 208 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, prescrie că „*(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual*".

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamanții au respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul nr. 1163/21 din 29 noiembrie 2021, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, a respins pretențiile lui Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin emiterea ilegală, abuzivă și arbitrară a actului administrativ individual, ca neîntemeiate, lipsite de suport juridic și probatoriu (f.d.a. 1).

În acelaşi timp, art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, stipulează că „*(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă*".

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 6 decembrie 2021.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamanții

Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului” sunt subiecți de sesizare a instanței de contencios administrativ, au respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) și f) din Codul administrativ „*examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***”.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

La acest capitol, se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că, „*instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

În continuare, Completul judiciar reiterează că, în prezenta speță, reclamanții au inițiat acțiunea în contencios administrativ având ca obiect repararea prejudiciului material și moral pe care îl invocă drept consecință directă a emiterii dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020. În esență, reclamanții susțin că, prin dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020, emisă de Pretura sectorului Buiucani, activitatea S.R.L. „Inima Codrului” a fost sistată, iar ulterior, prin hotărârea nr. 2c-2310/21 din 8 noiembrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Inima Codrului”, în beneficiul Î.S. „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, a sumei de 14 045,86 lei. Reclamanții pretind că acest prejudiciu a fost cauzat ca urmare a sistării activității comerciale și solicită compensarea lui din contul autorității publice pârâte.

În conformitate cu art. 2006 din Codul civil, „*(1) Prejudiciul cauzat* ***printr-un act administrativ ilegal*** *sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. (2)* ***Persoanele fizice*** *au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1). (3) Obligaţia de reparare a prejudiciului nu se naşte în măsura în care cel prejudiciat a*

omis, cu intenţie ori din culpă gravă, să înlăture prejudiciul prin mijloace legale. (4) În cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei. (5) Autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta".

La caz, Completul judiciar reține că, prin dispoziția Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 193-d din 12.08.2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea unităților de prestări servicii S.R.L. „Inima Codrului" amplasate pe terenul municipal din parcul „La Izvor", s-a pus în sarcina Î.M.S.L. sec. Buiucani demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități prestări servicii S.R.L. „Inima Codrului" din Parcul „La Izvor": terasă de vară, punct de închiriere a foișoarelor și punct de închiriere a catamaranelor, cu impunerea cheltuielilor suportate din contul S.R.L. „Inima Codrului", potrivit devizului calculat de către executant. S-a obligat Î.M.S.L. sec. Buiucani să întocmească actul de inventariere a bunurilor ridicate, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător.

Din conținutul dispoziției Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, nr. 193-d din 12 august 2020, se reține că „*prin Prescripţiile nr. 51, 52 şi 53 din 25.05.2020, întocmite de reprezentantul Preturii, Galenco Rodica, transmise la data de 27.05.2020, prin intermediul poştei electronice,* ***i-a fost solicitat agentului economic S.R.L. „Inima Codrului" să evacueze benevol unitățile neautorizate amplasate în zona de parc, în termen de 14 zile din momentul recepționării prescripțiilor nominalizate.***

În pofida faptului că, în fiecare schemă de amplasare enumerată – nr. 02, nr. 03 şi nr. 05 – administratorul S.R.L. „Inima Codrului" a semnat un angajament prin care se obligă ca, la prima cerinţă a Preturii sectorului Buiucani, să elibereze necondiţionat terenul ocupat, prescripţiile prenotate au fost ignorate. Deşi acestea au fost recepţionate de agentul economic în ziua expedierii, fapt confirmat prin cererea prealabilă depusă la data de 28.05.2020, prin care se solicită anularea prescripţiei nr. 51, ulterior, la datele de 29 şi 30 mai 2020, au fost recepţionate alte două cereri de anulare a prescripţiilor nr. 52 şi 53. Totuşi, în momentul efectuării controlului privind respectarea solicitării Preturii, s-a constatat că complexul de unităţi de prestări servicii a rămas intact".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr. 3-1904/2020 din 15 decembrie 2020, devenită definitivă și irevocabilă, a fost admisă acțiunea înaintată de S.R.L. „Inima Codrului" și a fost anulată dispoziția pretorului sectorului Buiucani al municipiului Chișinău nr. 193-d din 12 august 2020, ca neîntemeiată (f.d. 31-32).

Astfel, se constată că reclamant și destinatar al actului administrativ anulat în cauza soluționată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr. 3-

1904/2020 din 15 decembrie 2020, este persoana juridică S.R.L. „Inima Codrului”. Persoana fizică Străisteanu Gheorghe nu a avut calitatea de reclamant în respectiva speță.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne împotriva S.R.L. „Inima Codrului” și s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Inima Codrului”, în beneficiul Î.S. „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, a sumei de 9 320,42 lei cu titlu de datorie, a sumei de 4 194,18 lei cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 531,26 lei.

Astfel, se reține că pârât în cauza soluționată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021 este persoana juridică S.R.L. „Inima Codrului”. Persoana fizică Străisteanu Gheorghe nu a avut calitatea de pârât în respectiva speță.

Drept urmare, având în vedere faptul că persoana fizică Străisteanu Gheorghe nu este destinatarul actului administrativ - dispoziția Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nr. 193-d din 12.08.2020, și ținând cont că, în cauzele soluționate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 decembrie 2020, precum și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, acesta nu a avut calitatea procesuală, Completul judiciar constată că, reclamantul Străisteanu Gheorghe nu poate pretinde la compensarea prejudiciului cauzat prin emiterea unui act administrativ ilegal.

Prin urmare, doar S.R.L. „Inima Codrului” poate invoca existența unui prejudiciu derivat din actul administrativ - dispoziția Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nr. 193-d din 12.08.2020, or, actul administrativ a fost emis în privința S.R.L. „Inima Codrului”, aceasta fiind persoana juridică a cărei activitate ar fi fost sistată și ale cărei bunuri au fost supuse demontării și evacuării.

Totodată, Completul judiciar menționează că, art. 2006 alin. (2) din Codul civil prevede expres că doar persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite menționate la alin. (1) art. 2006 din Codul civil. Norma instituie o distincție clară între persoanele fizice și cele juridice în ceea ce privește natura prejudiciului ce poate fi reparat.

În acest sens, numai persoana fizică poate pretinde repararea prejudiciului moral cauzat de activitatea administrativă ilegală a unei autorități publice, întrucât această limitare rezultă expres din dispozițiile art. 2006 alin. (2) din Codul civil, care consacră dreptul la despăgubiri morale exclusiv în favoarea persoanelor fizice. În ceea ce privește persoanele juridice, acestea pot solicita numai repararea prejudiciului patrimonial, întrucât patrimoniul constituie singurul aspect susceptibil de afectare.

În ceea ce privește pretenția S.R.L. „Inima Codrului” referitoare la încasarea prejudiciului material în sumă de 14 045,86 lei, cauzat prin emiterea actului

administrativ individual nr. 193-d din 12 august 2020, Completul judiciar atestă că aceasta este neîntemeiată, întrucât pretinsul prejudiciu nu derivă automat din anularea unui act administrativ ilegal.

În opinia Completului judiciar, reclamantul S.R.L. „Inima Codrului" nu a administrat probe care să demonstreze că dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020 ar fi avut ca efect direct sistarea activității societății. Mai mult, reclamantul nici nu a urmărit să confirme, prin mijloace de probă pertinente, că S.R.L. „Inima Codrului" desfășura efectiv o activitate comercială până la emiterea și punerea în aplicare a dispoziției contestate. În lipsa unor dovezi concludente privind existența activității economice și legătura de cauzalitate dintre actul administrativ și pretinsa sistare a acesteia, pretențiile reclamantului se dovedesc a fi neîntemeiate.

Tot în acest context, Completul de judecată menționează că, în speță, nu a fost demonstrată existența raportului de cauzalitate între sumele stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, și efectele produse de dispoziția Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, nr. 193-d din 12.08.2020.

Completul judiciar notează că, într-o manieră evazivă, reclamanții insistă că datoria încasată de la S.R.L. „Inima Codrului" în beneficiul Î.S. „Servicii Pază" a Ministerului Afacerilor Interne ar fi fost determinată de sistarea activității societății, ca urmare a dispoziției Preturii sectorului Buiucani. În acest sens, Completul judiciar reține ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că o asemenea susținere este lipsită de fundament juridic, întrucât în corespundere cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, particularitățile înființării, funcționării și încetării activității societății cu răspundere limitată sunt reglementate de legislația privind societățile comerciale, de legislația civilă, precum și de contractul de constituire și de statutul societății. Prin urmare, eventualele obligații patrimoniale ale S.R.L. „Inima Codrului", inclusiv datoria stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, nu pot fi puse în legătură de cauzalitate cu actul administrativ anulat, ci decurg din raporturile juridice contractuale și obligaționale proprii societății.

La acest capiol, Completul de judecată punctează că, dincolo de confirmarea faptului admiterii pretențiilor Î.S. „Servicii Pază" a Ministerului Afacerilor Interne împotriva S.R.L. „Inima Codrului", reclamantul s-a aflat în imposibilitate de a explica modul de formare a datoriei respective, nefiind clare raporturile juridice dintre cele două părți și, în special, legătura acelui litigiu cu dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020. Despăgubirile pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual ilegal pot fi acordate numai în măsura în care reclamantul probează atât existența prejudiciului, cât și legătura de cauzalitate dintre actul administrativ anulat și prejudiciul invocat. Simplul fapt al existenței unei datorii față de Î.S. „Servicii Pază" nu poate atrage automat acordarea despăgubirilor solicitate

din contul autorității publice pârâte, atâta timp cât reclamantul nu poate demonstra și nici explica în mod convingător modul de formare a datoriei în cauză.

În lumina celor expuse *supra*, Completul judiciar conchide că pretențiile S.R.L. „Inima Codrului" și Străisteanu Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material ce rezultă din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, corect au fost respinse ca neîntemeiate, or, prejudiciul dat nu rezultă din faptul anulării unui act administrativ ilegal. De asemenea, întemeiat s-a respins și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral. În acest sens, Completul juriciar reiterează că doar persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat printr-un act administrativ ilegal, în speță, actul administrativ - dispoziția pretorului sec. Buiucani mun. Chișinău nr. 193-d din 12 august 2020 a vizat persoana juridică S.R.L. „Inima Codrului".

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de S.R.L. „Inima Codrului" și Străisteanu Gheorghe, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, Completul de judecată menționează că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (*Hirvisaari v. Finlandei*, pct. 30). Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (*Ruiz Torija v. Spaniei*, pct. 29; *Hiro Balani v. Spaniei*, pct. 27).

Astfel, analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamantului în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamanților S.R.L. „Inima Codrului" și Străisteanu Gheorghe.

Finalmente, Completul de judecată punctează că, apelanții S.R.L. „Inima Codrului" și Străisteanu Gheorghe, utilizând calea de atac - apelul, nu au indicat care anume circumstanțe urmau a fi stabilite și nu au fost stabilite de către instanța de fond, precum și nu au indicat din care considerente hotărârea contestată este ilegală, efectuând o reexpunere a cerințelor și poziției formulate în acțiunea de contencios administrativ. Respectiv, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se regăsește vreunul din temeiurile

de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de S.R.L. „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Străisteanu Gheorghe și S.R.L. „Inima Codrului”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore