Dosar nr.1-178/2026
PIGD 1-26090750-38-1-16072026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
S E N T I N Ț Ă
în numele legii

15 octombrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președinte de şedinţă, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Apărătorului Victor Coadă
Inculpatului Ruslan Gusac

examinând în şedinţă judiciară publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Ruslan Nicolai Gusac, născut la *****, originar *****, regiunea *****, domiciliat, *****, studii medii incomplete, nesupus militar, crelații de concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, reținut la 11.01.2026, ora 16:00 de facto și eliberat prin ordonanța procurorului V.Botnarenco din 12.01.2026, ora 16:35, anterior condamnat:

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30.04.2024, în baza art.art.201/1 alin.(1), lit.a), art.201/1 alin.(1), lit.a) și art.187 alin.(1)CP, cu aplicarea art.84 alin.(1) CP, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea art.90 CP, pe termen de probă de 3(trei) ani și 6(șase) luni;
- Prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 29.12.2025, în baza art.186 alin.(1)CP, încetatat procesul penal pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.105 Cod contravențional. Procesul contravențional încetat pe motivul împărării părților.

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 16 iulie 2026 până la 15 septembrie 2026.

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Ruslan Gusac vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de privaţiune de libertate pe un termen de doi ani. Conform art.85 CP a adăuga prin cumul parțial a pedepselor sentința din 30.04.2024 patru ani închisoare și prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsă sub formă de cinci ani închisoare cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința lui Ruslan Gusac măsura preventivă, arestul preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinţei.

A încasa de la inculpatul Ruslan Gusac cheltuieli judiciare în mărime de 1862 lei.

Avocatul Victor Coadă și inculpatul Ruslan Gusac au pledat pentru o sentință de achitare, cu atragerea la răspundere contravențională.

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Ruslan Gusac, la 11 ianuarie 2026, în jurul orei 14:15, aflîndu-se în stradă, în or. *****r. *****, adică conform art. 131 alin.(l) lit.a) Cod penal, într- un loc public, din intenții huliganice, încâlcind ordinea publică și manifestând o lipsă vădită de respect față de societate, fără nici un motiv în timpul unui conflict spontan apărut, de fața a mai multor persoane aflate în stradă, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lui devin inevitabil cunoscute persoanelor din jur, fără motiv, încâlcind grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, intenționat a încălcat ordinea publica prin numirea persoanelor cu expresii injurioase, ulterior la intervenția angajaților IP Rezina Ursu Denis și Donțu Serghei, care se aflau în serviciu, în misiune de menținere a ordinii publice, intervenind pentru curmarea acțiunilor huliganice, i-a amenințat cu răfuiala fizică și a lovit cu pumnii și picioarele în automobilul de serviciu

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ruslan Gusac a săvârșit o infracțiune prevăzută de art 287 alin. (1) Cod penal, ’’huliganismul” după indicii „ huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La 16 iulie 2026, cauza penală de învinuire a lui Ruslan Gusac, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, a parvenit spre examinare în instanța de judecată Orhei, sediul Rezina.

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Ruslan Gusac, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În sensul dat, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 03 august 2026, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată inculpatul Ruslan Gusac, a acceptat să depună declarații și a explicat că, la data de 11 ianuarie, se afla în stare de ebrietate și se deplasa spre casă pentru a pregăti plov. În acest scop, a intrat în magazinul „Floreni" pentru a cumpăra carne. În timp ce urca scările, a alunecat și a căzut. Ulterior, a cumpărat un complet de carne, după care un bărbat s-ar fi apropiat și l-ar fi împins, fapt în urma căruia între cei doi a început o ceartă. A avut loc un schimb de replici, însă nu s-a mai bătut cu acel bărbat. A intrat în gheretă și a cumpărat un complet de carne. A solicitat să fie pus nisip pe scări, întrucât acestea erau alunecoase și din cauza faptului că a căzut, a devenit agresiv. După sosirea poliției, polițiștii au început să-l lovească. La fața locului, a venit și personalul de pază al gheretei, iar în apropiere nu se mai afla nimeni, în afară de polițiști și bărbatul cu care avusese conflictul. A încercat să apeleze serviciul 112 pentru a solicita intervenția poliției, însă polițiștii i-ar fi lovit mâna în care ținea telefonul. Polițiștii i-au aplicat cătușe și l-ar fi lovit. Acesta a menționat că, în acel moment, avea tensiunea arterială de aproximativ 250 mmHg. Polițiștii i-au aplicat cătușele, i-au luat telefonul și l-au pus la pământ. Nu cunoaște unde a ajuns carnea pe care o cumpărase. Polițiștii l-au urcat și l-au încuiat în automobilul de serviciu, motiv din care a lovit de două ori în interiorul automobilului. La Inspectoratul de Poliție din Orhei a fost solicitată intervenția serviciului de ambulanță, întrucât avea tensiunea arterială de aproximativ 250 mmHg. Medicii i-au administrat o injecție. A menționat că nu a dorit să facă rău nimănui. Înainte de a fi imobilizat, nu a avut nicio discuție cu polițiștii, aceștia apropiindu-se de el și punându-i imediat mâinile la spate. Atunci când a fost pus la pământ cu fața în jos, a comunicat polițiștilor că are umărul fracturat. În timp ce încerca să apeleze serviciul 112, a fost lovit cu piciorul. A recunoscut că a lovit cu picioarele în gratiile automobilului de serviciu al poliției. Nu-l cunoaște pe bărbatul cu care a avut conflictul. Nu a avut un conflict fizic cu acesta și posibil ca bărbatul să-l fi împins, însă nu cunoaște cu exactitate cum s-a produs acest fapt.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Ruslan Gusac, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile martorului Dionisie Ursu, care în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că la data de 11 ianuarie, fiind implicat în serviciul 112 împreună cu colegul Donțu Serghei, a primit un apel telefonic de la Dispeceratul zonal 112, prin care a fost informat că, în incinta pieței din orașul Rezina, se află o persoană de gen masculin care manifestă un comportament agresiv, încalcă ordinea publică și este posibil să se afle în stare de ebrietate. Ajungând la fața locului, pe strada Șciusev, la poarta pieței, acesta a

stabilit că persoana de gen masculin era Gusac Ruslan, care se afla în mod vizibil în stare de ebrietate și manifesta un comportament neadecvat atât față de membrii echipajului de poliție, cât și față de personalul de pază. La cerințele polițiștilor de a se calma și de a înceta acțiunile ilegale, ultimul nu s-a subordonat. Deși a fost somat în repetate rânduri să înceteze acțiunile sale, acesta a continuat să manifeste un comportament agresiv, adresând amenințări polițiștilor și numindu-i cu cuvinte necenzurate. Întrucât persoana a refuzat să se conformeze cerințelor legale și a opus rezistență, aceasta a fost imobilizată prin răsucirea mâinilor și escortată la Inspectoratul de Poliție Rezina. În timpul escortării, Gusac Ruslan a continuat să manifeste un comportament neadecvat, lovind cu picioarele în portiera din spate a automobilului de serviciu. Ulterior, la Inspectoratul de Poliție Rezina, acesta a fost testat cu aparatul specializat, rezultatul testării indicând concentrația de 1,10 mg/l alcool în aerul expirat. Persoana a fost documentată conform legislației în vigoare. Nu ține minte exact cu ce cuvinte era numit de către persoana în cauză, însă aceasta îi amenința cu răfuiala și făcea referire la părinții lor. Persoana a opus rezistență în momentul în care polițiștii i-au solicitat să urce în automobilul de serviciu, lovind cu picioarele și mâinile în automobil, atât la fața locului, cât și pe durata deplasării. La fața locului se afla doamna care solicitase intervenția echipajului de poliție. Potrivit declarațiilor acesteia, domnul respectiv a intrat în incinta magazinului „Floreni” și a solicitat ceva, după care a manifestat un comportament agresiv, motiv pentru care aceasta a apelat serviciul 112. În afară de injurii și amenințări, persoana nu se subordona cerințelor polițiștilor și opunea rezistență, refuzând să urce în automobilul de serviciu. A menționat că incidentul a avut loc într-un loc public, iar persoana urma să fie escortată prin incinta pieței. Nu cunoaște dacă cauza a fost documentată în baza articolului 349. A menționat că la dosar urmează să fie anexate rapoartele corespunzătoare și că, în timpul intervenției, a fost aplicată forța fizică, persoana fiind imobilizată. Automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare 9697 a fost deteriorat parțial. Inculpatului nu i-au fost aplicate cătușe.

Declarațiile martorului Donțu Serghei, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 11 ianuarie a fost implicată în serviciul 112 și, în jurul orei 10:00, a primit un apel telefonic prin care a fost informat că, în incinta pieței, în apropierea magazinului „Floreni”, se află o persoană care manifestă un comportament agresiv, înjură și adresează mai multor persoane cuvinte necenzurate. Deplasându-se la fața locului, a constatat că serviciul de pază se afla deja acolo, iar inculpatul Gusac Ruslan lovea cu picioarele și nu se subordona cerințelor personalului de pază. Împreună cu colegul său, i-a solicitat de aproximativ două ori inculpatului să vorbească calm și să înceteze comportamentul agresiv. Întrucât inculpatul a refuzat să urce în automobilul de serviciu, polițiștii i-au imobilizat mâinile prin răsucire și, folosind forța fizică, l-au introdus în automobilul de serviciu. Ulterior, inculpatul a fost testat cu aparatul „Dräger”, rezultatul testării fiind de aproximativ 1,50 mg/l alcool în aerul expirat, nu își amintește cu exactitate valoarea. După aceasta, inculpatul a fost reținut și transportat la Orhei. În afară de membrii echipajului de poliție, la fața locului se afla serviciul de pază, precum și mai multe persoane care lucrau în piață. Se afla și o doamnă de la magazinul „Floreni”. De asemenea, a observat o persoană asupra căreia inculpatul ar fi încercat să agreseze fizic,

însă ulterior acesta a plecat de la fața locului. În momentul în care a ajuns la fața locului, acolo se afla personalul de pază și inculpatul. Comportamentul lui Gusac Ruslan era foarte agresiv, acesta aflându-se, în opinia sa, într-o stare avansată de ebrietate. În timpul deplasării cu automobilul de serviciu, inculpatul se afla pe bancheta din spate și lovea cu pumnii și picioarele. Nu a văzut direct aceste acțiuni, întrucât se afla la volan. Atunci când a deschis ușa automobilului, a observat că aceasta era scoasă din balamale. Inculpatul era agresiv și lovea cu picioarele, fiind așezat la sol. Acesta ridica picioarele în direcția angajaților serviciului de pază pentru a-i împiedica să se apropie de el, striga cu voce tare și îi amenința cu răfuială fizică. De asemenea, folosea expresii grosolane și cuvinte necenzurate. Din câte î-și amintește, există și secvențe video care surprind comportamentul inculpatului. Inculpatul a încercat să agreseze angajații serviciului de pază, lovindu-i cu picioarele și mâinile. La momentul apropierii sale de locul incidentului, inculpatul se afla la sol, pe spate, și lovea cu picioarele în direcția angajaților serviciului de pază. Există și un martor, respectiv o doamnă de la magazinul „Floreni", care a văzut momentul în care inculpatul a căzut pe gheață și că incidentul ar fi început în urma acestei căderi. A audiat vânzătoarea de la magazinul „Floreni", care i-ar fi relatat că Gusac Ruslan s-a urcat spre magazin pentru a lua o bucată de carne, însă a căzut pe prag din cauza gheții. În urma căderii, inculpatul ar fi început să folosească cuvinte necenzurate, manifestându-și nemulțumirea față de faptul că pe prag nu fuseseră aplicate soluții antiderapante. Din câte îi este cunoscut, Gusac Ruslan s-ar afla la evidența medicului psihiatru. A menționat că persoana asupra căreia inculpatul ar fi încercat să agreseze fizic o cunoaște de la magazin. În ceea ce privește apelul telefonic, nu cunoaște detalii suplimentare despre acesta.

Declarațiile martorului Vitalie Botezatu, care în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că la data de 11 ianuarie 2026, se afla în serviciul operativ, iar aproximativ la ora 14:00 a fost recepționat semnalul de la butonul de alarmă al magazinului „Floreni", amplasat pe strada Șciusev, în apropierea pieței. Deplasându-se la fața locului, aceasta a constatat că acolo se afla Gusac Ruslan, care era în stare de ebrietate. A întrebat-o pe doamna de la magazin despre cele întâmplate, iar aceasta i-a comunicat că Gusac Ruslan ar fi început un conflict cu un bărbat în incinta magazinului. Gusac Ruslan a fost scos afară din magazin, însă, fiind în stare de ebrietate, a continuat să manifeste un comportament agresiv și a încercat să agreseze membrii echipajului. Acesta a sărit asupra colegului său, Păcal Maxim. În aceste circumstanțe, l-a imobilizat pe Gusac Ruslan, i-a răsucit mâinile și l-a pus la pământ. În momentul în care i-a fost verificată geanta, în aceasta a fost depistat un cuțit. În continuare, a fost solicitată grupa operativă. După sosirea poliției, Gusac Ruslan a fost preluat și, folosindu-se forța fizică, a fost introdus în automobilul de serviciu de model „Duster". Comportamentul lui Gusac Ruslan era agresiv, ultimul se afla în stare de ebrietate. Inculpatul a început să lovească cu picioarele, motiv pentru care împreună cu colegii l-au imobilizat și l-au pus la pământ, după care au solicitat intervenția grupei operative. După sosirea grupei operative, inculpatul a fost introdus cu forța în automobilul de serviciu de model „Duster". Pe lângă faptul că lovea cu picioarele, acesta adresa injurii în prezența polițiștilor. La fața locului se afla și bărbatul asupra căruia Gusac Ruslan ar fi încercat să se repeadă, însă nu

cunoștea motivul de la care a pornit conflictul. De asemenea, la fața locului se afla doamna de la magazinul „Floreni”. După ce a fost introdus în automobilul de serviciu, Gusac Ruslan a început să lovească în interiorul acestuia, iar în urma loviturilor ușile automobilului se desprindeau. Colegul său se numește Păcal Maxim, inculpatul a sărit asupra acestuia cu picioarele. Inculpatul l-a lovit pe coleg cu piciorul, însă nu cunoaște dacă au fost constatate careva vătămări corporale și nu crede că colegul s-a adresat ulterior pentru nesupunere. Întrucât situația s-a desfășurat rapid, Gusac Ruslan a fost imobilizat și pus la pământ. În timpul intervenției nu au fost aplicate mijloace speciale, inclusiv cătușe. Inculpatul a fost introdus cu forța în automobilul de serviciu. În timp ce se afla în interiorul automobilului de serviciu „Duster”, Gusac Ruslan lovea cu picioarele în automobil, în urma loviturilor fiind afectate ambele uși, care se desprindeau. Membrii echipajului îi solicitau inculpatului să se liniștească, însă acesta nu reacționa la cerințele lor și continua să manifeste un comportament agresiv. Geanta acestuia a fost luată împreună cu bunurile sale, iar cuțitul depistat în geantă a fost transmis polițiștilor.

Declarațiile martorului Ira Poelelungi, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu cunoaște pe nimeni din sala de judecată, nu se află în relații cu nimeni dintre persoanele prezente și că îl vede frecvent pe inculpat la piață. La data incidentului că se afla la serviciu, însă nu î-și amintește exact data, era perioada de iarnă. Se afla în ghereta „Floreni SRL”, amplasată în piață, lângă poartă. La un moment dat, inculpatul Gusac Ruslan a intrat în gheretă și s-a aninat de un cumpărător, manifestând un comportament agresiv și adresându-i-se într-un mod agresiv. În aceste circumstanțe, ea a apăsat butonul de alarmă. Pe prag era gheață, iar inculpatul s-a urcat pe scări, a căzut și s-a lovit. Ulterior, acesta a intrat în gheretă și a început să manifeste un comportament foarte agresiv. Nu î-și amintește exact ce afirma inculpatul. Acesta s-a aninat de un cumpărător, apucându-l de piept. După sosirea personalului de pază, ea a ieșit afară. Agresivitatea inculpatului era manifestată verbal și acesta s-a aninat de persoana respectivă, apucând-o de piept. Nu a observat ca inculpatul să-l fi lovit pe acel cumpărător, însă l-a scuturat. După incidentul cu cumpărătorul, personalul de pază a ajuns la fața locului și a început să-l scoată pe inculpat afară din gheretă, împreună cu persoana respectivă. Inculpatul susținea că a căzut și avea pretenții în legătură cu acest fapt. După sosirea personalului de pază, acesta a fost scos afară, unde a început să se împingă cu agenții de pază. Aceștia au încercat să-l imobilizeze, însă inculpatul se zbătea și opunea rezistență. Ulterior, la fața locului a sosit poliția. După sosirea poliției, inculpatul nu dorea să urce în automobilul de serviciu. Acesta se împotrivea și nu voia să intre în mașină. Inculpatul era sângerat, însă nu cunoaște de unde provenea sângele și nu î-și mai amintește acest aspect cu exactitate. Nu a văzut dacă inculpatului i-au fost aplicate cătușe, întrucât se afla într-o stare de șoc.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 12.01.2026, în cadrul căreia a fost examinat obiectul automobilul de serviciu, de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare MAI 9698. Automobilul are montat pe acoperiș un giro far, în culori albastru și roșu, pe capota din față și ușile din față sunt prezente ecusoane cu simbolica IGP. Pe partea laterală a ; automobilului sunt aplicate benzi reflectorizante de culoare galbenă și albastră. La fel pe partea din spate și părțile laterale este prezentă inscripția

Poliția. Examinând partea din spate a automobilului, observăm la ușa din spate dreapta în partea interioară este montată o apărătoare, protectoare din metal de culoare neagră fixată pe perimetrul ușei cu nituri metalice. în partea de sus având orificii pătrate aranjate paralel una față de alta cu forma de grilă. în partea de sus apărătoarea prezintă deformări mecanice sub formă de îndoieturi. Apărătoarea diontr-un nit este smulsă, iar altele două forțate. Pe suprafața apărătoarei sunt prezente urme de murdărie. Pe suprafața apărătoarei din partea interioară a ușii din spate sunt prezente urme de murdărie. La fel, cauciucul protector al ușii din sdpate partea stângă este înlăturat și se află pe podeaua automobilului. Pe scaun este prezent fragment de cablu, de culoare neagră, iar la capete au urme de ruptură. Lângă cablu este prezent un senzor de sunet, care este integrat într-o carcasă albă, din plastic cu forma dreptunghiulară cu dimensiunile 30x38x18 mm. Pe partea recto are prezent un oricificiu, iar partea laterală un orificiu pentru cablu și alt orificiu pentru reglare./f.d.22-27/;

Procesul verbal de examinare a documentelor, din 12.01.2026, în cadrul căreia au fost examinate obiectele: un bon de culoare albă, pe care este imprimat cu scris de tipar de culoare neagră și completat cu scris de mîină de culoare albastră: Rezina, locul unde are loc măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat. Tipul mijlocului de măsurare Alcotest 6820, cu numărul de fabricare Seria nr. ARTF-0077; Numărul de fabricare a printerului ARTF-0286; Numărul testului/ tichetului 300; data, luna, anul, ora, 11.01.2026, 14:51: numele persoanei testate, Gusac, prenumele persoanei testate, Ruslan\ data, luna, anul nașterii persoanei testate, *****; numele, prenumele, și semnătura persoanei care efectuează măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat, Ursu D.; concetrația de alcool în aerul expirat de persoana testată, 1,10 mg/1; Semnătura persoanei testate, (manuscris cu pix de culoare albastra, semnătura./f.d.29/;

Raportul de expertiză psihiatrică nr. 202637A0154, din 25 mai 2026, potrivit căruia Gusac Ruslan Nicolai, nu suferă de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare acute cu semnificație psihiatrico-legală. Prezintă diagnosticul: Tulburare organică de personalitate, agravată de consum nociv de alcool. Sindrom psihopatifom. In perioada importantă pentru dosarul penal, Gusca Ruslan Nicolai, nu suferea de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare acute cu semnificație psihiatrico-legală, prezenta diagnosticul Tulburare organică de personalitate, agravată de consum nociv de alcool. Sindrom psihopatiform. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, deci a acționat cu discemîmânt. /f.d.46-48/.

Audiind declarațiile martorilor, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ruslan Gusac și încadrează acțiunile lui în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal după indicii calificativi:*„ Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă ; actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie”*

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare,

de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. E de menționat că, potrivit alin. (2) din același articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

<u>Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:</u>

Astfel, apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită a inculpatului ca fiind dovedită, urmând a fi încadrată juridic prin prisma prevederilor din Partea Specială a Codului penal.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședința de judecată, instanța reține că, art.287 alin.(1) Cod penal, incriminează huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă ; actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie”

Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea ordinii publice se consideră săvârșirea unor acţiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului,

întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

În acest sens, instanța reține că, încălcarea ordinii publice se demonstează prin faptul că Ruslan Gusac, acționând în mod intenționat și din motive huliganice, a încălcat grav ordinea publică, manifestînd o lipsă de respect față de societate. Astfel, la 11 ianuarie 2026, în jurul orei 14:15 min., aflîndu-se în stradă, în or. *****r. *****, adică conform art. 131 alin.(l) lit.a) Cod penal, într- un loc public, din intenții huliganice, încălcind ordinea publică și manifestând o lipsă vădită de respect față de societate, fără nici un motiv în timpul unui conflict spontan apărut, de fața a mai multor persoane aflate în stradă, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lui devin inevitabil cunoscute persoanelor din jur, fără motiv, încălcind grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, intenționat a încălcat ordinea publica prin numirea persoanelor cu expresii injurioase, ulterior la intervenția angajaților IP Rezina Ursu Denis și Donțu Serghei, care se aflau în serviciu, în misiune de menținere a ordinii publice, intervenind pentru curmarea acțiunilor huliganice, i-a amenințat cu răfuiala fizică și a lovit cu pumnii și picioarele în automobilul de serviciu.

Respectiv, instanța conchide că prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului, se constată că anume Ruslan Gusac a săvârșit fapta incriminată, cu intenţie directă, or, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

Astfel, în pofida faptului că, inculpatul Ruslan Gusac a negat cu vehimență vina în comiterea infracțiunii imputate, declarând că: „La 11 ianuarie, se afla în stare de ebrietate …., a intrat în magazinul „Floreni” pentru a cumpăra carne. În timp ce urca scările, a alunecat și a căzut. Ulterior, a cumpărat un complet de carne, după care un bărbat s-ar fi apropiat și l-ar fi împins, fapt în urma căruia între cei doi a început o ceartă. A avut loc un schimb de replici, însă nu s-a mai bătut cu acel bărbat. A intrat în gheretă și a cumpărat un complet de carne. A solicitat să fie pus nisip pe scări, întrucât acestea erau alunecoase și din cauza faptului că a căzut, a devenit agresiv. După sosirea poliției, polițiștii au început să-l lovească. La fața locului, a venit și personalul de pază al gheretei, iar în apropiere nu se mai afla nimeni, în afară de polițiști și bărbatul cu care avusese conflictul. A încercat să apeleze serviciul 112 pentru a solicita intervenția poliției, însă polițiștii i-ar fi lovit mâna în care ținea telefonul. Polițiștii i-au aplicat cătușe și l-ar fi lovit. …. Polițiștii l-au urcat și l-au încuiat în automobilul de serviciu, motiv din care a lovit de două ori în interiorul automobilului….” **aceste alegații de apărare se combat prin declarațiile martorului Ira Poalelungi, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că**: „… La data incidentului se afla la serviciu, însă nu î-și amintește exact data, era perioada de iarnă. Se afla în ghereta „Floreni SRL”, amplasată în piață, lângă poartă. La un moment dat, inculpatul Gusac Ruslan a intrat în gheretă și s-a aninat de un cumpărător, manifestând un comportament agresiv și adresându-i-se într-un mod agresiv. În aceste circumstanțe, ea a apăsat butonul de alarmă. Pe prag era gheață, iar inculpatul s-

a urcat pe scări, a căzut și s-a lovit. Ulterior, acesta a intrat în gheretă și a început să manifeste un comportament foarte agresiv. Nu î-și amintește exact ce afirma inculpatul. Acesta s-a aninat de un cumpărător, apucându-l de piept. După sosirea personalului de pază, ea a ieșit afară. Agresivitatea inculpatului era manifestată verbal și acesta s-a aninat de persoana respectivă, apucând-o de piept. Nu a observat ca inculpatul să-l fi lovit pe acel cumpărător, însă l-a scuturat. După incidentul cu cumpărătorul, personalul de pază a ajuns la fața locului și a început să-l scoată pe inculpat afară din gheretă, împreună cu persoana respectivă. Inculpatul susținea că a căzut și avea pretenții în legătură cu acest fapt. După sosirea personalului de pază, acesta a fost scos afară, unde a început să se împingă cu agenții de pază. Aceștia au încercat să-l imobilizeze, însă inculpatul se zbătea și opunea rezistență. Ulterior, la fața locului a sosit poliția. …”

Declarații relevante la caz a dat și martorii Vitalie Botezatu, Dionisie Ursu și Serghei Donțu, care au confirmat acțiunile huliganise ale inculpatului Ruslan Gusac, exprimate prin comportament neadecvat, limbaj necenzurat, amenințare cu răfuiala fizică, atât față de membrii echipajului de poliție, cât și față de personalul de pază. Iar odată imobilizat și urcat în automobilul de serviciu, Ruslan Gusac de nenumărate ori a lovit cu picioarele în ușa mijlocului de transport, deperiorând-o parțial.

La fel, instanța reține ca fiind întrunită și latura subiectivă în fapta inculpatului, or, din probele administrate, rezultă că acesta a acționat cu intenție directă, iar motivul infracțiunii – se atestă motivul huliganic. Iar, circumstanțele de fapt ale cauzei – încălcarea ordinii publice, manifestând o lipsă vădită de respect atât față de membrii echipajului de poliție, cât și față de personalul de pază, denotă intenția inculpatului privind comiterea unui act de huliganism.

Pe de altă pare, reieșind din raportul de expertiză psihiatrică nr. 202637A0154 din 25 mai 2026, rezultă că Ruslan Gusac, nu suferă de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare acute cu semnificație psihiatrico-legală. Prezintă diagnosticul: Tulburare organică de personalitate, agravată de consum nociv de alcool. Sindrom psihopatifom. In perioada importantă pentru dosarul penal, Gusca Ruslan Nicolai, nu suferea de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare acute cu semnificație psihiatrico-legală, prezenta diagnosticul Tulburare organică de personalitate, agravată de consum nociv de alcool. Sindrom psihopatiform. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, deci a acționat cu discemîmânt.

În contextul dat, instanța de judecată va respinge și argumentele apărării lui Ruslan Gusac, care indică că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc semnele constitutive ale infracțiunii de huliganism agravat, prevăzute de art.287 Cod penal, existînd semne componente a unui huliganism nu prea grav, urmând ca inculpatul să fie achitat și atras la răspundere contravențională, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv, declarațiile martorilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin vinovăţia lui Ruslan Gusac în săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Aici, instanța reține că în timpul audierii inculpatul Ruslan Gusac a recunoscut comportamentul său agresiv din data de 11.01.2026, invocând drept motiv alunecarea și

căderea din cauza treptelor pline de ghețuș. Totodată acesta a recunoscut faptul că a lovit cu picioarele în gratiile automobilului de serviciu al poliției.

În contextual dat, din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul Ruslan Gusac posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Contrapunând semnele distinctive ale componenței de infracțiune analizate la fapta inculpatului, instanța de judecată apreciază că în acțiunile săvîrșite de Ruslan Gusac la data de 11.01.2026, sunt întrunite toate semnele şi elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 287 alin. (1) Cod penal – „Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă ; actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie”

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, și reieșind din prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categosia celor mai puțin grave.

Referitor la persoana inculpatului Ruslan Gusac, instanța de judecată a stabilit că acesta la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru se află cu d-za- tulburare de personalitate cu sindrom psihopatiform, anterior a fost condamnat, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a); 201^1 alin. (1) lit. a); 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal și art. art. 90 Cod penal.

Potrivit cazierului judiciar pe numele inculpatului Ruslan Gusac, rezultă că ultimul în perioada 01.01.2020-11.01.2026, a fost atra de 44 de ori la răspundere contravențională, inclusive și penteru contravenții de huliganizm nu prea grav.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Ruslan Gusac, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute.

În calitate de circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în axcțiunile lui Ruslan Gusac, instanța a reținut: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Gusac Ruslan de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comisă de către inculpat face parte din capitolul infracțiunilor contra ordinii publice, care atentează la unele din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la ordinea publică şi în subsidiar la relaţiile sociale în domeniul protecţiei securităţii publice.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea pedepsei cu închisoare, care este una echitabilă în raport cu inculpatul, care anterior a mai comis infracțiuni şi cu infracţiunea săvârşită, care se califică ca fiind gravă iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Deopotrivă, este de reținut că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 aprilie 2024, Ruslan Gusac a fost condamnat în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a); 201/1 alin. (1) lit. a); 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu stabilirea obligațiunuilor prevăzute la art.90 alin.(6), lit.a),b),f),g), h) Cod penal. Fapt ce atestă că infracțiunea comisă de către Ruslan Gusac la 11.01.2026, în baza art.287 alin.(1) Cod penal, a fost comisă în termenul de probă.

De asemenea prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 decembrie 2025, procesul penal în baza art. 186 alin.(1) Cod penal a fost încetat cu atragerea la răspundere penală în baza art. 105 Cod contravențional, care a fost încetat prin împăcarea părților.

Prin urmare, reieşind din persoana inculpatului, instanţa consideră, necesar, de a aplica față de inculpatul Ruslan Gusac, în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis

În contextual dat, instanța de judeată reține că, la stabilirea pedepsei pentru inculpatul Ruslan Gusac, se impune aplicarea prevederilor art. 85 alin.(1),(3) Cod penal, care indică că, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani; (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(1^1) din prezentul articol.

În baza art. 85, 90 al. (10) Cod penal prin cumul de sentinţe a-i adăuga parţial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin

sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 aprilie 2024 , *stabilindu-i lui Gusac Ruslan* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (sase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentinţa va deveni definitivă.

Dat fiind faptul că, măsura preventivă -obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Ruslan Gusac prin ordonanța procurorului din 12.01.2026 /f.d.109/, a expirat și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Ruslan Gusac, nu este aplicată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul Gusac Ruslan, urmează a fi condamnat la pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Vasile Botnarenco, a înaintat cerința aferent încasării din contul inculpatului a cheltuielior judiciare în sumă de 1862 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202637A0154 din 25.05.2026.

Dat fiind că, în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202637A0154 din 25.05.2026, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 1862,00/una mie opt sute șasezeci și doi/ lei /f.d.46-49/, instanța de judecată consideră necesar, de a încasa de la inculpatul Ruslan Gusac în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu privire la acțiunea civilă:

Acțiune civilă la prezenta cauză nu a fost înaintatată.

Corpurile delicte:nu au fost anexate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.7, 75 Cod Penal art.384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ruslan Gusac, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciuar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adăugă parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința anterioară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30.04.2024, stabilindu-i definitiv lui Ruslan Gusac pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplica în privința lui Gusac Ruslan, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii, cu includerea perioadei reținerii inculpatului de la 11 ianuarie 2026, ora 16.00 min până la 12 ianuarie 2026 ora 16.39 min.

Se încasează din contul inculpatului Ruslan Gusac, în beneficiul statului suma de 1862,00/una mie opt sute șasezeci și doi,00/lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202637A0154 din 25.05.2026.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ludmila Tetiu