Dosarul nr. 2-17138/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data 8 iulie 2025 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Rîşcani împotriva ***** şi *****, intervenienţi accesorii Instituţia Medico-Sanitară Publică Asociaţia Medicală Teritorială a sectorului Rîşcani şi Inspectoratul de Poliţie sectorul Rîşcani cu privire la decăderea din drepturi părinteşti,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 16 decembrie 2024, Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Rîşcani a depus în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva ***** şi *****, intervenienţi accesorii Instituţia Medico-Sanitară Publică Asociaţia Medicală Teritorială a sectorului Rîşcani şi Inspectoratul de Poliţie sectorul Rîşcani cu privire la decăderea din drepturi părinteşti.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantei a indicat că, la 13.12.2024, în cadrul Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Râşcani au fost înregistrate Fişele de sesizare nr. 264 şi nr. 265, privitor la cazul suspect de violenţă, neglijare, exploatare şi trafic faţă de copiii *****, d.n. ***** şi *****, d.n. 08.05.2023, fiind îngrijorări că mama ***** ar consuma din nou alcool. Astfel, membrii Echipei multidisciplinare, din care au făcut parte reprezentanţii Inspectoratului de Poliţie sect. Râşcani, reprezentanţii Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sect. Râşcani şi reprezentantul Centrului Medicilor de Familie nr. 11, imediat, la data de 13.12.2024, s-au deplasat la domiciliul copiilor, pe adresa: bd. *****, cu scopul confirmării sau infirmării suspiciunilor sus indicate.

Reprezentantul reclamantei a comunicat că, la domiciliu, membrii Echipei multidisciplinare au identificat-o pe mama *****, împreună cu cei doi copii,*****şi *****. ***** avea un comportament agresiv şi straniu, dând bănuieli rezonabile că se află în stare de ebrietate avansată. Copiii se aflau în condiţii nesatisfăcătoare de trai şi foarte murdari, în locuinţă era dezordine, lucruri împrăştiate (haine, scutece pe jos, etc.), miros neplăcut în locuinţă, doi câini mari, agresivi, fapt care pun în pericol siguranţa copiilor. Astfel, acţionând în conformitate cu prevederile art. 8, lit. b), art. 9, art. 10, art. 11 ale Legii nr. 140 din 14.06.2013 „Cu privire la protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi”, membrii Echipei multidisciplinare, la data de 13.12.2024, au decis luarea imediată a copiilor ***** şi ***** de la mama, *****, din motiv că au fost depistaţi în situaţie de risc.

În acest context, reprezentantul reclamantei a specificat că, la data de 13.12.2024, au fost emise dispoziţiile Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sect. Râşcani nr. 01/1846 şi nr. 01/1847, cu privire la plasamentul de urgenţă al copiilor nominalizaţi în Centrul municipal de plasament şi reabilitare a copiilor de vârstă fragedă, pe un termen de până la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile.

Suplimentar, la caz, a menţionat reprezentantul Direcţiei că, anterior, în rezultatul identificării de către membrii Echipei multidisciplinare a copilului ***** în situaţie de risc similară celor indicate mai sus (mama fiind în stare de ebrietate, iar copilul în condiţii nesatisfăcătoare de trai), la

data-de 15.04.2022, acesta a mai fost separat de mama şi a fost plasat de urgenţă la Centrul municipal de plasament şi reabilitare a copiilor de vârstă fragedă. Mai apoi, la data de 27.09.2022, copilul a fost reintegrat în familie, dat fiind faptul că mama a beneficiat de tratament contra consumului de alcool, s-a angajat în câmpul muncii şi a îmbunătăţit condiţiile de trai ale copiilor.

La fel, s-a menţionat că, la data de 12.12.2012, a fost emisă sentinţă în privinţa *****, fiind învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (2) al Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoarea, ţinând cont de art. 80 Cod penal, pe un termen de 2 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip deschis. ***** a fost acuzată de moartea celor doi copii ai săi, *****şi *****, copiii fiind asfixiaţi cu mase vomitive, survenite în cazul inacţiunii şi grijii necorespunzătoare a mamei.

***** se caracterizează negativ şi de către organele de poliţie, fiind caracterizată ca o persoană agresivă, violentă şi care consumă alcool.

Totodată, reprezentantul Direcţiei a atras atenţia instanţei de judecată că, pe parcursul monitorizării cazului nu s-a constatat că,***** se preocupă de soarta fiului său Egor. Acesta nu a întreprins nici o acţiune pentru a preveni situaţia de risc la care a fost supus repetat Egor, de către mama, nu se interesează de educaţia, îngrijirea şi sănătatea fiului, iar ca rezultat a fost plasat într-o instituţie de protecţie socială de tip rezidenţial.

În astfel de circumstanţe conchide partea reclamanta că, instanţa judecătorească urmează să admită cererea privind decăderea din drepturile părinteşti a pârâtei ***** faţă de copiii minori********** şi ***** şi pârâtul ***** să fie decăzut din drepturile părinteşti faţă de copilul minor**********, întemeindu-şi acţiunea pe prevederile în baza art. 85, art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. 67, lit. a), lit. e), lit. f), lit. h), al Codul familiei.

Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată.

În şedinţă de judecată, reprezentantul Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Rîşcani a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de drept şi de fapt invocate în cerere.

Pârâta, *****, fiind prezentă în şedinţă de judecată, a solicitat respingerea acţiunii, ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul *****, fiind citat legal, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei, sau examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentanţii intervenienţilor accesorii Instituţia Medico-Sanitară Publică şi Asociaţia Medicală Teritorială a sectorului Rîşcani şi Inspectoratul de Poliţie sectorul Rîşcani, fiind citaţi în mod legal, în şedinţă de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată nominalizată pentru considerentele ce urmează.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi*

cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În şedinţa de judecată s-a constatat că, minorul *****, născut la *****, este copilul comun al pârâţilor***** şi *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere anexat la materialele dosarului (f.d. 20).

De asemenea, în temeiul certificatului de naştere al minorei ***** (f.d. 19), se constată filiaţia acesteia cu pârâta *****, cea din urmă fiind mama minorei.

Suplimentar instanţa de judecată a reţinut că, copii minori********** şi ***** se afla în grija mamei *****.

Potrivit Notei Informative cu nr. 61/16-536 din 13.12.2024, eliberată de către Direcţia Generală pentru protecţia Drepturilor Copilului, membrii Echipei multidisciplinare, la data de 13.12.2024, au decis luarea copiilor ***** şi *****, domiciliaţi pe adresa: bulevardul *****, de la mama *****, din motiv că, au fost depistaţi în situaţie de risc. Or, mama copiilor ***** avea un comportament agresiv şi straniu, dând bănuieli rezonabile că se află în stare de ebrietate avansată. Copii se aflau în condiţii nesatisfăcătoare de trai şi foarte murdari. În locuinţă era dezordine, lucruri împrăştiate, miros neplăcut în locuinţă, doi câini mari agresivi, fapt ce pune în pericol situaţia copiilor. Suplimentar s-a constatat că, la data de 15.04.2022 până la data de 27.09.2022, copilul********** a mai fost separat de mama, *****, care la fel a fost depistată în stare de ebrietate, iar copilul în condiţii nesatisfăcătoare de trai. (f.d.10)

Prin urmare, instanţa constată că, la data de 13.12.2024, au fost emise dispoziţiile nr. 01/1846 şi nr. 01/1847 a Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sect. Rîşcani, cu privire la plasamentul de urgenţă al copiilor nominalizaţi, în centrul municipal de plasament. (f.d. 11, 12).

În aceeaşi ordine de idei, instanţa reţine că, anterior potrivit dispoziţiei nr.01/127 din 14.04.2022 cu privire la plasamentul de urgenţă al copilului *****, născut la *****, s-a dispus plasarea în regim de urgenţă a copilului********** în Centrul Municipal de Plasament şi Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă. În motivare s-a indicat că, în baza sesizării telefonice din 14.04.2022 a medicului de familie din cadrul CMF nr. 11, reprezentanţii Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sectorului Rîşcani au fost informaţi că, mama ***** se află în stare de ebrietate, era agresivă şi nu asigură copilul la asistenţa medicală recomandată. Totodată, în rezultatul celor constate la domiciliul copilului la 14.04.2022 de către echipa multidisciplinară, mama a fiind depistată în stare avansată de ebrietate şi agresivă, folosind cuvinte necenzurate. (f.d. 28)

Din înscrisurile prezentate de către Direcţie, instanţa constată că, prin Dispoziţiile nr.22-d şi nr.23-d, din 20.01.2025 de către Direcţia Generală pentru Protecţia Drepturilor copilului, s-a dispus stabilirea statului de copil rămasa temporar fără ocrotire părintească, pentru copii minori ***** şi**********. (f.d. 49, 50)

În continuare, potrivit Dispoziţiilor nr. 39-d şi 40-d din 24.01.2025, de către Direcţia Generală pentru Protecţia Drepturilor copilului s-a dispus plasarea copiilor minori********** şi *****

în Centrul municipal de plasament şi reabilitare a copiilor de vârsta fragedă, pentru un termen de 6 luni. (f.d. 47, 48)

Din răspunsul Ministerului Justiţiei, cu nr. 5/401 din 21.02.2025, eliberat de către director comisar-şef de justiţie, *****, rezultă că, condamnatul ***** se deţine în penitenciarul nr.17-Reazina, conform încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din data de 28.11.2022, dosar 8-42/2022, condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, la 15 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (f.d. 51).

Potrivit caracteristicei eliberate de către comisarul principal al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, *****, locul de trai a cet. ***** este caracterizat în mod negativ, vecinii, rudele şi membrii de familie indică asupra modului de trai tendenţios, deseori creează situaţii de conflict şi este predispusă la comiterea infracţiunilor şi contravenţiilor. Totodată s-a comunicat că, de către angajaţii poliţiei teritoriale, în privinţa cet. ***** au fost pornite cauze penale şi contravenţionale, la fel în privinţa acesteia au parvenit plângeri, privind comportamente ostile şi anti-sociale, atât cu membrii de familie cât şi în sfera publică. Anterior a fost condamnată pentru fapte penale contra vieţii şi sănătăţii persoanei şi figurează în listele subiecţilor prevenţiei individuale în calitate de „Subiectul care prezintă anumit interes pentru organele de poliţie". În concluzie a fost caracterizată „negativ". (f.d. 53-verso)

Instanţei de judecată i-a fost prezentată nota informativă, întocmită de către reprezentanţii autorităţii tutelare, conform căreia, la data de 04.06.2025, reprezentanţii autorităţii tutelare s-au deplasat pe adresa bulevardul *****, la domiciliul cet. *****, copii căreia au fost luaţi din familie şi plasaţi în Centrul de plasament, ca rezultat în timpul vizitei s-a observat că condiţiile de trai nu s-au îmbunătăţit, locuinţa necesită reparaţie. În apartament persistă un miros neplăcut, greu de suportat, nu se respectă igiena. În locuinţă sunt şi doi câini mari de rasă, care pot prezenta pericol pentru membrii familiei. Suplimentar s-a constatat că, în rezultatul discuţiei purtate cu cet. *****, au fost informaţi că nu s-a înregistrat oficial în câmpul muncii şi nu s-a adresat după ajutor medical contra consumului de alcool, dar vizitează copii în centrul de plasament. Astfel a fost constatat că, până la moment, comportamentul cet. ***** nu s-a îmbunătăţit. (f.d. 55)

În astfel de circumstanţe, autoritatea tutelară, acţionând în interesele copiilor minori********** şi *****, a înaintat instanţei de judecată prezenta acţiune, prin care a solicitat, în temeiul art. 67, 68 Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti a ***** faţă de copii********** şi ***** şi a lui *****, faţă de copilul**********.

Prevederile art. 2 alin. (1) şi (3) Codul familiei stipulează că, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sunt ocrotite de stat.*

Conform prevederilor art. 51 alin. (2) şi (3) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.*

Conform art. 53 alin. (1) Codul familiei, *copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.*

În temeiul art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

Potrivit dispoziţiilor art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

În acelaşi timp şi Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, la art. 11 alin. (2) statuează că, *părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine*

responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Potrivit prevederilor art.67 din Codul familiei, *părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;*

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului,

h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Potrivit prevederilor art.68 alin.(1)-(4) din Codul familiei, *decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale/teritoriale. Instanţa judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile din momentul când hotărârea privind decăderea din drepturile părinteşti a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza teritorială a instanţei.*

Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, urmând a o admite, or, din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului se constată întrunirea în speţă a temeiurilor legale pentru decăderea pârâtului ***** din drepturile părinteşti asupra copilului minor**********, născut la *****, inclusiv, pentru decăderea pârâtei ***** din drepturile părinteşti în privinţa copiilor minori**********, născut la ***** şi *****, născută la *****.

În susţinere instanţa reţine că prin Declaraţia drepturilor copilului din 1959 se dispune că copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Concomitent, art. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statuează expres că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) al Convenţiei cu privire la drepturile copilului, nici un copil nu poate fi separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului.

În acelaşi timp şi art. 18 alin. (1) al Convenţiei prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia părinţii au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

O reglementare similară se regăseşte şi în art. 27 alin.(2) din Convenţie, ce prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanţa de judecată consideră că în speţă, materialele cauzei denotă că pârâta *****, manifestă o neglijenţă totală faţă de copii minori, neasigurând o întreţinere corespunzătoare, neglijând necesităţile fizice şi educaţionale ale acestora, este neglijentă faţă de soarta copiilor, nu este preocupată de condiţiile în care aceştia locuiesc, de starea sănătăţii acestora, situaţie ce atestă cert eschivarea acesteia de la exercitarea atribuţiilor părinteşti.

Or, s-a constatat că minorii au fost luaţi de sub îngrijirea mamei de către Direcţia Generală pentru Protecţia Drepturilor Copilului în repetate rânduri (la 14.04.2022 şi la 13.12.2024) din cauza comportamentului periculos al acesteia.

În ambele situaţii, mama a fost găsită în stare avansată de ebrietate, având un comportament agresiv şi fiind incapabilă să asigure îngrijirea corespunzătoare a copiilor. Condiţiile de trai ale minorilor au fost descrise ca fiind insalubre, cu dezordine, miros neplăcut şi prezenţa a doi câini mari şi agresivi, care reprezentau un pericol direct.

Totodată, instanţa de judecată, va reţine şi nota informativă a Poliţiei Rîşcani şi cea a autorităţii tutelare, care confirmă un comportament antisocial şi ostil al pârâtei, un istoric de fapte penale şi contravenţionale şi faptul că aceasta nu a întreprins măsuri concrete pentru a-şi îmbunătăţi situaţia, cum ar fi angajarea oficială sau solicitarea de ajutor medical pentru dependenţa de alcool.

Deşi vizitează copiii la Centrul de plasament, instanţa a apreciat că acest gest nu este suficient pentru a compensa lipsa de responsabilitate şi incapacitatea sa de a asigura un mediu sigur şi propice creşterii şi educării minorilor.

Cu privire la pârâtul *****, din actele dosarului, mai exact din răspunsul Ministerului Justiţiei, instanţa de judecată a constatat că pârâtul se află în penitenciarul nr.17-Reazina, executând o pedeapsă privativă de libertate de 15 ani pentru comiterea unei infracţiuni grave, conform art. 145 alin. (1) Cod penal al RM. Această pedeapsă, prin natura sa şi prin durata sa extrem de lungă, îl plasează pe pârât într-o situaţie de incapacitate absolută şi obiectivă de a-şi îndeplini obligaţiile parentale. Un părinte aflat în detenţie nu poate asigura îngrijirea, supravegherea, educaţia, sprijinul emoţional şi material necesar unui minor.

Săvârşirea unei infracţiuni grave şi condamnarea pentru aceasta indică un comportament deviant şi periculos, incompatibil cu rolul de părinte. Chiar şi în absenţa unei infracţiuni comise direct împotriva copilului, condamnarea pentru o faptă penală gravă demonstrează o atitudine fundamentală care contravine principiilor unei bune creşteri şi educaţii. Un astfel de părinte nu poate fi un model pozitiv pentru copil, iar menţinerea legăturii juridice (drepturile părinteşti) ar fi în detrimentul dezvoltării armonioase a minorului.

Principiul suprem, interesul superior al minorului, impune ca viaţa sa să fie stabilă, previzibilă şi sigură. Pedeapsa cu închisoarea de 15 ani înseamnă că, ***** va creşte şi se va dezvolta fără prezenţa şi sprijinul direct al tatălui său, pe o perioadă ce depăşeşte cu mult anii copilăriei şi adolescenţei. Menţinerea drepturilor părinteşti ar crea o situaţie juridică incertă şi ar împiedica autorităţile tutelare să ia măsuri complete pentru protecţia şi plasamentul permanent al copilului, în vederea asigurării unui viitor stabil. Decăderea din drepturi devine astfel o necesitate juridică pentru a asigura fluiditatea procesului de protecţie a copilului şi pentru a-i oferi o şansă la o viaţă normală.

Instanţa a apreciat că menţinerea drepturilor părinteşti în sarcina pârâţilor ar reprezenta un risc major pentru sănătatea şi securitatea minorilor, împiedicându-le dezvoltarea armonioasă. Faptele grave şi repetate, lipsa de efort pentru a se redresa şi situaţia de detenţie a tatălui demonstrează că

pârâţii sunt inapţi să exercite funcţia parentală.

În consecinţă, cumulul circumstanţelor expuse supra denotă cert întrunirea în speţă a temeiurilor legale de decădere a pârâtei ***** din drepturile părinteşti asupra copiilor********** născut la ***** şi ***** născută la *****, totodată şi decăderea a pârâtului ***** din drepturile părinteşti asupra copilului minor**********, soluţie ce urmează a fi realizată în interesul suprem al copiilor.

Concomitent, instanţa de judecată explică pârâţilor ***** şi ***** şi efectele decăderii din drepturile părinteşti, prevăzute la art. 69 alin. (3) Codul familiei, şi anume că părinţii decăzuţi din drepturile părinteşti pot avea întrevederi cu copilul lor numai cu permisiunea autorităţii tutelare teritoriale. Întrevederile nu se acordă dacă contactul părinţilor cu copilul poate cauza daune dezvoltării lui fizice sau intelectuale, dacă este evident că părinţii nu sunt capabili de acest contact, dacă, din anumite motive, contactul contravine intereselor copilului sau dacă acesta, în timpul dezbaterilor judiciare, a avut obiecţii serioase privind contactul cu părinţii decăzuţi din drepturi.

Totodată, instanţa comunică pârâţilor ***** şi ***** că, părinţii pot fi restabiliţi în drepturile părinteşti dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi şi dacă restabilirea în drepturile părinteşti este în interesul copiilor. Restabilirea în drepturile părinteşti se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare teritoriale,

În conformitate cu art. 67-69 Codul familiei, art. 238-241, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Rîşcani împotriva ***** şi *****, intervenienţi accesorii Instituţia Medico-Sanitară Publică Asociaţia Medicală Teritorială a sectorului Rîşcani şi Inspectoratul de Poliţie sectorul Rîşcani cu privire la decăderea din drepturi părinteşti.

Se decade *****, cod personal *****, din drepturile părinteşti în privinţa copiilor minori**********, născut la *****, cod personal *****, şi *****, născută la *****, cod personal *****.

Se decade *****, cod personal *****, din drepturile părinteşti în privinţa copilului minor**********, născut la *****, cod personal *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*