Dosarul nr. 4-3249/2023
4-23140357-12-4-02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Președinte ședinței,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Roman
Anastasia

examinând cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. ***** alin. (1) și (2) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, ***** este învinuit că, la data de *****, aflându-se în mun. Chișinău, șos. *****, a opus rezistență fizică angajaților MAI ***** aflat în exercițiul funcțiunii la menținerea ordinii publice cît și a celorlalți angajați aflați în exercițiul funcțiunii, datorită cărui fapt a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art.art. ***** alin. (1) și (2) Cod Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința lui ***** în săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. ***** alin. (1) și (2) Cod Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanței de judecată conform competenței prevăzute de art. 395 Cod Contravențional.

În ședință de judecată, atât agentul constatator, cît și contravenientul fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța reține următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) Cod Contravențional, dispozitivul cuprinde:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În baza art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art. 445 Cod Contravențional

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna*

dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform art. 461 Cod Contravențional,

(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța reiterează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria *****, ***** este învinuit că, la data de *****, aflându-se în mun. Chișinău, șos. *****, a opus rezistență fizică angajaților MAI ***** aflat în exercițiul funcțiunii la menținerea ordinii publice cît și a celorlalți angajați aflați în exercițiul funcțiunii, datorită cărui fapt a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art.art. ***** alin. (1) și (2) Cod Contravențional.

Se atestă din procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, că acesta nu este semnat de către contravenient și contrar prevederilor art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, refuzul nu a fost certificat prin semnătura a cel puţin unui martor.

În rezultat instanța va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** cu încetarea procesului contravențional.

În baza deducției enunțate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 443, 445, 461 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** întocmit în privința lui *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Cazacu Grigorii