Dosarul nr. 4-2928/2024
4-24137406-12-4-02122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost intentat procesul contravențional – Alexandr Russu

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Cotruța Vera *****,*** *a.n.*****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****,* învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 04 noiembrie 2024, ora 10:00 executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-13409/2022, prin care Cotruța Vera a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Concomitent, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la data 02 decembrie 2024.

Acțiunile lui Cotruța Vera, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul *neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

În continuare, potrivit demersului înaintat, se invocă că, executorul Judecătoresc, Grigore Stoian, deține în gestiune documentul executoriu, titlul executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Cotruța Vera în beneficiul lui Gugulan Valentina, a datoriei în sumă totală de 506,11 dolari SUA, 2 214,61 lei.

Potrivit demersului înaintat, executorul judecătoresc susține că, a efectuat toate acțiunile necesare în vederea asigurării și executării documentului executoriu însă

executare acestuia nu a fost posibilă din motivul eschivării debitorului de la executarea benevolă.

Se susține că, verificînd baza de date CNAM s-a stabilit că debitorul activează în cîmpul muncii la compania care îi aparține și de la care și-a declarat un salariu de director în mărime de 1467,50 lei.

La fel, efectuînd o interpelare către băncile comerciale despre transferurile bănești de care a beneficiat debitorul, din data intentării procedurii de executare, s-a stabilit că, Cotruța Vera, a primit transferuri bănești de peste hotarele Republicii Moldova, în sumă de 2 000 euro, ce ar constitui aproximativ 40 000 lei, însă în scopul executării hotărîrii instanței de judecată, debitorul nu a efectuat careva achitări

Astfel, executorul judecătoresc conchide că, debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu.

Prin urmare, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa debitorului și solicită sancționarea cet. Cotruța Vera, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cotruța Vera, Russu Alexandru, a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului-contravențional intentat în privința lui Cotruța Vera, din motivul neindicării de către agentul constatator a perioade în care Cotruța Vera s-ar fi eschivat de la executarea documentului executoriu. Suplimentar menționînd că în privința lui Cotruța Vera, au mai fost intentate procese contravenționale în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fiind pronunțate și hotărîri a instanței de judecată în acest sens.

Concomitent a susținut cu privire la faptul că, la materialele cauzei contravenționale, lipsește citarea legală a lui Cotruța Vera pentru data și ora întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel, agentul constatator i-ar fi încălcat dreptul la apărare a acesteia. La fel, se indică că, un alt motiv de nulitate al procesului-verbal cu privire la contravenție, ar fi faptul neindicării de către agentul constatator al numărului de telefon al martorului asistent.

Suplimentar a prezentat explicațiile sale în formă scrisă (f.d. 39-44), potrivit cărora se indică că, agentul constatator nu a prezentat careva probe care să demonstreze că, Cotruța Vera dispune de bunuri care ar putea fi urmărite. În acest conext indică că, Cotruța Vera activează în calitate de administrator al SRL „Făuritorul” și nu în calitate de fondator după cum a invocat executorul judecătorec, iar salariul acumulat de Cotruța Vera de la locul de muncă, este mai mic decît salariul minim și respectiv nu poate fi urmărit. La fel a explicat că, agentul constatator nu a demonstrat intenția debitorului de a se eschiva de la executarea documentului executoriu. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cotruța Vera fiind prezentă la prima ședință de judecată, ulterior, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin recipisa contrasemnată (f.d. 28), în ședința de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat.

Agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 24), în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 10 ianuarie 2025, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 25).

Prin urmare, instanța prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în prezența avocatului acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a persoanelor absente cu privire la examinarea cauzei.

Astfel, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, în sarcina cet. Cotruța Vera, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a documentului executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Potrivit titlului executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanța de judecată a hotărît încasarea de la Cotruța Vera în beneficiul lui Gugulan Valentina, a datoriei și dobînzii de întîrziere în mărime totală de 506 dolari SUA 11 cenți, în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii și cheltuieli de judecată compuse din: taxa de stat achitată – 214 lei 61 bani și cheltuieli de asistență juridică – 2000 lei (f.d. 4).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică*

făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, *executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.*

Conform alin. (3) al articolului enunțat, p*rocesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana învinuită urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absenţa* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul

contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.2).

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024, este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absenţa persoanei a actului nominalizat, cu asigurarea prezenței martorului asistent – Bogatîi Alexandru care a confirmat prin semnătură circumstanțele expuse supra.

Referitor la argumentul apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate din motiv că nu a fost indicat numărul de telefon al martorului asistent, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or agentul constatator a indicat datele de identitate ale martorului dat, cu indicarea adresei de domiciliu, în opinia instanței, fiind suficiente date pentru identificarea martorului dat.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acestuia.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actele emise ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că ***Cotruța Vera,*** a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, potrivit

căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cotruța Vera în comiterea faptei *incriminate*, se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc, în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în particular prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională săvîrșită de Cotruța Vera în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 2 material contravențional);
- ***Cererea creditorului Gugulan Valentina privind intentarea procedurii de executare*** (f.d. 3 material contravențional);
- ***Titlul executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021,*** emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, potrivit căruia, instanța de judecată a hotărît încasarea de la Cotruța Vera în beneficiul lui Gugulan Valentina, a datoriei și dobînzii de întîrziere în mărime totală de 506 dolari SUA 11 cenți, în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii și cheltuieli de judecată compuse din: taxa de stat achitată – 214 lei 61 bani și cheltuieli de asistență juridică – 2000 lei (f.d. 4 material contravențional);
- ***Informații despre contribuabil*** și ***Extrase din baza de date*** în privința lui Cotruța Vera (f.d. 5, 17-18, 20 material contravențional);
- ***Extras din baza de date,*** potrivit căruia, Cotruța Vera, a primit prin transfer, suma de 2000 euro (f.d. 16 material contravențional);
- ***Încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 02 martie 2022,*** expediată debitorului la aceiași dată și recepționată de debitor la 21 martie 2022 (f.d. 6-6verso material contravențional);
- ***Citație*** destinate debitorului Cotruța Vera și ***avizele de recepție*** (f.d. 7-9, 12-13, 15-15verso material contravențional);
- ***Cererile succesorului creditorului Gugulan Valentina, cet. Gugulan Mihail,*** privind atragerea la răspundere a debitorului Cotruța Vera pentru eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, cu aplicarea interdicției de a nu părăsi țara (f.d. 10-11 material contravențional);
- ***Solicitarea executorului judecătoresc din 02 martie 2022,*** către SRL „Făuritorul”, prin care se solicită eliberarea informației dacă Cotruța Vera activează sau nu în cadrul companiei date, cu indicarea salariului mediu lunar. Solicitarea a fost recepționată la 21 martie 2022 (f.d. 14 material contravențional);
- ***Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 02 martie 2022*** (f.d. 19 material contravențional).

Concomitent, în susținerea poziției de apărare, avocatul Russu Alexandr a prezentat instanței următoarele materiale:

- ***Scrisoarea de informare din 19 decembrie 2024,*** prin care executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost informat cu referire la interpelarea acestuia din 26 noiembrie 2024, precum că Cotruța Vera dețin în cadrul companiei SRL „Făuritorul", funcția de administrator și că în privința acesteia, careva rețineri din salariu în baza unor documente executorii, nu se efectuează. La scrisoare au fost anexate interpelarea executorului judecătoresc, certificatul de salariu pentru perioada ianuarie 2024-decembrie 2024, în privința administratorul Cotruța Vera și avizul de recepție (f.d. 45-48);
- ***Copia hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023,*** potrivit căreia, a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Cotruță Vera potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 176-13409/2022 din 23.08.2022, întocmit în privinţa lui Cotruță Vera potrivit semnelor contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, se anulează. Cauza contravențională inițiată în baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 176- 13409/2022 din 23.08.2022 se încetează în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi lipsa faptei contravenţiei (f.d. 49-55);
- ***Copia hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iulie 2023,*** potrivit căreia, a fost încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Cotruță Vera, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (f.d. 56-61).

Instanţa precizează că agentul constatator Grigore Stoian, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu 02 martie 2022, de la data intentării procedurii de executare şi până la 04 noiembrie 2024, adică data încheierii procesului verbal cu privire la contravenţie, a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, cu informarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional despre obligaţiunea de a executa titlul executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, însă acţiunile sale, în final nu s-au soldat cu succes.

Mai mult ca atât, instanţa statuează că, de la data primei notificări certe a debitorului despre existenţa documentului executoriu şi a iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativă.

În contextul celor enunțate, se reiterează că, potrivit avizul de recepție anexat la f.d. 6 verso, Cotruța Vera a recepționat la 21 martie 2022 – încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 02 martie 2022, astfel, cunoștea cu certitudine despre procedura de executare și obligația sa de a executa hotărîrea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021.

Potrivit f.d. 17-18, Cotruța Vera deține calitatea de administrator al SRL „Făuritorul”, avînd un salariu în mărime de 1467,50 lei.

Mai mult ca atît, fiind expediată la adresa juridică a SRL „Făuritorul”, o solicitare, datată din ***02 martie 2022,*** privind eliberarea informației dacă Cotruța Vera activează sau nu în cadrul companiei date, cu indicarea salariului mediu lunar. Solicitarea a fost recepționată la 21 martie 2022 (f.d. 14), însă un răspuns al SRL „Făuritorul”, la materialele cauzei de către executorul judecătoresc ***nu a fost prezentat***.

La fel, debitorul a fost citat la locul de muncă, citația fiind recepționată la 30.10.2024 (f.d. 15-15verso), însă, datoria nu a fost achitată, iar debitorul, obligațiile sale nu le-a onorat, argument care indică asupra intenţiei acesteia de a nu onora dispoziţiile din hotărârea judecătorească, motiv din care, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Cotruța Vera.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești, apărarea a prezentat instanței scrisoarea de informare din ***19 decembrie 2024,*** prin care executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost informat cu referire la interpelarea **repetată** acestuia din **26 noiembrie 2024**, precum că Cotruța Vera deține în cadrul companiei SRL „Făuritorul”, funcția de administrator și că în privința acesteia, careva rețineri din salariu în baza unor documente executorii, nu se efectuează. La scrisoare au fost anexate interpelarea executorului judecătoresc, certificatul de salariu pentru perioada ianuarie 2024-decembrie 2024, în privința administratorul Cotruța Vera și avizul de recepție (f.d. 45-48).

Referitor la argumentul apărării precum că executorul judecătoresc nu a citat legal debitorul pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or de către executorul judecătoresc a fost anexată citația și avizul de recepție ce confirmă contrariul celor declarate de apărare (f.d. 15-15verso).

Referitor la argumentul apărării precum că executorul judecătoresc a întocmit prezentul proces-verbal cu privire la contravenție avînd același obiect și în privința aceleiași persoane, anterior deja existînd hotărîri judecătorești, în sensul dat, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit materialelor prezentate de apărare, instanța a stabilit că în privința cet. Cotruța Vera, au fost pronunțate anterior: hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iulie 2023, hotărîri care, potrivit Portalului Național al Instanțelor de Judecată – nu au fost contestate.

Însă, raportând starea de fapt constatată prin hotărârile respective, la circumstanțele constate în prezenta cauză contravențională, instanța de judecată atestă că, anterior, executorul judecătoresc ***nu a dispus de informația anexată în prezentul proces privind transferurile bancare a cet. Cotruța Vera***.

Astfel, potrivit extrasului din baza de date, prezentat de agentul constatator, Cotruța Vera, la data de 05 iulie 2022 și 06 iulie 2022, a primit de la persoane fizice, atît din Republica Moldova cît și din România, transferuri bănești în sumă totală de 2000 euro (f.d. 16 material contravențional).

Prin urmare, cu toate că Cotruța Vera, la data de 21 martie 2022, a recepționat încheierea executorului judecătoresc de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 02 martie 2022 (f.d. 6-6verso material contravențional), ea, dispunînd de mijloacele bănești în sumă de 2000 euro, primite prin transfer la 05 iulie 2022 și 06 iulie 2022, nu a întreprins careva acțiuni pentru achitarea datoriei în baza titlului executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, potrivit căruia, instanța de judecată a hotărît încasarea de la Cotruța Vera în beneficiul lui Gugulan Valentina, a datoriei și dobînzii de întîrziere în mărime totală de 506 dolari SUA 11 cenți, în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii și cheltuieli de judecată compuse din: taxa de stat achitată – 214 lei 61 bani și cheltuieli de asistență juridică – 2000 lei (f.d. 4 material contravențional).

Astfel, instanța constată ca fiind evidentă eschivarea debitorului Cotruța Vera de la executarea documentului executoriu cu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în perioada -21 martie 2022, data cînd debitorul a recepționat încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 02 martie 2022 – până la 04 noiembrie 2024, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Cotruța Vera se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de eschivare de la executare a dispoziţiilor stabilite prin hotărîrea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravenţional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că contravenţia incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, fapt ce denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea contravenției de către Cotruța Vera.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, Cotruța Vera a fost identificată prin extrasele din baza de date SIC „Acces Web”, fiind născut la ***** şi astfel întrunind semnele subiectului contravenţiei incriminate.

Astfel, examinând, materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet. Cotruța Vera în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, este dovedită integral, iar persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nici nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale, deși în ședință a fost prezent avocatul acesteia.

Sancțiunea art. 318 alin. (1) Cod contravențional ”*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare”* se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită integral vinovăția lui Cotruța Vera, aceasta urmînd a fi supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Concomitent, urmează a se ține cont şi de scopul Legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea cet. Cotruța Vera, instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca circumstanţe agravantă, instanţa de judecată reţine doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Cotruța Vera să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), art. 421, art. 460, art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată ***Cotruța Vera *****,*** *a.n.*****, IDNP* ********,*** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se explică lui ***Cotruța Vera *****,*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**