Dosarul nr. 2-13875/2025
2-25090935-12-2-26062025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 12 martie 2026 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Compania de asigurări „Asterra Grup", avocat Canja Alexandru
Reprezentantului copârâtului Munteanu Igor, avocat Bajurean Ghenadie
În lipsa:
Pârâtului Puhach Yana
Copârâtului Munteanu Igor

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Asterra Grup" Societate pe acțiuni către Puhach Yana, Munteanu Igor privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres, suma dobânzii de întârziere și suma cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

La data de 25 iunie 2025, prin cancelaria Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului „Asterra Grup" Societate pe acțiuni, avocat Canja Alexandru către Puhach Yana, Munteanu Igor privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres, suma dobânzii de întârziere și suma cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului Asterra Grup" Societate pe acțiuni, avocat Canja Alexandru, a indicat că la data de 04.04.2025, în municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 138, a avut loc un accident rutier în rezultatul căruia autoturismul de model Porsche Panamera cu n/i HH0354AE, la volanul căruia se afla pârâta Puhach Yana fără dreptul legal de a conduce, s-a tamponat cu autoturismul de model Dacia Logan cu n/i HMK321.

În baza dosarului contravențional, pârâta Puhach Yana a fost recunoscută vinovată de comiterea accidentului rutier și sancționată conform art. 242 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova pentru conducerea vehiculului fără dreptul de a conduce.

Totodată, copârâtul Munteanu Igor a fost recunoscut vinovat pentru încredințarea conducerii vehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce, conform art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional.

Persoana păgubită în urma incidentului produs, proprietarul autoturismului Dacia Logan, deținea la data producerii pagubei o poliță de asigurare facultativă CASCO seria nr. CS07992.2024.5 din 02.09.2024, eliberată de Compania de asigurări „Asterra Grup" S.A.

În urma deschiderii dosarului de daune nr. 27819/04/25/C, autoturismul avariat a fost îndreptat spre reparație la dealer-ul oficial Elanex Group S.R.L., reclamanta a achitat suma de 133914,00 lei.

Ulterior, reclamanta a înaintat o cerere prealabilă pârâților pentru recuperarea sumei în ordine de regres, însă aceasta a rămas nesoluționată, fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iulie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Compania de asigurări „Asterra Grup", avocat Canja Alexandru a susținut integral cererea de chemare în judecată

În ședința de judecată copârâtul Munteanu Igor nu s-a prezentat iar reprezentantul copârâtului Munteanu Igor, avocat Bajurean Ghenadie a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată susținând și argumentele invocate în referință.

În ședința de judecată pârâta Puhach Yana, deși citată legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Asterra Grup" Societate pe acțiuni către Puhach Yana, Munteanu Igor privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres, suma dobânzii de întârziere și suma cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanța judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

Aceleași concluzii se statuează și în Principiul nr.6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Potrivit art.9 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

La fel, conform art.9 alin. (2) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

Norma cuprinsă la art.776 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu prevederile art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 04.04.2025 la ora aproximativă 14:50, în Mun. Chişinău, bd. Ştefan ce Mare nr. 138, a avut loc un accident rutier cu implicare automobilului de model Porsche Panamera cu n/î. HH0354AE, la volanul căruia se afla pârâta Puhach Yana fără dreptul legal de a conduce, ce a fost recunoscută vinovată de comiterea accidentului rutier prin care a s-a rezultat tamponarea autoturismul de model Dacia Logan cu n/î. HMK321, cauzând celui din urmă autoturism pagube considerabile (f.d.17-25).

În baza dosarului contravențional precum și în baza procesului-verbal cu privire a contravenție seria/nr.MAI06 506424 din 04.04.2025, a fost recunoscut vinovat în producerea pârâta Puhach Yana în accidentului rutier, şi sancționată conf.articolul 242 alin. (2) și 231 alin. (2) CC al RM, referitor la conducerea vehiculului fără dreptul de a conduce din Codul Contravenţional al Republicii Moldova (f.d.17-25).

Suplimentar la data accidentului rutier produs din vina pârâtei Puhach Yana, cea din urmă, a prezentat polița de asigurare ce nu era valabilă la data producerii accidentului rutier.

Dat fiind faptul, persoana păgubită, și anume proprietarul autoturismului Dacia Logan cu n/î. HMK321 deținea la data producerii pagubei poliță de asigurare facultativă CASCO seria nr. CS07992.2024.5 din 02.09.2024 eliberată de Compania de Asigurări ASTERRA GRUP" SA, valabilă la data producerii accidentului rutier, a fost deschis dosar de daune nr. 27819/04/25/C pentru automobilul de model Dacia Logan cu n/î. HMK321 (f.d.26-29).

Ulterior, în baza cererii părții păgubite, întocmit fără prezența pârâtei Puhach Yana și pârâtului Munteanu Igor, (deşi ambii au fost legal citați conform telegramelor 243-24/25 din 16.04.2025 și nr. 244-04/25 din 16.04.2025 cu privire la data şi ora constatării pagubelor la bunul părții prejudiciate), Compania de Asigurări a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor asupra mijlocului de transport al păgubitului de model Dacia Logan cu n/î HMK321 (f.d.32-35).

Având în vedere faptul că autoturismul avariat Dacia Logan cu n/î. HMK321 are anul producerii 2022, cel din urmă fost îndreptat spre reparație, restabilire şi înlocuire la dealer-ul oficial ELANEX GROUP S.R.L.

Prin urmare după repararea autoturismului avariat a parvenit din parte ELANEX GROUP S.R.L. o factură spre plată în valoare de 133914,00 lei (o sută treizeci și trei de mii nouă sute paisprezece lei).

C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. analizând materialele şi valoarea, a efectuat plata în contul companiei CONTINENT S.R.L. în valoare de 133914,00 lei (o sută treizeci și

trei de mii nouă sute paisprezece lei) în baza ordinului de plată nr. 23263346 din 06.05.2025 (f.d.26-29).

Instanța de judecată reține că după încheierea tuturor acțiunilor de asigurare şi achitarea despăgubirii asiguratorii, C.A.”Asterra Grup” SA a constatat că în momentul accidentului rutier, persoana fizică numită Puhach Yana, aflată la volanul autovehiculului asigurat Porsche Panamera cu n/î. HH0354AE, nu poseda permis de conducere și nici nu deținea poliță de asigurare valabilă la data producerii accidentului rutier astfel compania reclamantă fiind îndreptățită să recupereze de la Puhach Yana suma prejudiciul cauzat în urma acțiunilor ilegale săvârşite în conformitate cu prevederile art. 1856 alin. (1) Codul Civil al RM ce prevede că, Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum si eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel”.

În ceea ce privește responsabilitatea şi vinovăția pârâtului Munteanu Igor, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06/506423, au fost constatate acţiunile celui din urmă în contribuirea la producerea accidentului rutier, fiind secționat prevederilor art. 231 alin. (4) CC al RM, referitor la predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule.

Raportat la Codului Civil, art. 2013, prevede că proprietarul autoturismului este considerat responsabil pentru prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit, în acest caz, autovehiculul, deoarece posesorul unui astfel de izvor de pericol sporit este obligat să repare prejudiciul cauzat.

În acest context, proprietarul autoturismului este considerat posesor al izvorului de pericol sporit, iar încredințând vehiculului pârâtei Puhach Yana fără permis de conducere, constituie o formă de utilizare a acestui izvor de pericol.

Cu privire la aspectele indicate în referința copârâtului Munteanu Igor.

Prin referința depusă la dosar, pârâtul Munteanu Igor a solicitat respingerea acțiunii în privința sa, invocând argumentul că nu deține calitatea de proprietar al autoturismului Porsche Panamera (nr. HH 0354 AE).

Acesta a menționat că este un simplu angajat/lucrător al unui serviciu de taxi și că, în ziua respectivă, a fost apelat de către pârâta Puhach Yana strict pentru a-i transporta autoturismul spre o parcare auto, acționând exclusiv la indicațiile și în interesul acesteia.

Examinând acest argument în raport cu ansamblul probator și normele de drept aplicabile, instanța de judecată îl apreciază ca fiind neîntemeiat sub aspectul exonerării de răspundere, având în vedere că lipsa calității de proprietar în acte nu exclude paza materială a bunului.

În conformitate cu art. 2013 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, obligația de reparare a prejudiciului cauzat de un izvor de pericol sporit revine persoanei care posedă bunul în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal, precum și persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În momentul în care pârâtul Munteanu Igor a acceptat comanda de a transporta vehiculul, acesta a preluat în mod efectiv paza materială și controlul operativ asupra unui izvor de pericol sporit (autoturismul Porsche).

Acceptarea conștientă a unei fapte ilicite având în vedere și calitatea pârâtului Munteanu Igor de conducător auto profesionist (lucrător taxi), îi revenea obligația imperativă de a respecta Regulamentul Circulației Rutiere nr. 357/2009).

Conform punctului 14 lit. b) din acest regulament, conducătorului îi este strict interzis să încredințeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu posedă permis de conducere. Pârâtul Munteanu Igor, deși deținea paza materială a mașinii în scopul parcării, a permis și a facilitat urcarea la volan a numitei Puhach Yana.

Vinovăția pârâtului Munteanu Igor în facilitarea producerii riscului este constatată cu putere de lucru probat prin procesul-verbal contravențional seria MAI06 nr. 506423 (art. 231 alin. 4 Cod Contravențional) și declarația nemijlocită a acestuia din procesul verbal de audiere din 24.04.2025, act rămas definitiv prin necontestare, și care atestă că pârâtul a predat efectiv conducerea către o persoană fără permis.

Argumentul că a acționat „la indicația pârâtei Puhach Yana" nu constituie o cauză legală de exonerare a răspunderii civile.

Nimeni nu poate invoca în apărarea sa executarea unei solicitări vădit ilegale (lăsarea unei persoane fără permis la volan) iar prin acțiunea sa neglijentă, Munteanu Igor a creat premisa directă și necesară pentru producerea impactului.

Prin urmare, chiar dacă Munteanu Igor nu este proprietarul înscris în Registrul de Stat al Vehiculelor, acțiunile sale întrunesc elementele co-participării la comiterea faptei ilicite cauzatoare de prejudiciu, determinând o răspundere civilă solidară.

Conform art. 1856 alin. (1) din Codul Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat.

Totodată, potrivit art. 2024 alin. (1) din Codul Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia.

În acest context, instanța de judecată reține că pârâții sunt obligați să repare prejudiciul cauzat, existând o legătură cauzală directă între faptele ilicite săvârșite de aceștia și paguba produsă.

Mai mult, instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii solidară a pârâților.

Conform art. 2023 din Codul Civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară.

În situația de față, pârâta Puhach (Пугач) Yana (Яна), a.n. 30.07.2001, IDNP: 20010730-05266, cetățenia Ucraina, act de identificare nr. 004835652 a condus vehiculul fără permis, iar copârâtul Munteanu Igor, a.n. 17.12.1979, IDNP: 0970208030261 a încredințat vehiculul unei persoane fără drept de conducere, ambele fapte contribuind la producerea accidentului.

În ceea ce privește dobânda de întârziere, instanța reține prevederile art. 942 din Codul Civil, potrivit cărora în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere.

Astfel, proprietarul autoturismului Munteanu Igor este ținut legal responsabil pentru prejudiciul cauzat de autoturismul Porsche Panamera cu n/î. HH0354AE, având în vedere că a permis și a facilitat utilizarea acestuia de către o persoană fără permis de

conducere contrar prevederilor legale şi responsabilităților sale ca proprietar de autovehicul.

De asemenea, în conformitate cu art. 2022 din Codul Civil, legătura cauzală este stabilită între fapta pârâtului Munteanu Igor (predarea vehiculului unei persoane fără permis de conducere) şi prejudiciul suferit prin faptele pârâtei Puhach Yana.

Nu în ultimul rând urmează a fi remarcată răspunderea solidară, deoarece pârâta Puhach Yana are responsabilitate pentru prejudiciul cauzat, deoarece a condus bunul fără permis de conducere, iar în acest caz urmând a fi evidențiat principiul potrivit căruia nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii.

Astfel, atât pârâtul Munteanu Igor, cât și Puhach Yana, prin ignorarea prevederilor în calitate sa de şofer de a conduce fără permis, respectiv, asigurătorul, CA, Asterra Grup" SA, este în drepturi legale să înainteze în ordine de regres pârâţii Puhach Yana și Munteanu Igor, având calitatea de persoane răspunzătoare de producerea pagubelor, în vederea recuperării daunei materiale în ordine de regres în mărime de 133914,00 lei (o sută treizeci și trei de mii nouă sute paisprezece lei).

Reclamanta fiind de bună-credinţă şi observând că părțile nu manifestă nici un interes unilateral cu privire la modul de soluționare a dosarului de daună, a înaintat câte o cerere prealabilă ambelor părți cu privire la soluționarea amiabilă și extrajudiciară cu privire la restituirea pagubelor produse în urma accidentului rutier.

Ambele cereri expediate către pârâţi au fost avizate de către Poşta Moldovei ca fiind „Nereclamate" și respectiv „Necunoscut" în ciuda datelor consemnate în actele oficiale ale autorităților de drept.

Este important de menționat că reclamanta a înaintat o cerere prealabilă către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, însă autoritatea în cauză a transmis un răspuns din care rezultă că, în situații precum cea de față, respectiv, atunci când un autoturism înmatriculat în străinătate nu deține o poliță de asigurare tip, carte verde" valabilă - persoana care a achitat prejudiciul, în speţă reclamanta, nu este îndreptățită să solicite recuperarea sumelor achitate din Fondul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule conform prevederilor art. 14 din Hotărârea CNPF nr. 19/11 din 09.04.2009 (f.d.31).

Având în vedere că pârâții nu au achitat benevol suma datorată nici după înaintarea cererii prealabile, solicitarea reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere (f.d.36) în sumă de 1649,41 lei (o mie șase sute patruzeci și nouă lei și 41 bani) este întemeiată și urmează a fi admisă.

Așadar, în temeiul raționamentelor menționate și a normelor invocate supra, instanța de judecată decide de a încasa în mod solidar în beneficiul Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP" Societate pe acțiuni, IDNO: 1006600032750, de la de la Puhach (Пугач) Yana (Яна), a.n. 30.07.2001, IDNP: 20010730-05266, cetățenia Ucraina, act de identificare nr. 004835652, și Munteanu Igor, a.n. 17.12.1979, IDNP: 0970208030261, suma de 133914 lei (o sută treizeci și trei mii nouă sute paisprezece lei) cu titlu de prejudiciu material, suma de 1649,41 lei (o mie șase sute patruzeci și nouă lei și 41 bani) cu titlu de dobândă de întârziere.

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părților pârâte a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesară de a fi admisă.

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei la normele menționate, instanța de judecată constată că partea reclamantă a suportat cheltuieli de judecare cu titlu de taxă de stat în sumă de 4619,57 lei (ordin de plată nr. 2500030979 din 24 iunie 2025, f.d. 2) și taxă de timbru în sumă de 200 lei (ordin de plată nr. 2500030980 din 24 iunie 2025, f.d. 3), fapt atestat prin dovezile de plată anexate.

În același context, instanța de judecată relevă că în prezentul litigiu, reclamanta a fost reprezentată de avocatul Canja Alexandru, iar cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 14000 lei sunt confirmate prin contractul de asistență juridică și dovada achitării (factura fiscală nr. EAY000237610, f.d.14-15).

Prin urmare, apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte pârâții, raportat la pretențiile admise integral, instanța de judecată va încasa în beneficiul Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe actiuni, IDNO: 1006600032750, de la Puhach (Пугач) Yana (Яна), a.n. 30.07.2001, IDNP: 20010730-05266, cetățenia Ucraina, act de identificare nr. 004835652, și Munteanu Igor, a.n. 17.12.1979, IDNP: 0970208030261, suma de 4619,57 lei (patru mii șase sute nouăsprezece lei și 57 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, suma de 14000 lei (paisprezece mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea înaintată de „Asterra Grup” Societate pe acțiuni către Puhach Yana, Munteanu Igor privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres, suma dobânzii de întârziere și suma cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar în beneficiul Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe actiuni, IDNO: 1006600032750, de la Puhach (Пугач) Yana (Яна), a.n. 30.07.2001, IDNP: 20010730-05266, cetățenia Ucraina, act de identificare nr. 004835652, și Munteanu Igor, a.n. 17.12.1979, IDNP: 0970208030261, suma de 133914 lei (o sută treizeci și trei mii nouă sute paisprezece lei) cu titlu de prejudiciu material, suma de 1649,41 lei (o mie șase sute patruzeci și nouă lei și 41 bani) cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 4619,57 lei (patru mii șase sute nouăsprezece lei și 57 bani) cu titlu

de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, suma de 14000 lei (paisprezece mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător Victor Sandu