Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alina Brăgaru)
Dosarul nr. 2rc-332/24
(2-23068945-02-2rc-25112024)

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"SAVTRANS PRIM", reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024 și 31 octombrie 2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"SAVTRANS PRIM" împotriva SRL"BEMOGA-DS" privind constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 12 mai 2023, reclamanta SRL"SAVTRANS PRIM", reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"BEMOGA-DS" privind constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL"SAVTRANS PRIM". S-a explicat reclamantei că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat reclamantei că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lui în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2023, după devenirea definitivă a prezentei încheieri.
3. La 24 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, reclamanta SRL"SAVTRANS PRIM", reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, a depus o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol.

4. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 octombrie 2024, s-a respins cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Serghei Bucataru, privind repunerea în termen, ca neîntemeiată. S-a respins cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Serghei Bucataru privind anularea încheierii din 23 octombrie 2024, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL"SAVTRANS PRIM" împotriva SRL"BEMOGA-DS" privind constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 11 noiembrie 2024, recurenta SRL"SAVTRANS PRIM", reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024 și 31 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, le consideră ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Menționează că a depus o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, iar în argumentarea cererii enunțate, a comunicat instanţei faptul că nu a putut fi prezent la şedinţa respectivă din motiv că în dimineața zilei de 23 octombrie 2024, din motiv că s-a simțit rău, a fost nevoit să se adreseze la medic (neurolog) pentru a obține o concluzie consultativă. În confirmarea celor expuse, la cererea enunțată a fost anexat certificatul medical emis de Secția neurologie şi reabilitare neurologică a Spitalului Clinic a Ministerului Sănătății, prin care a fost confirmată cert imposibilitatea participării reprezentantului reclamantei la şedinţa judiciară în ziua respectivă. Astfel, reprezentantul reclamantei a informat instanţa de fond că circumstanţele enunțate au constituit o situație excepțională şi imprevizibilă, care au împiedicat îndeplinirea obligațiilor procesuale, manifestate inclusiv prin imposibilitatea de a se prezenta la şedinţa judiciară, însă instanța de fond a respins cererea respectivă.

Notează că în motivarea soluției de respingerii a cererii, instanţa de fond a indicat că certificatul medical prezentat de către reprezentantul reclamantei, nu conține ora exactă la care a avut loc vizita la medic, motiv pentru care în opinia instanţei, certificatul nu poate dovedi imposibilitatea efectivă a reprezentantului reclamantei de a fi prezent la şedinţa programată la ora 11:30. Astfel, instanţa a considerat că, încheierea de scoatere de pe rol din 23 octombrie 2024 a fost emisă corect, în baza art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Punctează că în conformitate art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, instanţa poate scoate de pe rol o acțiune doar atunci când partea citată legal nu s-a prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența acesteia. În context, evidențiază că în speţă reprezentantul reclamantei a avut o justificare obiectivă pentru absența de la şedinţa din 23 octombrie 2024, dovedită prin certificat medical. Codul de procedură civilă nu impune obligația unei informări prealabile într-un mod absolut atunci când motivele absenței sunt excepționale şi independente de voința părții, cum ar fi o urgență medicală. Prin urmare, instanţa a ignorat dispozițiile art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care permite anularea scoaterii de pe rol în cazurile în care imposibilitatea participării este documentată.
Notează că instanţa de fond a apreciat critic certificatul medical pe motivul că acesta nu ar fi precizat ora vizitei la medic, însă acest aspect nu este cerut de Codul de procedură civilă şi este irelevant pentru justificarea absenței la şedinţă. Faptul că reprezentantul reclamantului a prezentat un certificat medical emis de o instituție publică de sănătate atestă o incapacitate obiectivă de a participa la şedinţă, or, art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, recunoaște drept valide probele care atestă imposibilitatea participării, fără a impune condiții suplimentare de precizie a orei. Prin urmare, interpretarea instanţei este neîntemeiată şi lipsită de fundament legal.
Evidențiază că în speță, este cert faptul că instanţa de fond a aplicat o sancțiune procedurală excesivă, respingând cererea de anulare şi refuzând accesul reclamantului la o soluționare a pricinii pe fond. Aplicarea strict formalistă a prevederilor art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, fără a ține cont de contextul excepțional şi de probele care justifică absența, echivalează cu o încălcare a acestui drept. Practica CEDO arată că formalismul excesiv nu poate constitui temei pentru limitarea accesului la justiție atunci când există justificări obiective pentru neprezentare. Or, prevederile art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, urmează a fi interpretat în mod proporțional cu scopul legii, care este de a asigura soluţionarea echitabilă a litigiilor, nu de a bloca accesul la judecată pe motive procedurale rigide. Scoaterea de pe rol a fost aplicată aici fără justificare, fiindcă reclamantul nu a acționat cu rea-credință sau lipsă de diligență, ci a fost împiedicat de motive de sănătate.
Consideră că instanţa de fond a demonstrat o abordare părtinitoare, criticând certificatul medical fără a oferi justificări legale clare şi respingând cererea de anulare, deşi existau circumstanțe evidente care susțineau imposibilitatea prezentării reclamantului. O analiză echitabilă a instanţei de fond ar fi impus acceptarea justificării medicale şi dispunerea reluării cauzei pe fond, conform scopului legii şi principiului echității procesuale. Respingerea cererii de anulare a

încheierii din 23 octombrie 2024, fără a ține cont de dovezile prezentate, contravine rigorilor impuse de Codul de procedură civilă.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024 și 31 octombrie 2024.

7. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 25 noiembrie 2024.
8. Intimata SRL"BEMOGA-DS", deși a fost informată pe email, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024 și 31 octombrie 2024, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 12 mai 2023, reclamanta SRL"SAVTRANS PRIM", reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"BEMOGA-DS" privind constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SRL"SAVTRANS PRIM", a fost primită spre examinare în procedură contencioasă.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 mai 2023, s-a

admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare.

17. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL”SAVTRANS PRIM”. S-a explicat reclamantei că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat reclamantei că este în drept să depună la Judecătoria Chişinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lui în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2023, după devenirea definitivă a prezentei încheieri.
18. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.
19. Concomitent, conform prevederilor art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
20. Astfel în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la 24 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, reclamanta SRL”SAVTRANS PRIM”, reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, a depus o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol. În motivarea cererii a invocat că nu a putut fi prezent la şedinţa de judecată din motiv că în dimineața zilei de 23 octombrie 2024, din motiv că s-a simțit rău, a fost nevoit să se adreseze la medic (neurolog) pentru a obține o concluzie consultativă, iar în confirmarea celor expuse, la cererea enunțată a fost anexat certificatul medical emis de Secția neurologie şi reabilitare neurologică a Spitalului Clinic a Ministerului Sănătății, prin care a fost confirmată imposibilitatea participării reprezentantului reclamantei la şedinţa judiciară în ziua respectivă.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 octombrie 2024, s-a respins cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Serghei Bucataru, privind repunerea în termen, ca neîntemeiată. S-a respins

cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Serghei Bucataru privind anularea încheierii din 23 octombrie 2024, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL”SAVTRANS PRIM” împotriva SRL”BEMOGA-DS” privind constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

22. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 11 noiembrie 2024, recurenta SRL”SAVTRANS PRIM”, reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024 și 31 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate.
23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 23 octombrie 2024 de scoatere de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de SRL”SAVTRANS PRIM”, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
24. În viziunea instanței de recurs, respingând cererea de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită motivelor și probelor care au condus la absența participantului la procesul civil de la ședința de judecată, motivele oferite de instanță pentru respingerea cererii de anulare nu au combătut afirmațiile reprezentantului recurentei-reclamante despre aceia că a fost în imposibilitate să fie prezent, iar drept rezultat încheierea este una nefondată.
25. Colegiul reține că atât în cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii, cât și în cererea de recurs, avocatul Serghei Bucataru, ce acționează în interesele recurentei SRL”SAVTRANS PRIM”, a indicat asupra faptului că la 23 octombrie 2024, nu s-a putut prezenta din motive obiective, și anume din motive de sănătate, fiind prezentat certificatul medical emis de Secția neurologie şi reabilitare neurologică a Spitalului Clinic a Ministerului Sănătății, prin care a fost confirmată imposibilitatea participării reprezentantului reclamantei la şedinţa judiciară.
26. Astfel, luând în considerație faptul că avocatul Serghei Bucataru, ce acționează în interesele reclamantei-recurente SRL”SAVTRANS PRIM”, utilizând de drepturile sale procedurale stipulate în art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, cu prezentarea probei care confirmă imposibilitatea prezentării sale în şedinţă de judecată, Colegiul consideră necesar a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 octombrie 2024, prin

care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Serghei Bucataru, ce acționează în interesele SRL”SAVTRANS PRIM”, privind anularea încheierii din 23 octombrie 2024 de scoatere de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de SRL”SAVTRANS PRIM” împotriva SRL”BEMOGA-DS” privind constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

27. Colegiul constată că la judecarea cererii de punere pe rol, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, instituţia scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancţiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurentul-reclamant a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei. Astfel se constată că reprezentantul recurentului-reclamant nu a manifestat un dezinteres față de soarta dosarului.
28. Din acest punct de vedere, în accepțiunea Colegiului, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere și este ilegală și încheierea de refuz în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.
29. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din **12 mai 2023**.
30. Colegiul subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
31. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
32. În așa împrejurări, încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024 și 31 octombrie 2024, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”SAVTRANS PRIM”, reprezentată de avocatul Serghei Bucataru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 octombrie 2024, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea avocatului Serghei Bucataru, ce acționează în interesele reclamantei SRL”SAVTRANS PRIM”, privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 octombrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL”SAVTRANS PRIM” împotriva SRL”BEMOGA-DS” privind constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin